

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-16634/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**06.12.2023 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«..»,

членов Комиссии:

«..»,

«..»,

«..»,

рассмотрев жалобу ООО «Группа Консул» на действия АО «ОДК» при проведении закрытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку инструмента абразивного (реестровый № 230819801902, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком допущены нарушения при формировании закупочной документации:

1. Заказчик неправомерно укрупнил предмет Закупки, включив товары, которые, по мнению Заявителя, подлежат закупке в рамках отдельной процедуры.
2. Заказчиком нарушены требования Закона о закупках к описанию поставляемого товара при описании характеристик правящих роликов.
3. Заказчиком нарушены требования Закона о закупках к описанию поставляемого товара, поскольку, по мнению Заявителя, описанию товара соответствует только продукция производства Dr. Kaiser Diamantwerkzeuge GmbH (ФРГ).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик сам устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заказчиком 21.11.2023 на официальном сайте электронной торговой площадки ООО «АСТ ГОЗ» размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная цена договора — 56 237 363 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок — 29.11.2023.

Дата рассмотрения, оценки и сопоставления заявок (подведения итогов закупки) — 05.12.2023.

Дата подведения итогов — 12.12.2023.

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчик необоснованно укрупнил предмет Закупки, включив товары, которые, по мнению Заявителя, подлежат закупке в рамках отдельной процедуры, Комиссия установила следующее.

По мнению Заявителя, включение в предмет закупки 364 позиций товаров (инструментов), предполагаемых к Закупке, с учетом НМЦ в размере 56 237 363 руб. свидетельствует об необоснованном укрупнении Заказчиком предмета Закупки, что ограничивает круг потенциальных участников.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 10.3.1 Единого Положения о закупке Государственной корпорации «Ростех» установлено, что требования к продукции устанавливаются инициатором закупки на основе реальных потребностей, исходя из необходимости своевременного и полного удовлетворения таких потребностей путем приобретения продукции с необходимыми показателями цены, качества и надежности, в требуемом объеме.

Согласно пункту 10 информационной карты извещения о закупке максимальная стоимостная величина всех единиц товара 56 237 363 руб., при этом максимальное значение цены договора составляет 48 000 000 руб.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что точный объем закупаемой продукции не определен и ограничен только максимальной ценой договора, при этом перечень продукции, которая может быть поставлена в рамках договора содержит 364 наименования инструмента. Заказчик не имеет обязанности по полной выборке продукции.

Указанная закупка проводится в целях обеспечения потребности Заказчика на 2024 год. Перечень продукции сформирован на основании информации об использовании инструмента на предприятии в 2023 году, при этом максимальная цена договора увеличена по отношению к закупке, проведенной в целях обеспечения потребности в продукции на 2023 год, в связи с существенным увеличением плана производства на 2024 год, что подтверждено протоколом совещания с цехами основного и вспомогательного производства от 06.10.2023 № 6301/22-1622.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах,

услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках целями его регулирования являются, в частности, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств.

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом положения Закона о закупках не устанавливают препятствий, при наличии соответствующей потребности Заказчика, включать в один лот товары, работы, услуги, которые технологически и функционально связаны между собой.

Доказательства отсутствия технологической и функциональной связи между запрашиваемыми Заказчиком видами услуг и работ Заявитель не предоставил, а равно не доказал, что исполнить указанный договор может конкретное лицо.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик при формировании объема предполагаемого к поставке товара учитывал

производственную потребность на 2024 год.

Также в своей жалобе Заявитель оспаривает указание неполных Технических характеристик в отношении Правящий роликов.

Пунктом 2 Технического задания, установлены характеристики Правящего ролика.

Правящий ролик NC40-C-150-R0,125-W10-52-30 Ролик обтачивающий тип NC40 Диаметр 150 мм Толщина корпуса 30 мм Угол 10° (в одну сторону) Радиус при вершине угла 0,125 мм Посадочный диаметр 52 мм Материал режущей части CVD-алмазов типа HPHT Тип связи спекание вольфрамовая связка CF 411 J Алмазный ролик должен быть динамически балансирован. Допускаемый дисбаланс не более G2,5/11000. Ориентировочная стойкостью при контурной правке эльбора не менее 300 часов.	Правка абразивных шлифовальных кругов: 455A 1001 K6, SU33A 802 HH10 VB1, V3C 80 2 H 6A M18.  AG 92/99 100 Is (K) 12 V, 99A 100 J 12V.  54A120 F15VPH904W, 28A100/150 I1V4A21W,  42A120 H7V300W, 93A100/120 F8V601W.  TG120F12VCF5, XGP90.  83A 120 J0T12-UR2EX  3CG 100 K/L6 UC8	Отклонение от характеристик +-5%
--	--	----------------------------------

В свою очередь на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Техническое задание содержит измеримые характеристики (диаметр, толщина, угол) продукции, необходимой Заказчику.

К поставке по заключаемому договору допускается любая продукция, соответствующая указанным требованиям.

В частности относительно довода Заявителя о том, что предусмотренным извещением требования к продукции соответствует только продукции производства Dr. Kaiser Diamantwerkzeuge GmbH, Комиссия отмечает следующее.

Заказчик пояснил, что потребность Заказчика в 2022 году была обеспечена в рамках договора от 18.11.2021 № ОДК/2555/12/2021/643, заключенного по результатам закупки реестровой № 32110681518. Победителем по указанной закупке был признан ООО «НПО Промтех», к который предложил продукцию российского производителя, а не производства Dr. Kaiser Diamantwerkzeuge GmbH.

Из содержания заявки участника следует, что производителем предлагаемой к поставке продукции является ООО «НТЦ «Плутон», при этом предлагаемая таким участником продукция соответствует требованиям Извещения.

Кроме того, на участие в аналогичной закупке, проведенной в 2021 году, подана также заявка ООО «НПО «Промтех» с предложением о поставке продукции АО «Терекалмаз», соответствующей требованиям Технического задания.

Таким образом, указанный факт свидетельствует о возможности различных хозяйствующих субъектов принимать участие в указанных Закупках.

Принимая во внимание вышеизложенные, а также представленные доказательства, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства о закупках.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

**На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия**

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Группа Консул» «..» на действия АО «ОДК» «..» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от «..».

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.