

1. ООО «ПрогрессТЕХ»

пр-д Михайловский, д. 3, стр. 66, Москва, 109029

2. ПАО «Туполев»

наб. Академика Туполева, д. 17, Москва, 105005

3. АО «ОТС»

пер. 4-й Добрынинский, д. 8, Москва, 119049

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2612/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от заявителя — ООО «ПрогрессТЕХ»,

от заказчика — ПАО «Туполев»,

в отсутствие:

АО «ОТС» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.12.2017 № ИШ/64256/17),

рассмотрев жалобу ООО «ПрогрессТЕХ» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ПАО «Туполев» (далее — Заказчик) при проведении запроса ценовых котировок на право заключения договора на поставку расходных материалов для копировально-множительного оборудования для нужд ПАО «Туполев» (реестровый № 31705775574) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в неправомерном установлении требований Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

23.11.2017 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки дата окончания подачи заявок - 08.12.2017. Дата рассмотрения заявок - 18.12.2017, подведения итогов Закупки - 28.12.2017.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Исходя из текста жалобы, Заказчиком неправомерно установлено требование о представлении победителем Закупки партнерских сертификатов от компаний производителей.

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Аналогичные требования установлены пунктом 19.1 Положения о закупках.

Пунктом 13.2 Положения о закупках установлено, что Заказчик вправе устанавливать квалификационные требования к участникам закупки, в том числе требования о наличии необходимых в соответствии с действующим законодательством сертификатов, лицензий, аккредитаций для поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно пункту 7.9 Закупочной документации установлены требования к участникам закупки, в том числе, претендент на дату заключения договора должен иметь партнерские сертификаты от компаний производителей Ricoh, Xerox, HP, Epson, Canon, Konica Minolta.

Согласно пункту 16.7 Закупочной документации если участник, который извещен о том, что он признан победителем, уклоняется от подписания договора, либо не предоставил до подписания договора копии партнерских сертификатов от компаний производителей Ricoh, Xerox, HP, Epson, Canon, Konica Minolta, либо не представил в установленные документацией сроки надлежащего обеспечения исполнения договора, если иное не указано в проекте договора, то данный Участник признается уклонившимся от заключения договора.

В соответствии с пунктом 23.3 Закупочной документации не подписание и/или не представление победителем в указанный срок проекта договора и/или копий партнерских сертификатов от компаний производителей Ricoh, Xerox, HP, Epson, Canon, Konica Minolta является основанием, для признания победителя уклонившимся от заключения договора.

Таким образом, Заказчиком установлено требование о представлении победителем закупки партнерских сертификатов от компаний производителей Ricoh, Xerox, HP, Epson, Canon, Konica Minolta.

Исходя из текста жалобы, указанное требование установлено Заказчиком неправомерно, поскольку Заказчиком созданы преимущественные условия для участников, обладающих партнерским статусом указанных компаний. При этом наличие у участника партнерского статуса не является техническим, функциональным требованием к поставляемым товарам и не влияет на способность участника исполнить договор. Кроме того, согласно разъяснению положений Закупочной документации на момент подписания договора необходимо предоставить копии партнерских сертификатов от производителей, копии авторизационных писем учитываться не будут.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, обжалуемое требование обосновывается тем, что наличие данного сертификата подтверждает добросовестность и надежность поставщика, а так же оригинальность поставляемой им продукции. Отсутствие у поставщика партнёрских сертификатов накладывает на Заказчика риск поставки неоригинального товара, что приведет к значительным временным и денежным затратам, так как использование не оригинальных товаров ведет к сокращению службы оборудования, сокращению времени его технологического износа, увеличению количества сервисных инцидентов. Согласно официальным письмам и обращениям, размещенным на официальных сайтах указанных компаний, данные компании не оказывают гарантийную поддержку по случаям выхода из строя оборудования, вызванным использованием неоригинальных расходных материалов. Кроме того, обжалуемое требование не является обязательным на момент подачи заявки и не является основанием для отклонения заявки участника. Авторизационные письма не могут быть представлены победителем Закупки на момент заключения договора, поскольку объем поставляемой продукции неизвестен (договор является лимитным).

Также Заказчиком представлены письма производителей, в том числе Xerox (ООО «Ксерокс (СНГ)», согласно которому производитель рекомендует приобретать только оригинальные расходные материалы у авторизированных реселлеров, закупающих их у авторизированных российских дистрибьюторов Xerox.

Комиссия отмечает, что из указанного письма не следует необходимость получения партнерского сертификата для поставки оригинального оборудования.

При этом Заявителем представлена Партнерская программа компании Konica Minolta, согласно которой установлены следующие требования к партнерам компании («Продажи»), в том числе: годовой объем закупок, без НДС – от 700 тыс. руб. до 7 млн. руб. (в зависимости от статуса партнерства).

Таким образом, для получения партнерского статуса участник рынка должен соответствовать требованиям, установленным конкретной компанией.

Заказчиком на заседании Комиссии не представлено объективного обоснования установления обжалуемого требования, а также не представлена информация об организациях, обладающих партнерским статусом всех

требуемых компаний (Ricoh, Xerox, HP, Epson, Canon, Konica Minolta).

Кроме того, согласно протоколу открытия доступа к заявкам от 13.12.2017 № 701 од для участия в Закупке подана единственная заявка.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе: информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 13.2 Положения о закупках.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 13.2 Положения о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-2612/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 18.12.2017 по делу № 1-00-2612/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «Туполев» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса ценовых котировок на право заключения договора на поставку расходных материалов для копировально-множительного оборудования для нужд ПАО «Туполев» (реестровый № 31705775574) (далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 18.12.2017 по делу № 1-00-2612/77-17.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее семи дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки с учетом решения Комиссии от 18.12.2017 по делу № 1-00-2612/77-17.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 23.03.2018.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 30.03.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.