РЕШЕНИЕ
по делу № К-58/09 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 28.09.2009
Решение в полном объеме изготовлено 30.09.2009

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея, председателя Комиссии <...>, членов комиссии: начальника отдела Управления <...>, главного специалиста – эксперта Управления <...>, ведущих специалистов - экспертов Управления <...> в присутствии представителей:
ООО «Югспецмонтаж» <...> (доверенность от 23.09.2009 №56),
Муниципального заказчика - Комитета по образованию МО «Город Майкоп» <...> (доверенность от 28.09.2009 №1783),
Уполномоченного органа по размещению муниципальных заказов администрации МО «Город Майкоп» (далее - Уполномоченный орган) – <...> (доверенность от 28.09.2009 №3100) и <...> (доверенность от 28.09.2009 №3101)
рассмотрев жалобу ООО «Югспецмонтаж» (далее – Заявитель) от 23.09.2009 №72 на действия аукционной комиссии уполномоченного органа при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе №93/09 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по монтажу автоматической системы пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в зданиях образовательных учреждений (объектов капитального строительства) (далее - аукцион №93/09), в связи с отказом в допуске к участию в аукционе по лотам №№1, 2, а также в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом 25.08.2009 г. на официальном сайте размещено извещение о проведении открытого аукциона 93/09 по двум лотам:
Лот №1: Монтаж автоматической системы пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре зданий в СОШ №№ 1, 14, 16, 20, 26, 28, ВСОШ №1.Начальная (максимальная) цена контракта – 682 180, 00 рублей;
Лот №2: Монтаж автоматической системы пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре зданий в ДОУ №№ 2, 3, 8, 9, 10, 12, 18, 23, 28, 29, 32, 34, 36, 37, 39, 55. Начальная (максимальная) цена контракта – 3 517 820, 00 рублей.
Источник финансирования - бюджет муниципального образования «Город Майкоп» на 2009 год.
В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС России) 23.09.2009 г. поступила жалоба Заявителя на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа по рассмотрению заявок на участие в аукционе, в которой отмечено, что согласно протоколу от 17.09.2009 г. рассмотрения заявок на участие в аукционе №93/09 заявки ООО «Югспецмонтаж» по лотам №№1,2 были отклонены по следующим причинам: в составе заявки по лотам №№1,2 отсутствует гарантийное письмо с обязательством участника

размещения заказа о согласовании результатов выполненных работ с Управлением государственного пожарного надзора, а также по лоту №2 неверно указан размер обеспечения муниципального контракта.
По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отклонила его заявки по следующим основаниям:
Согласно протоколу от 17.09.2009 №93/09 причиной отклонения заявки ООО «Югспецмонтаж» является отсутствие в составе заявки по лоту №1 гарантийного письма с обязательством участника размещения заказа о согласовании результатов выполненных работ с Управлением государственного пожарного надзора, однако, в составе аукционной документации отсутствует требование о представлении гарантийного письма от Управления государственного пожарного надзора о согласовании результатов выполненных работ - необходимо представить гарантийное письмо с описанием порядка сдачи и приемки работ согласно требованиям пункта 11 (Порядок сдачи и приемки результатов работ) технического задания заказчика.
Исполнение данных обязательств ООО «Югспецмонтаж» гарантирует согласно п. 2,5,9,10 заявки на участие в аукционе.
Кроме того, в своей жалобе Заявитель поясняет, что в заявке по лоту №2 была допущена техническая ошибка при наборе размера обеспечения исполнения муниципального контракта, в результате чего, вместо 351782 рублей было указано 175891 рублей, (при этом, процент обеспечения контракта указан верно), что не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе 93/03 по лоту №2, так как согласно части 4 статьи 38 Закона о размещении заказов «в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, государственный или муниципальный контракт заключается только после предоставления победителем аукциона или участником аукциона, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя аукциона от заключения контракта, безотзывной банковской гарантии, страхования ответственности по контракту, договора поручительства или после передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации об аукционе», а не в заявке участника размещения заказа.
В жалобе Заявителя содержится просьба отменить результаты открытого аукциона №93/09 по лотам №№1,2, признать решение аукционной комиссии по рассмотрению заявок недействительным, установить правомочность состава аукционной комиссии при рассмотрении заявок на участие в аукционе №93/09.
От Уполномоченного органа в Комиссию УФАС поступило Возражение от 28.09.2009 №911 на жалобу Заявителя, следующего содержания:
В пункте 14 технического задания документации аукциона №93/09 установлены различные требования к описанию участниками размещении заказа сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг в виде таблицы, которые участник размещения заказа должен описать, а также, в случае необходимости, приложить приказы, гарантийные письма и прочее. Такая таблица, кроме того, размещена и форме предложения об условиях исполнения муниципального контракта (стр.32 аукционной документации № 93/09) и является обязательной к заполнению в соответствии с требованиями пункта 14 технического задания аукционной документации.
В пункте 8 таблицы требовалось, чтобы участник размещения заказа описал порядок сдачи и приемки работ согласно требованиям пункта 11 технического задания Заказчика или приложил такое описание в виде гарантийного письма.

Пункт 11 технического задания аукционной документации отражает требования Заказчика к порядку сдачи и приемки работ, которые соответствуют положениям нормативно-правовых и руководящих документов в области оказания услуг и выполнения работ, связанных с монтажом пожарной сигнализации, в том числе требования пункта 12 статьи 9 Закона о размещении заказов. Ключевым моментом в этой связи является согласование результатов выполненных работ с Управлением государственного пожарного надзора.

В жалобе Заявитель указывает, что исполнение данных обязательств ООО «Югспецмонтаж» гарантирует согласно пунктов 2, 5, 9, 10 заявки па участие в аукционе. Однако, в пункте 2 заявки участник размещения заказа соглашается выполнить работы в соответствии с требованиями документации об аукционе и на условиях, которые он представил в составе своей заявки на участие в аукционе, в том числе в Предложении об исполнении муниципального контракта.

Таким образом, по мнению Уполномоченного органа в Предложении ООО «Югспецмонтаж» по лотам №№ 1 и 2, которое является приложением к заявке на участие в аукционе, отсутствует описание порядка сдачи и приемки работ согласно требованиям пункта 11 технического задания заказчика, в том числе отсутствует обязательство согласовать результаты выполненных работ с Управлением государственного пожарного надзора.

Также, в своем Возражении Уполномоченный орган отметил, что в пункте 11 заявки Заявителя по лоту № 2 неверно указан размер обеспечения исполнения муниципального контракта (175891 руб.) в отличие от заявленного заказчиком размера 10% в сумме 351782 рубля. В пункте 15 заявки на участие в аукционе участник размещения заказа подтверждает, что в случае присуждения ему права заключить муниципальный контракт, в период с даты получения протокола аукциона и проекта муниципального контракта и до подписания официального муниципального контракта настоящая заявка на участие в аукционе будет носить характер предварительного заключенного им и муниципальным заказчиком договора о заключении муниципального контракта на условиях предложений участника размещения заказа, в связи с чем, отсутствие описания порядка сдачи и приемки работ согласно требованиям пункта 11 технического задания заказчика, а также неверно указанный размер обеспечения исполнения муниципального контракта рассматривается единой комиссией, как не соответствие заявки ООО «Югспецмонтаж» по лотам №№ 1 и 2 требованиям документации об аукционе.

Кроме того, в Возражении указано, что в соответствии с пунктом 1.10.1. документации аукциона № 93/09 при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается единой комиссией к участию в аукционе в случае, если документы, представленные участником размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе, не заполнены по всем требуемым пунктам.

Также, в своем Возражении, Уполномоченный орган отметил, что в соответствии с рекомендациями, изложенными в письме № 6121-АШ/Д04 от 2 мая 2007 г. «О мерах по предупреждению неблагоприятных последствий от действий недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по государственным и муниципальным контрактам», документация об аукционе (по аналогии с конкурсной документацией) должна содержать требования к описанию участниками размещения заказа поставляемого товара, работ, услуг, являющихся предметом аукциона, и их характеристик. В письме особо подчеркнуто, что в случае если заявка на участие в аукционе, поступившая от участника размещения заказа, содержит сведения о предлагаемых товарах, работах, услугах, которые не

соответствуют каким-либо требованиям и показателям, установленным в документации об аукционе, такая заявка отклоняется комиссией на этапе рассмотрения заявок на участие в аукционе как несоответствующая требованиям аукционной документации.
С учетом изложенного, по мнению Уполномоченного органа, заявки ООО «Югспецмонтаж» на участие в открытом аукционе №93/09 по лотам №№ 1 и 2 не соответствуют требованиям документации об аукционе и отклонены на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.
На основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов Заказчику и Уполномоченному органу было направленно требование приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу.
В ходе проведения внеплановой проверки было установлено:
Постановлением главы муниципального образования «Город Майкоп» от 30.12.2008 №762 «О создании единой конкурсной аукционной и котировочной комиссии муниципального образования «Город Майкоп» определен состав единой конкурсной аукционной и котировочной комиссии муниципального образования «Город Майкоп» (далее - Единая комиссия) из 8 человек: <...>

Согласно протоколу от 17.09.2009 №141/09 рассмотрение заявок на участие в аукционе №93/09 состоялось в присутствии 4 из 8 членов Единой комиссии, т.е. в присутствии 50% общего числа ее членов.
В соответствии с частью 10 статьи 7 Закона о размещении заказов комиссия правомочна осуществлять функции, предусмотренные частями 6 - 8 настоящей статьи, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов.
При проведении внеплановой проверки аукционной документации было установлено, что документация открытого аукциона №93/09 утверждена Уполномоченным органом.
Пунктом 23 Информационной карты аукционной документации установлено требование обеспечения исполнения контракта в размере 10% от начальной (максимальной) цены контракта.
В соответствии с пунктом 15 Информационной карты аукциона №93/09 заявка на участие в аукционе должна быть подготовлена по форме 2 «Заявка на участие в аукционе», представленной в части IV «Образцы форм для заполнения участниками размещения заказа» аукционной документации.
В пункте 11 вышеуказанной формы участник размещения заказа должен указать размер обеспечения контракта – процент от начальной (максимальной) цены контракта и сумму.
Заявитель в пункте 11 своей заявки по лоту№2 указал размер обеспечения заявки 10% от начальной (максимальной) цены контракта и сумму - 175891 рублей.
Однако, сумма в размере 175891 рублей составляет 5% от начальной (максимальной) цены контракта аукциона 93/09 по Лоту №2, а не 10%.
Таким образом, заявка Заявителя на участие в аукционе №93/09 по лоту №2 содержит двусмысленное толкование размера обеспечения контракта.
В соответствии с пунктом 3.1.5. документации аукциона №93/09 сведения, которые содержатся в заявке участника размещения заказа не должны допускать двусмысленных толкований.
В соответствии с пунктом 1.10.1 документации аукциона №93/09 при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается Единой комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, в том числе в случаях, если

сведения, которые содержатся в заявках участников размещения заказа, допускают двусмысленное толкование.
В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.
Также, в ходе внеплановой проверки было установлено, что в пункте 14 технического задания документации аукциона №93/09 установлены различные требования к описанию участниками размещении заказа сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг в виде таблицы.
В соответствии с пунктом 8 указанной таблицы, участник размещения заказа должен приложить гарантийное письмо с описанием порядка сдачи и приемки работ согласно требованиям пункта 11 технического задания заказчика.
Между тем, часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий список документов для представления участниками размещения заказа в составе заявки, в который не входит такой документ как гарантийное письмо с описанием порядка сдачи и приемки работ.
В соответствии с частью 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.
Кроме того, в соответствии с подпунктом пункта 15 Информационной карты аукциона №93/09 заявка участника размещения заказа должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона (по Форме 3 «Анкета участника размещения заказа», представленной в части IV «образцы форм для заполнения участниками размещения заказа» настоящей документации об аукционе).
Из смысла вышеуказанной нормы документации следует, что участник размещения заказа в составе своей заявки должен представить анкету участника размещения заказа заполненную по форме 3.
Между тем, форма 3 содержит требования о представлении участником размещения заказа сведений, не предусмотренных Законом о размещении заказов.
10.09.2009 г. Уполномоченным органом на официальном сайте были размещении разъяснения положений документации аукциона №93/09
В пункте 4 разъяснений указывается, что в «Анкете участника размещения заказа» не устанавливаются требования к участнику размещения заказа в виде требований к его деловой репутации, наличию производственных мощностей, технологическому оборудованию и т. д., а также то, что отсутствие таких сведений не является основанием для отклонения заявки участника размещения заказа, поскольку заполнения таких пунктов носит презентационный характер.
Кроме того, в разъяснениях указано, что участник размещения заказа должен описать или приложить в виде отдельного документа (листа) порядок сдачи и приемки работ.
Таким образом, участник размещения заказа в своей заявке в сведениях о качественных характеристиках работ должен был указать (описать) или приложить письмо о намерении согласовать сдачу работ с Управлением государственного пожарного надзора.
Между тем, заявка Заявителя по Лотам №№ 1, 2 не содержала сведений,

предусмотренных пунктом 8 части 14 технического задания документации, а следовательно заполнена не по всем пунктам.
Согласно пункту 3.1.12 документации аукциона №93/09 все документы, представляемые участниками размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе, должны быть заполнены по всем пунктам
Таким образом, заявка Заявителя не соответствует требованию пункта 3.1.12 документации аукциона №93/09.
В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.
Согласно протоколу от 17.09.2009 №141/09 рассмотрения заявок, на участие в аукционе №93/09 по Лотам №№1 и 2 подали заявки 6 участников размещения заказа. Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе №93/09 по Лоту №1. В обосновании отказа было указано, что в заявке ООО «Югспецмонтаж» отсутствует гарантийное письмо с обязательством участника размещения заказа о согласовании результатов выполненных работ с Управлением государственного пожарного надзора.
Между тем, согласно разъяснениям, размещенным 10.09.2009 г на официальном сайте, представление участником размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе вышеуказанного письма не требуется.
В ходе рассмотрения дела, представитель Уполномоченного органа Мещеринова О.А. пояснила, что при описании в протоколе рассмотрения причины отказа Заявителю в допуске к участию в аукционе №93/09 по лоту №1 была допущена техническая ошибка и не была указана действительная причина отказа, а именно: отсутствие в заявке ООО «Югспецмонтаж» сведений предусмотренных пунктом 8 части 14 технического задания документации аукциона №93/09.
В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, протокол рассмотрения заявок должен содержать сведения об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа.
Таким образом, протокол от 17.09.2009 №141/09 рассмотрения заявок на участие в аукционе №93/09 не содержит сведений о том, каким нормам аукционной документации не соответствует заявка участника размещения заказа.
На основании вышеизложенного, руководствуясь главой 8, частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Югспецмонтаж» от 23.09.2009 №72 частично обоснованной в части неверного обоснования единой комиссии оснований отказа в допуске к участию в аукционе №93/09.
2. Признать в действиях Единой комиссии нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказа в части отсутствия в протоколе рассмотрения заявок от 17.09.2009 №141/09 сведений о причине отказа в допуске к участию в аукционе

ООО «Югспецмонтаж».
3. Признать в действиях Заказчика нарушения части 3 статьи 36 закона о размещении заказов, в части установления требований о представлении участником размещения заказов в составе заявки сведений и документов не предусмотренных законодательством.
4. В связи с тем, что вышеуказанные нарушения не повлияли на итоги размещение заказа предписания не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.