

РЕШЕНИЕ
(извлечение)

12 марта 2012 год г. Белгород
Резолютивная часть решения Комиссии оглашена 05.03.2012 года.

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, рассмотрев дело №032-12-РЗ по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения АНО «Редакция газеты «Белгородские известия» рекламы «Диагностика и лечение Паркинсонического синдрома. С 16 января по 15 февраля 2012 года в Белгороде будут вести прием врачи-специалисты из Санкт-Петербурга, ЗАО «Научно-медицинский центр профессора Шандуриной», в присутствии юрисконсульта АНО «Редакция газеты «Белгородские известия» <...> (доверенность в материалах дела), возбужденного по собственной инициативе, установила:

В результате проведенного Управлением Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области наблюдения за соблюдением обязательных требований Закона «О рекламе» было выявлено следующее.

На стр.4 газеты «Белгородские известия» №231 (3069) от 30.12.2011 года распространялась информация следующего содержания: «Диагностика и лечение Паркинсонического синдрома. С 16 января по 15 февраля 2012 года в Белгороде будут вести прием врачи-специалисты из Санкт-Петербурга, ЗАО «Научно-медицинский центр профессора Шандуриной».

Согласно выходным данным учредителем газеты «Белгородские известия» являются правительство Белгородской области, Белгородская областная Дума, Белгородская и Старооскольская епархия Русской Православной Церкви, АНО «Редакция газеты «Белгородские известия».

Белгородское УФАС России считает распространенную информацию рекламой, т.к. она в соответствии с понятиями, данными в статье 3 ФЗ «О рекламе» адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижению на рынке.

Из содержания рекламы следует, что в ней рекламируются медицинские услуги, а именно лечение Паркинсонического синдрома.

В соответствии с ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

Информация об имеющихся противопоказаниях в данном рекламном сообщении отсутствует, что содержит признаки нарушения ч.7 ст. 24 ФЗ «О рекламе».

В соответствии со статьей 38 ФЗ «О рекламе» за нарушение требований статьи 24 несет ответственность рекламодатель, рекламодатель и рекламопроизводитель.

Комиссия, проанализировав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Белгородское УФАС России правомерно квалифицировало информацию «Диагностика и лечение Паркинсонического синдрома. С 16 января по 15 февраля 2012 года в Белгороде будут вести прием врачи-специалисты из Санкт-Петербурга, ЗАО «Научно-медицинский центр профессора Шандуриной», распространяемую АНО «Редакция газеты «Белгородские известия» в газете «Белгородские известия» №231 (3069) от 30.12.2011 года в качестве рекламы, т.к. она содержит все признаки рекламы, указанные в статье 3 ФЗ «О рекламе». Рекламное сообщение адресовано неопределённому кругу лиц и направлено на привлечение внимания к объекту рекламирования, которым являются медицинские услуги, оказываемые ЗАО «Научно-медицинский центр профессора Шандуриной». Лицом, определившим объект рекламирования и содержание данного рекламного сообщения, является ЗАО «Научно-медицинский центр профессора Шандуриной», которое в соответствии с понятиями, данными в статье 3 ФЗ «О рекламе» является рекламодателем.

АНО «Редакция газеты «Белгородские известия» является лицом, осуществившем приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму и распространившим рекламное сообщение ЗАО «Научно-медицинский центр профессора Шандуриной» в газете «Белгородские известия» и в соответствии с понятиями, данными в статье 3 ФЗ «О рекламе» является рекламопроизводителем и рекламодателем.

ЗАО «Научно-медицинский центр профессора Шандуриной» осуществляет медицинскую деятельность на основании лицензии №78-01-000817 от 26.06.2009 года, выданной Комитетом по здравоохранению Санкт-Петербурга.

Из объяснений АНО «Редакция газеты «Белгородские известия» следует, что при получении рекламного модуля от ЗАО «Научно-медицинский центр профессора Шандуриной» редакцией была запрошена копия лицензии, на основании которой осуществляется медицинская деятельность данной организации. Редакция газеты искренне полагала, что опубликовала информацию, в которой соблюдены все требования законодательства: не содержит ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний; не содержит выражение благодарности физических лиц; не создает представления о преимуществах объекта рекламирования; не содержит утверждения или предположения о наличии у потребителей тех или иных заболеваний и т.д. То, что реклама медицинских услуг должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получению консультации специалистов, редакция газеты знала, но по случайному стечению обстоятельств не применила в публикации. Представитель АНО «Редакция газеты «Белгородские известия» сообщила, что вины рекламодателя в произошедшем нет, газета является профессионалом на рынке рекламы и обязана была соблюсти требования ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Рекламное сообщение ЗАО «Научно-медицинский центр профессора Шандуриной» не содержит необходимое предупреждение, что является нарушением части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе», реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей.

Распространение ненадлежащей рекламы указывает на событие административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель и рекламопроизводитель, т.е АНО «Редакция газеты «Белгородские известия».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1.Признать ненадлежащей рекламу ЗАО «Научно-медицинский центр профессора Шандуриной» «Диагностика и лечение Паркинсонического синдрома. С 16 января по 15 февраля 2012 года в Белгороде будут вести прием врачи-специалисты из Санкт-Петербурга, ЗАО «Научно-медицинский центр профессора Шандуриной» распространенную в газете «Белгородские известия» №231 (3069) от 30.12.2011 года, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

2.Выдать АНО «Редакция газеты «Белгородские известия» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Белгородского УФАС России для возбуждения в отношении АНО «Редакция газеты «Белгородские известия» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и проведении по нему административного расследования.

Решение изготовлено в полном объеме 12 марта 2012 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ №12
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ
(извлечение)

12 марта 2012 года г.Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе на основании своего решения от 5 марта 2012 года по делу №032-12-РЗ о признании ненадлежащей рекламы ЗАО «Научно-

медицинский центр профессора Шандуриной» «Диагностика и лечение Паркинсонического синдрома. С 16 января по 15 февраля 2012 года в Белгороде будут вести прием врачи-специалисты из Санкт-Петербурга, ЗАО «Научно-медицинский центр профессора Шандуриной», распространенную АНО «Редакция газеты «Белгородские известия» в газете «Белгородские известия» №231 (3069) от 30.12.2011 года, в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. АНО «Редакция газеты «Белгородские известия» в 5-ти дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», путем прекращения распространения ненадлежащей рекламы ЗАО «Научно-медицинский центр профессора Шандуриной».

2. АНО «Редакция газеты «Белгородские известия» представить в Управление Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 26 марта 2012 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Управление Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить административный штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.