



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414000, г. Астрахань, ул. Шаумяна, 47, а/я 267, тел (851-2) 39-05-80 e-mail:  
to30@fas.gov.ru

## РЕШЕНИЕ №06-НТ-04-13

по делу о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

05 апреля 2013 г.

г. Астрахань

*(изготовлено в полном объеме 09.04.2013)*

Комиссия Астраханского УФАС России по контролю за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», созданная приказом руководителя Астраханского УФАС России от 26.12.2011 №345-п, (далее – Комиссия), в составе:

### **председатель комиссии:**

<.....> - заместитель руководителя Управления – начальник отдела товарных рынков и естественных монополий;

### **члены комиссии:**

<.....> - главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

<.....> - специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

**в присутствии заявителя – <.....> (далее - Заявитель), в присутствии представителя ответчика — арбитражного управляющего <.....>, а также в присутствии представителя <.....> и <.....> - рассмотрев жалобу <.....> на действия организатора торгов - арбитражного управляющего <.....> при проведении продажи имущества должника ОАО «Астраханская мебельная фабрика» посредством публичного предложения, на основании ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),**

**УСТАНОВИЛА:**

**В Астраханское УФАС России 28.03.2012 поступила жалоба <.....> (далее - Заявитель) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего <.....> (далее – организатор торгов) при проведении**

# **продажи имущества должника ОАО «Астраханская мебельная фабрика» посредством публичного предложения по 16 лотам.**

По мнению Заявителя, Организатор торгов при их проведении нарушил требования Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в части незаконного определения победителя.

Комиссия, изучив документы, представленные Заявителем, а также документы, размещенные на сайте [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» установила следующее.

Как следует из информации, размещенной на сайте [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», решением Арбитражного суда Астраханской области от 08.07.2010 по делу №А06-7746/2009 в отношении ОАО «Астраханская мебельная фабрика» была введена процедура конкурсного производства сроком на 6 месяцев до 06.01.2011г., а конкурсным управляющим ОАО «Астраханская мебельная фабрика» был утвержден <.....>

Как следует из представленных Заявителем документов, конкурсный управляющий <.....> самостоятельно исполнил функции по организации продажи имущества ОАО «Астраханская мебельная фабрика».

Протоколом собрания кредиторов ОАО «Астраханская мебельная фабрика» от 05.03.2013 был установлен порядок, условия и сроки повторной продажи имущества должника, а именно, продажа должна происходить путем публичного предложения на электронной торговой площадке «МЕТС» (Межрегиональная электронная торговая система).

Для проведения торгов арбитражный управляющий разместил на сайте [www.kommersant.ru](http://www.kommersant.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и также опубликовал в официальных печатных изданиях – газете «Коммерсантъ» от 23.03.2013 №50 и газете «Комсомолец Каспия» от 27.03.2013 №25 извещение о проведении продажи имущества посредством публичного предложения по продаже имущества должника ОАО «Астраханская мебельная фабрика» по 15 лотам.

В соответствии с информацией, опубликованной на электронной торговой площадке «МЕТС», подача заявок на участие в продаже имущества осуществлялась в электронной форме с 10 час. 00 мин. 24.03.2013 до 10 час. 00 мин. 24.04.2013.

Вместе с тем следует отметить выявленное Комиссией Астраханского УФАС России несоответствие: в официально опубликованных извещениях продажа имущества осуществлялась по 15 лотам, тогда как по и информации, размещённой на торговой площадке – по 16 лотам.

Порядок проведения электронных торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок проведения торгов) утвержден Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 №54.

В соответствии с п.4.2 Порядка проведения торгов для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки заявку на участие в открытых торгах.

Согласно ч.4 ст.139 Закона о банкротстве победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

В соответствии с перечнем поданных заявок, размещённом на электронной торговой площадке «МЭТС», первыми заявки по заявленным лотам подали:

№ лота	Участник, подавший заявку первым	Дата и время подачи заявки победителем	Дата и время подачи заявки <.....>
1	<.....>	24.03.2013 в 13.09	25.03.2013 в 13.52
2	<.....>	24.03.2013 в 13.09	25.03.2013 в 13.54
3	<.....>	24.03.2013 в 13.12	25.03.2013 в 13.56
4	<.....>	24.03.2013 в 13.14	25.03.2013 в 13.57
5	<.....>	24.03.2013 в 13.16	25.03.2013 в 14.12
6	<.....>	24.03.2013 в 13.18	25.03.2013 в 14.14
7	<.....>	24.03.2013 в 13.33	25.03.2013 в 14.15
8	<.....>	24.03.2013 в 13.36	25.03.2013 в 14.16
9	<.....>	24.03.2013 в 13.38	25.03.2013 в 14.17
10	<.....>	24.03.2013 в 12.43	25.03.2013 в 14.19
11	<.....>	24.03.2013 в 12.59	25.03.2013 в 14.20
12	<.....>	24.03.2013 в 13.01	25.03.2013 в 14.21
13	<.....>	24.03.2013 в 13.03	25.03.2013 в 14.22
14	<.....>	24.03.2013 в 13.05	25.03.2013 в 14.23
15	<.....>	24.03.2013 в 13.07	25.03.2013 в 14.25
16	<.....>	25.03.2013 в 14.26	25.03.2013 в 14.26

Таким образом, Заявитель правомерно вышел победителем по лоту №16, <.....> – по лоту №2, а <.....> – по лотам №1 и №№3-15.

Кроме того, Комиссия Астраханского УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

В соответствии с п.4.1.1 Положения о территориальном органе антимонопольной службы, утверждённого Приказом ФАС России от 26.01.2011 №30, территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного [законодательства](#).

В силу ст.17 Закона о защите конкуренции в компетенцию антимонопольного органа входит контроль соблюдения требований, установленных Законом о защите конкуренции к проведению торгов.

Согласно ч.4 ст.447 Гражданского кодекса РФ торги в РФ проводятся в форме аукциона или конкурса.

Таким образом, ст.447 Гражданского кодекса РФ продажа имущества должника посредством публичного предложения не отнесена к процедуре торгов.

Принимая во внимание тот факт, что в соответствии с ч.1 ст.18.1 и ст.17 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, т.е. организатора конкурсов либо аукционов, рассмотрение дел о нарушении порядка продажи имущества должника посредством публичного предложения в компетенцию Астраханского УФАС России не входит.

Учитывая положения ч.20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которыми Комиссия может признать жалобу обоснованной, либо необоснованной, на основании вышеизложенного, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу <.....> на действия организатора торгов – арбитражного управляющего <.....> при проведении продажи имущества должника ОАО «Астраханская мебельная фабрика» посредством публичного предложения по 16 лотам, необоснованной.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.