

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а

тел. 50-31-55

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 072/07/18.1–124/2021

Резолютивная часть решения оглашена 02.08.2021 года

В полном объеме решение изготовлено 04.08.2021 года  
Тюмень

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	Веретенников И.В. -	руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области;
Члены комиссии:	Верзун -	Ю.Д. заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля закупок;
	Попов Г.Ф. -	ведущий специалист- эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–124/2021 по жалобе индивидуального предпринимателя Нечаевой

Н.Д. (далее также – Заявитель) на действия муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения, центра развития ребёнка – детского сада № 146 г. Тюмени (далее также – Заказчик, МАДОУ ЦРР – Детский сад № 146 г. Тюмени) при организации и проведении запроса котировок в электронной форме № ЗКЭ\_К\_10/21 на право заключения договора поставки мебели (реестровый номер извещения: 32110468270), далее также – Закупка, в присутствии

*представителя Заявителя:*

<...>,

*представителя Заказчика:*

<...>,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, Управление) 26.07.2021 г. (дата фактического поступления: 24.07.2021 г. в 12:28) поступила жалоба (вх. № 7549) ИП Нечаевой Н.Д. на действия МАДОУ ЦРР – Детский сад № 146 г. Тюмени при организации и проведении запроса котировок в электронной форме № ЗКЭ\_К\_10/21 на право заключения договора поставки мебели (реестровый номер извещения: 32110468270).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

Во исполнение требований ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо (исх. № ИВ/4986 от 29.07.2021 г.) о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По существу, из довода жалобы Заявителя следует, что заявка участника Закупки – индивидуального предпринимателя Нечаевой Н.Д. необоснованно отклонена закупочной комиссией Заказчика на основании п. 2.9.1.2 закупочной документации Заказчика за отсутствие в содержании заявки документов:

1) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения, если для участника закупки поставка товаров являются крупной сделкой, или справка о том, что одобрение или совершение крупной сделки не требуется (п. 16.5 информационной карты котировочной документации), при том обстоятельстве, что действующее законодательство РФ не предусматривает процедуру одобрения совершения крупных сделок для индивидуальных предпринимателей, в том числе выдачу справок от имени ИП о том, что одобрение крупной сделки не требуется (далее также – ИП);

2) справка, подписанная участником процедуры закупки, о том, что данная сделка не является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, либо отсканированное решение уполномоченного органа управления участника процедуры закупки о согласии на совершение сделки, в которой имеется заинтересованность, и (или) отсканированное извещение о совершении сделки с заинтересованностью (п. 16.8 информационной карты котировочной документации). В данном случае, также в силу действующего законодательства РФ индивидуальный предприниматель не обладает правовыми основаниями на подготовку подобной справки (решения), при том, что указанным пунктом прямо предусмотрена необходимость предоставления данных документов акционерными обществами и обществами с ограниченной ответственностью,-

соответственно, указанные требования закупочной документации (п. 16.5, п. 16.8 информационной карты) в силу действующего законодательства РФ не распространяют своё действие на ИП, а, следовательно, не могут явиться основанием для отклонения заявки ИП за их непредоставление;

3) план распределения объёма оказываемых услуг по форме 5 раздела 5 (п. 16.10 информационной карты закупочной документации) – содержался в составе заявки ИП Нечаевой Н.Д.

Представитель Заказчика с доводами, заявленными Обществом в жалобе не согласился и пояснил, что требования п. 16.5 и п. 16.8 информационной карты закупочной документации распространяют своё действие на всех участников Закупки независимо от их организационно-правовой формы и в случае участия в обжалуемой Закупке физического лица (в том числе, индивидуального предпринимателя), таким участником предоставляется в составе заявки справка (письмо) о том, что данный участник является физическим лицом (индивидуальным предпринимателем) и в силу закона не предоставляет указанные в п. 16.5 и п. 16.8 информационной карты закупочной документации документы, при этом в составе заявки ИП Нечаевой Н.Д. такие справки (письма) отсутствовали, что повлекло обоснованное отклонение заявки данного участника на основании п. 2.9.1.2 закупочной документации.

Вместе с тем, представитель Заказчика подтвердил, что в содержании заявки участника Закупки – ИП Нечаевой Н.Д. присутствует план распределения объёма оказываемых услуг по форме 5 раздела 5, необходимость предоставления которого предусмотрена п. 16.10 информационной карты закупочной документации, обосновав данное обстоятельство технической опечаткой в содержании Протокола № 1 от 21.07.2021 г.

Так, исследовав совокупность предоставленных сторонами документов, сведений и материалов, заслушав устные пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Тюменского УФАС России, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Следует отметить, что законодательное требование, сформулированное, в том числе в п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в сущности, продублировано в пп. «а» п. 2.5 Положения о закупке товаров, работ, услуг для собственных нужд муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения, центра развития ребёнка – детского сада № 146 г. Тюмени (далее – Положение, Положение о закупке), утверждённого протоколом Наблюдательного совета МАДОУ ЦРР – Детский сад № 146 г. Тюмени от 25.03.2021 г. № 3, действующего на момент размещения извещения о Закупке и размещённого на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС) 31.03.2021 г. в 12:23 (в предпоследней редакции).

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

Как установлено материалами дела 13.07.2021 г. в ЕИС (реестровый номер извещения: 32110468270) и на сайте оператора электронной торговой площадки (далее – ЭП) – общества с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер» по электронному адресу: <https://www.rts-tender.ru/>, Заказчиком было размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме № ЗКЭ\_К\_10/21 на право заключения договора на поставку офисной мебели для нужд МАДОУ – д/с № 146 г. Тюмени (далее – Извещение), являющимся неотъемлемой частью котировочной документации № ЗКЭ\_К\_10/21 на право заключения договора на поставку офисной мебели для нужд МАДОУ – д/с № 146 г. Тюмени (далее – Документация).

Дата и время окончания срока подачи заявок: 21.07.2021 г. в 10:00 (п. 9 Извещения).

Дата подведения итогов: 21.07.2021 г. (п. 11 Извещения).

Начальная (максимальная) цена договора – 1 941 264,53 руб. (п. 5 Извещения).

Порядок осуществления закупочной процедуры посредством запроса котировок в электронной форме регламентирован п. 20 Положения о закупке Заказчика.

В соответствии с п. 20.1 Положения, под запросом котировок в электронной форме понимается форма торгов, проведение которых обеспечивается оператором электронной площадки на электронной площадке, при которой информация о закупке сообщается неограниченному кругу лиц путём размещения в ЕИС извещения о проведении запроса котировок в электронной форме и при которой победителем запроса котировок

признаётся участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок в электронной форме, и содержит наиболее низкую цену договора.

Согласно пп. 14, пп. 15 п. 20.5 Положения, котировочная заявка может содержать следующие минимальные сведения и документы:

- решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения, если для участника закупки поставка товаров являются крупной сделкой, или справка о том, что одобрение или совершение крупной сделки не требуется. В случае, если получение указанного решения до истечения срока подачи заявок на участие в запросе котировок для участника запроса котировок, невозможно в силу необходимости соблюдения установленного законодательством и учредительными документами участника закупки порядка созыва заседания органа, к компетенции которого относится вопрос об одобрении или о совершении крупных сделок, участник закупки обязан представить письмо, содержащее обязательство в случае признания его победителем запроса котировок представить вышеуказанное решение до момента заключения договора. В случае, если для данного участника поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющиеся предметом договора, внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения исполнения договора не являются крупной сделкой, участник закупки представляет соответствующее письмо;

- справка, подписанная участником процедуры закупки, о том, что данная сделка не является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, либо отсканированное решение уполномоченного органа управления участника процедуры закупки о согласии на совершение сделки, в которой имеется заинтересованность, и (или) отсканированное извещение о совершении сделки с заинтересованностью, направленное:

а) для акционерных обществ – членам совета директоров (наблюдательного совета) общества, членам коллегиального исполнительного органа общества и (или) иным лицам, которым предусмотрено направление извещения в соответствии с Федеральным законом от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и уставом общества;

б) для обществ с ограниченной ответственностью – незаинтересованным участникам общества, а при наличии в обществе совета директоров (наблюдательного совета) – также незаинтересованным членам совета директоров (наблюдательного совета) общества в соответствии с Федеральным законом от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и уставом общества с приложением письма от участника процедуры закупки, в котором содержится информация о том, что на момент подачи заявки на участие в запросе котировок, поступило, либо не поступило требование от заинтересованных лиц об

одобрении данной сделки в том случае, если участником процедуры закупки не было получено решение уполномоченного органа управления участника процедуры закупки о согласии на совершение сделки.

В данном случае необходимо отметить, что, в сущности, идентичные требования к содержанию заявок участников рассматриваемой Закупки закреплены в п. 16.5, п. 16.8 Информационной карты Документации, при этом, как пп. 15 п. 20.5 Положения, так и п. 16.8 Информационной карты Документации не предусматривает необходимость предоставления справки, о том, что сделка, являющаяся предметом Закупке, не является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, физическими лицами (индивидуальными предпринимателями).

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14), обществом с ограниченной ответственностью (далее также – общество) признаётся созданное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Закона № 14, крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

- связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с гл. XI.1 Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее также – Закон № 208), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

- предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Частью 3 ст. 46 Закона № 14 закреплено, что принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества или иных уполномоченных органов общества (совета директоров, наблюдательного совета и т.п.).

Согласно ч. 4 ст. 46 Закона № 14, крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на её совершение, может быть признана недействительной в соответствии со ст. 173.1 ГК РФ по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его участников (участника), обладающих не менее чем одним процентом общего числа голосов участников общества.

Необходимо отметить, что, по существу, идентичные Закону № 14 положения о крупных сделках закреплены в рамках ст. 78 Закона № 208.

В силу ч. 1 ст. 173.1 ГК РФ, сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, управомоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

Таким образом, из содержания вышеизложенных норм следует, что согласие на совершение крупной сделки, в рамках совершения хозяйствующими субъектами закупочных процедур в порядке регулирования Закона о закупках имеет своей основной целью предоставления соответствующему Заказчику некой гарантии дальнейшей невозможности оспорить сделку заключённую посредством осуществления проведения такой закупочной процедуры с обществом с ограниченной ответственностью (акционерным обществом), заинтересованным лицом (членом совета директоров (наблюдательного совета), участником, обладающим соответствующим количеством голосов и т.д.) в соответствии со ст. 173.1 ГК РФ.

По существу, схожие правовые обстоятельства рассмотренного законодательного регулирования одобрения крупных сделок, обстоят со сделками, в совершении которой имеется заинтересованность.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 45 Закона № 14, сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, признаётся сделка, в совершении которой имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа общества или лица, являющегося контролирующим лицом общества, либо лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания.

Согласно ч. 5 ст. 45 Закона № 14, к решению о согласии на совершение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, применяются положения п. 3 ст. 46 настоящего Федерального закона.

Абзацем 2 ч. 6 ст. 45 Закона № 14 определено, что сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, может быть признана



недействительной (п. 2 ст. 174 ГК РФ) по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его участников (участника), обладающих не менее чем одним процентом общего числа голосов участников общества, если она совершена в ущерб интересам общества и доказано, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и (или) об отсутствии согласия на ее совершение. При этом отсутствие согласия на совершение сделки само по себе не является основанием для признания такой сделки недействительной.

Необходимо отметить, что, по существу, однородные Закону № 14 положения о заинтересованности в совершении сделок закреплены в рамках гл. 11 Закона № 208.

В соответствии с п. 2 ст. 174 ГК РФ, сделка, совершенная представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску представляемого или по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, по иску, предъявленному в их интересах иным лицом или иным органом, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.

Таким образом, аналогично вышеизложенной позиции в отношении одобрения крупных сделок, справка о том, что сделка не является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность имеет своей целью предоставления Заказчику гарантии невозможности признания сделки, заключаемой посредством соответствующей закупочной процедуры с обществом с ограниченной ответственностью (акционерным обществом, иным юридическим лицом), заинтересованным лицом (членом совета директоров (наблюдательного совета), участником, обладающим соответствующим количеством голосов и т.д.) в соответствии с п. 2 ст. 174 ГК РФ.

В свою очередь, согласно п. 1 ст. 23 ГК РФ, гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Пунктом 3 ст. 23 ГК РФ закреплено, что к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила настоящего Кодекса, которые

регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

Согласно абз. 1 ст. 24 ГК РФ, гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Таким образом, в силу указанных положений ГК РФ, индивидуальный предприниматель в лице гражданина совершает сделки от своего имени и лично несёт ответственность по обязательствам таких сделок всем принадлежащим ему имуществом, соответственно, по смыслу абз. 2 ч. 6 ст. 45, ч. 4 ст. 46 Закона № 14, **сделка, совершаемая индивидуальным предпринимателем объективно не может быть признана недействительной в соответствии со ст. 173.1 и п. 2 ст. 174 ГК РФ,** следовательно, отсутствует логика и здравый смысл в необходимости предоставления индивидуальным предпринимателем справки (решения) о заинтересованности в сделке, решения об одобрении или о совершении крупной сделки или справка о том, что одобрение или совершение крупной сделки не требуется, что **свидетельствует о распространении требований** пп. 14, пп. 15 п. 20.5 Положения и п. 16.5, п. 16.8 Информационной карты Документации **исключительно на соответствующих юридических лиц.**

В данном случае, аналогичным примером вышеизложенному может послужить п. 2 ч. 7 ст. 45 и п. 1 ч. 7 ст. 46 Закона № 14, где закреплено, что положения настоящей статьи (о необходимости одобрения крупной сделки) не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества, что, в сущности, согласуется с правовыми обстоятельствами индивидуального предпринимателя в части применения ст. 173.1, ст. 174 ГК РФ при заключении соответствующих сделок.

Учитывая вышеизложенное, проанализировав совокупность действующего законодательства РФ данной отрасли гражданско-правовых отношений, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что ввиду обоснованного отсутствия законодательного требования о необходимости предоставления одобрения крупной и документа о заинтересованности в соответствующей сделке физическими лицами (индивидуальными предпринимателями), а именно отсутствие правовой целесообразности формирования и предоставления таких документов физическими лицами, **требования** пп. 14, пп. 15 п. 20.5 Положения и п. 16.5, п. 16.8 Информационной карты Документации, в силу закона **не распространяются на физических лиц (индивидуальных предпринимателей),** следовательно, заявка участника Закупки – ИП Нечаевой Н.Д. не должна была содержать указанных документов и отклонение такой заявки за их отсутствие является неправомерным, противореча содержанию Закона № 14, Закон № 208,

Гражданского кодекса РФ и Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссия Тюменского УФАС России отклоняет довод представителя Заказчика о том, что закупочная комиссия Заказчика при осуществлении оценки заявок настоящей Закупки руководствовалась однозначными требованиями пп. 14, пп. 15 п. 20.5 Положения и п. 16.5, п. 16.8 Информационной карты Документации о необходимости предоставления указанных документов в составе заявок всеми участниками Закупки, независимо от их организационно правовой формы (в том числе, физ. лица и ИП), ввиду следующих обстоятельств.

Согласно пп. 1 п. 5.5 Положения, члены комиссии по закупкам принимают решение о допуске или отказе в допуске к участию в конкурентной закупке.

При этом, в соответствии с п. 5.16 Положения, в своей деятельности комиссия по закупкам, привлекаемые эксперты (экспертные организации) руководствуются Гражданским кодексом РФ, иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства РФ, настоящим Положением, извещением об осуществлении закупки и документацией о закупке.

Из содержания п. 5.16 Положения следует, что закупочная комиссия Заказчика в первую очередь руководствуется ГК РФ и федеральным законодательством, следовательно, при оценке заявок и принятии решении о её допуске (отклонении) обязана учитывать правовой статус соответствующего участника, в том числе, вытекающий из избранной последним организационно-правовой формы, в рассматриваемом случае – индивидуального предпринимателя, у который, в силу рассмотренных нормативно-правовых актов федерального значения отсутствует необходимость предоставлять документы, предусмотренные пп. 14, пп. 15 п. 20.5 Положения и п. 16.5, п. 16.8 Информационной карты Документации.

Вместе с тем, в ходе анализа Комиссией Тюменского УФАС России, заявки участника Закупки – ИП Нечаевой Н.Д., предоставленной Заказчиком в адрес Управления по запросу от 29.07.2021 г. (исх. № ИВ/4986) установлено, что в её содержании присутствует план распределения объёма оказываемых услуг по форме 5 раздела 5, необходимость предоставления которого предусмотрена п. 16.10 Информационной карты Документации. Указанные обстоятельства подтверждаются представителем Заказчика с ссылкой на техническую ошибку при составлении Протокола.

Так, Протоколом № 1 от 21.07.2021 г. зафиксировано, что на участие в данной Закупке подано три заявки, одна из которых отклонена закупочной комиссией Заказчика (участника – ИП Нечаевой Н.Д.) на основании п. 2.9.1.2 Документации, а именно за отсутствие в её содержании:

- решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения, если для участника закупки поставка товаров являются

крупной сделкой, или справка о том, что одобрение или совершение крупной сделки не требуется (п. 16.5 Информационной карты Документации);

- справки, подписанной участником процедуры закупки, о том, что данная сделка не является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, либо отсканированного решения уполномоченного органа управления участника процедуры закупки о согласии на совершение сделки, в которой имеется заинтересованность, и (или) отсканированного извещения о совершении сделки с заинтересованностью (п. 16.8 Информационной карты Документации);

- плана распределения объёма оказываемых услуг по форме 5 раздела 5 (п. 16.10 информационной карты закупочной документации).

В соответствии с п. 20.8.4 Положения, закупочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Пунктом 2.9.1.2 Документации закреплено, что участники процедуры закупки не допускаются к участию в Закупке в случае несоответствия заявки требованиям к составу заявки на участие в Закупке, в том числе, непредоставления обязательных документов и сведений, предусмотренных котировочной документацией (извещением о проведении Запроса котировок), с учётом документов, предоставленных участником процедуры закупки при аккредитации на электронной торговой площадке.

Таким образом, учитывая законодательно обоснованный факт отсутствия необходимости предоставления индивидуальными предпринимателями документов, указанных в п. 16.5, п. 16.8 Информационной карты Документации и фактическим наличием плана распределения объёмов оказываемых услуг (п. 16.10 Информационной карты Документации) в содержании заявки участника Закупки – ИП Нечаевой, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что у закупочной комиссии Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения данной заявки по основаниям указанным в Протоколе № 1 от 21.07.2021 г.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Учитывая изложенное, Комиссия Тюменского УФАС России усматривает в действиях закупочной комиссии Заказчика нарушение ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся в необоснованности отклонения заявки ИП Нечаевой Н.Д. за непредоставление документов, которые учитывая организационно-правовую форму данного участника в силу закона им не предоставляются, что противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках) и содержанию пп. «б» п. 2.5 Положения, как следствие, нарушая ч. 1 ст. 2 Закона о закупках.

В этой связи, также следует отметить, что в рассматриваемом случае подход закупочной комиссии Заказчика к оценке содержания заявки индивидуального предпринимателя является излишне формальным и не соответствующим принципам и целям публичных закупок, что привело к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению на участие в рассматриваемой Закупке физических лиц (индивидуальных предпринимателей).

Принимая во внимание совокупность вышеизложенного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, а также заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Тюменского УФАС России, пришла к следующим выводам:

1) о нарушении МАДОУ ЦРР – Детский сад № 146 г. Тюмени ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, при организации и проведении запроса котировок в электронной форме № ЗКЭ\_К\_10/21 на право заключения договора поставки мебели (реестровый номер извещения: 32110468270), выразившемся в отклонении заявки ИП Нечаевой Н.Д. по основаниям, в силу действующего законодательства РФ не применимым к физическим лицам (индивидуальным предпринимателям).

2) о наличии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания об отмене всех протоколов, составленных в ходе проведения настоящей закупочной процедуры и осуществлении повторного рассмотрения заявок участников Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ и с учётом принятого Комиссией Тюменского УФАС России настоящего решения.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Нечаевой Н.Д. на действия муниципального автономного дошкольного образовательного

учреждения, центра развития ребёнка – детского сада № 146 г. Тюмени при организации и проведении запроса котировок в электронной форме № ЗКЭ\_К\_10/21 на право заключения договора поставки мебели (реестровый номер извещения: 32110468270) **обоснованной**.

2. Признать в действиях МАДОУ ЦРР – Детский сад № 146 г. Тюмени нарушение ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать МАДОУ ЦРР – Детский сад № 146 г. Тюмени обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений с учётом принятого решения путём отмены всех протоколов, составленных в ходе проведения Закупки и осуществления повторного рассмотрения заявок, поданных на участие в Закупке.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тюменского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Председатель Комиссии:

И.В.  
Веретенников

Члены Комиссии:

Ю.Д. Верзун

Г.Ф. Попов