

РЕШЕНИЕ

г. Самар

олютивная часть решения оглашена «23» мая 2018 г.

олном объеме решение изготовлено «31» мая 2018 г.

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской област
лее – Самарское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении
имопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе: «.....»

зсмотрев дело № 12-13333-17/6 по признакам нарушения группой лиц ИП С. Р.Ф.
Б. С.П. части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защит
куренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

исутствии на заседании Комиссии «.....»

АНОВИЛА:

оответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренци
юванием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом
стоящего дела является заявление ПАО «Ростелеком», указывающее на признак
ушения антимонопольного законодательства.

ласно доводам заявителя, в целях входа на рынок оказания услуг связи
рорайоне Крутые Ключи ПАО «Ростелеком» обращалось в адрес ООО «ЭГС
еком», ООО «Эверест.com», ИП С. Р.Ф. и ИП Б.а С.П., а также ряда инь
анизаций. Обращения ПАО «Ростелеком» содержали просьбу о получении
ической возможности доступа в объекты кабельной канализации
положенной в микрорайоне Крутые Ключи. Вместе с тем, доступ для ПА
стелеком» к объектам кабельной канализации, находящейся в микрорайон
тые Ключи, предоставлен не был.

основании части 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции, в целях получени
олнительных документов и сведений, для установления наличия/ отсутстви
знаков нарушения антимонопольного законодательства Самарским УФАС
ссии были направлены запросы о предоставлении необходимых документов
дений в адрес хозяйствующих субъектов и органов власти.

езультате анализа представленных документов было установлено, что ИП Б. С.П.
С. Р.Ф. образуют группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 8 части
тьи 9 Закона о защите конкуренции (далее – группа лиц ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П.).

занные индивидуальные предприниматели являются владельцам имосвязанных участков линейно-кабельных сооружений связи (объекты кабельно ализации), предназначенных для предоставления услуг связи абонентам зположенных в микрорайоне Крутые Ключи.

марским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на товарно ке, по результатам которого установлено доминирующее положение (100% ппы лиц ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П. на рынке услуг по предоставлению в пользовани ста в кабельной канализации для размещения средств связи (кабелей связи) ницах зоны пролегания кабельной канализации, расположенной в жило рорайоне Крутые Ключи г.о. Самара.

казом Самарского УФАС России от 25.12.2018 г. № 131 возбуждено дело п знакам нарушения группой лиц ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П. части 1 статьи 10 Закона дите конкуренции.

еделением о назначении дела № 12-13333-17/6 о нарушении антимонопольног оводства к рассмотрению от 25.12.2017 г. № 15105/6 к участию в названно е в качестве заявителя было привлечено ПАО «Ростелеком», в качестве ответчико влечена группа лиц ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П.

лиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле ановила следующее.

Согласно имеющимся документам и сведениям на территории микрорайон тые Ключи услуги связи оказывают следующие операторы связи: ООО «ЭГС еком», ООО «Эверест.com», ООО «СИП-Телеком». Указанные операторы связ ют лицензии в области связи, что подтверждается информацией, содержащейс реестре лицензий в области связи, размещенной на официальном сайт деральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий зсовых коммуникаций <https://rkn.gov.ru/>.

занные операторы связи предоставляют услуги связи своим абонентам ользованием линейно-кабельных сооружений связи, собственниками которь яются ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П., образующие группу лиц в понимании статьи 9 Закон щтите конкуренции.

ответствии с материалами, полученными Комиссией в ходе рассмотрения делс кду ИП Б. С.П. и ООО «ЭГС-Телеком» 01.11.2016 г. был заключен договор № 1 здоставлении права ограниченного пользования имуществом.

ласно пункту 2.1 указанного договора собственник в лице ИП Б. С.П. обязуеत् здоставить пользователю в лице ООО «ЭГС-Телеком» на условиях договора з ту на срок использования во временное ограниченное пользование используемо щество для выполнения работ по предоставлению услуг доступа к Интернет, услу 4 телефонии в соответствии с Приложением № 1. Как указано в пункте 6.1 данног

овора, за предоставленное по договору право ограниченного пользования имуществом пользователь выплачивает собственнику ежемесячную плату за используемое имущество в размере 322 580 рублей 65 копеек.

Аналогичные договоры от 01.11.2016 г. № 2, № 3, № 4 заключены ИП С. Р.Ф. с ООО «С-Телеком», ИП Б. С.П. с ООО «Эверест.com», ИП С. Р.Ф. с ООО «Эверест.com» соответственно.

Из анализа указанных документов следует, что ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П. являются владельцами имущества, необходимого для предоставления услуг связи, а также владельцами оборудования связи, которое предоставляется в пользование по договорам операторам связи ООО «ЭГС-Телеком» и ООО «Эверест.com».

Кроме того, анализ представленных договоров также свидетельствует о том, что в 2016 г. группа лиц ИП С. Р.Ф. и ИП Богомолов С.П. предоставляли в пользование имущества в кабельной канализации операторам связи (ООО «ЭГС-Телеком» и ООО «Эверест.com»), осуществляющим предпринимательскую деятельность по предоставлению услуг связи).

Из этого из анализа представленных Комиссии документов следует, что перечень имущества, предоставляемый в пользование группой лиц ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П. указанным операторам связи, был приобретен индивидуальными предпринимателями после заключения договоров с ООО «ЭГС-Телеком» и ООО «Эверест.com».

В 30.12.2016 г. ООО «ЭГС-Самара» заключило договор купли-продажи оборудования № 1 с ИП Б. С.П., согласно пункту 1.1 которого продавец в лице ООО «С-Самара» обязуется передать в собственность ИП Б. С.П. оборудование, наименование и стоимость которого содержится в спецификации (Приложение № 1 к настоящему договору), а покупатель в лице ИП Б. С.П. обязуется принять это оборудование и уплатить за него покупную цену в порядке, предусмотренном условиями настоящего договора.

В приложении № 1 к данному договору представлена спецификация, в соответствии с которой в собственность ИП Б. С.П. переходит оборудование, предназначенное для оказания услуг связи в микрорайоне Крутые Ключи г. Самара (магистральные сети, телефонные узлы, внутридомовые сети и прочее оборудование).

Согласно пункту 4.1 указанного договора цена оборудования составляет 970 000 рублей.

В 14.01.2017 г. ООО «ЭГС-Калуга» заключило договор купли-продажи оборудования № 1 с ИП Б. С.П., согласно пункту 1.1 которого продавец в лице ООО «ЭГС-Калуга» обязуется передать в собственность ИП Б. С.П. оборудование, наименование и стоимость которого содержится в спецификации (Приложение № 1) к настоящему договору, а покупатель в лице ИП Б. С.П. обязуется принять это оборудование и уплатить за него покупную цену в порядке, предусмотренном условиями настоящего

овора.

Приложении № 1 к данному договору представлена спецификация, в соответствии с которой в собственность ИП Б. С.П. переходит наряду с иным оборудованием линейная канализация в микрорайоне Крутые Ключи г. Самара. В силу пункта 4. указанного договора цена оборудования составляет 2 432 000 рублей.

14.2017 г. ООО «СтройСвязьИнвест» заключило договор купли-продажи оборудования № 1 с ИП Б. С.П., согласно пункту 1.1 которого продавец в лице ООО «СтройСвязьИнвест» обязуется передать в собственность ИП Б. С.П. оборудование с наименованием и стоимостью которого содержится в спецификации (Приложение № 1 к настоящему договору), а покупатель в лице ИП Б. С.П. обязуется принять это оборудование и уплатить за него покупную цену в порядке, предусмотренном условиями настоящего договора.

Приложении № 1 к данному договору представлена спецификация, в соответствии с которой в собственность ИП Б. С.П. переходит наряду с иным оборудованием линейная канализация в микрорайоне Крутые Ключи г. Самара. В силу пункта 4. указанного договора цена оборудования составляет 2 056 000 рублей.

Комиссией установлено, что аналогичные договоры заключены между ООО «ЭГС Самара» и ИП С. Р.Ф. (договор от 30.12.2016 г. № 2, цена оборудования – 990 000 рублей); ООО «ЭГС-Калуга» и ИП С. Р.Ф. (договор от 03.04.2017 г. № 2, цена оборудования – 2 544 000 рублей); ООО «СтройСвязьИнвест» и ИП С. Р.Ф. (договор от 14.2017 г. № 2, цена оборудования – 2 073 500 рублей).

Приложением № 2 к вышепоименованным договорам являются акты приема-передачи оборудования, подписанные сторонами и подтверждающие передачу имущества (в числе объектов кабельной канализации, расположенные в микрорайоне Крутые Ключи г. Самара) в собственность индивидуальным предпринимателям.

В рамках рассмотрения Комиссией настоящего дела группа лиц ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П. также подтвердили факт того, что они являются собственниками линейных сооружений, с использованием которых предоставляются услуги связи физическим и юридическим лицам в микрорайоне Крутые Ключи.

В соответствии с частью 3 статьи 6 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) организации связи по договору с собственником или иным владельцем инженерных объектов могут осуществлять на них эксплуатацию, эксплуатацию средств связи и сооружений связи.

В этом случае собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

ласно части 5 статьи 6 Закона о связи операторы связи на возмездной основе размещать кабели связи в линейно-кабельных сооружениях связи независимо от принадлежности этих сооружений.

анализа данных норм следует, что отношения операторов связи с владельцами линейно-кабельных сооружений связи (включая кабельную канализацию) должны быть урегулированы в возмездном договоре. Причем владельцы линейно-кабельных сооружений связи не могут отказывать операторам связи без достаточных оснований в возможности размещать кабели связи в соответствующих сооружениях

мещение в линейно-кабельных сооружениях связи средств связи (кабелей связи, канализациями связи необходимо для оказания услуг связи лицам, обратившимся в интерес с заявлением о заключении соответствующего договора.

ласно заявлению и материалам, представленным ПАО «Ростелеком», в адресного оператора связи в период с 2015 г. по июль 2017 г. поступило более 25 влений лиц, проживающих в микрорайоне Крутые Ключи, с просьбой заключить договор об оказании услуг связи. При этом ПАО «Ростелеком» не имеет технической возможности подключить потенциальных абонентов, проживающих в микрорайоне Крутые Ключи г. Самара, к услугам связи.

целях заключения договоров об оказании услуг связи с гражданами, проживающими в микрорайоне Крутые Ключи, и получения соответствующей технической возможности, ПАО «Ростелеком» направлялись письма в адрес указанных владельцев кабельной канализации с просьбой предоставить техническую возможность и согласовать прокладку волоконно-оптических кабелей действующей кабельной канализации в микрорайоне Крутые Ключи.

, 17.07.2017 г. письмом № 0607/05/7267-17 ПАО «Ростелеком» обратилось в адрес И. Р.Ф. с вышеуказанной просьбой. К письму прилагалась адресная программное письмо было возвращено ПАО «Ростелеком» 30.08.2017 г. с пометкой «истек хранения».

17.2017 г. заявитель направил письмо № 0607/05/7678-17 с просьбой предоставить техническую возможность и согласовать прокладку волоконно-оптических кабелей действующей кабельной канализации в микрорайоне Крутые Ключи в адрес ИП С. . Данное письмо было получено представителем ИП С. Р.Ф. 31.07.2017 г. При этом ответ на указанное письмо в адрес ПАО «Ростелеком» не поступил.

17.2017 г. ПАО «Ростелеком» в адрес ИП Б. С.П. было направлено письмо № 7/05/7528-17 аналогичного содержания. Согласно почтовому уведомлению, представленному ПАО «Ростелеком», указанное письмо было получено ИП Б. С.П. 17.2017 г. Вместе с тем, ответ на данное письмо в адрес оператора связи не поступил.

17.2017 г. ПАО «Ростелеком» в адрес ИП Б. С.П. также было направлено письмо № 7/05/7681-17. Указанное письмо было возвращено Обществу 31.08.2017 г. в связи истечением сроков хранения.

необходимо отметить, что в целях получения ответа от владельцев линейно-кабельных сооружений связи по вопросу доступа в кабельную канализацию ПАО «Ростелеком» же предпринимались попытки направления писем аналогичного содержания адрес ООО «ЭГС-Самара» и ООО «Спектр-М», где ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П. являлись директорами соответственно.

При рассмотрении дела ИП Б. С.П. были даны пояснения (вх. от 16.01.2017 г. № 230-з), в том числе, что в его адрес от ПАО «Ростелеком» поступало письмо от 21.07.2017 г. с доказательствами, подтверждающими, что в адрес названного оператора связи был направлен ответ, в материалы дела не представлено.

С. Р.Ф. указал, что не получал письма ПАО «Ростелеком», содержащие просьбу о предоставлении технической возможности доступа в кабельную канализацию в микрорайоне Крутые Ключи г. Самара (вх. от 16.01.2017 г. № 229-з). Данный факт противоречит имеющимся в материалах дела документам. В частности, подтверждается почтовым уведомлением о получении ИП С. Р.Ф. 31.07.2017 г. письмом ПАО «Ростелеком» от 26.07.2017 г. № 0607/05/7678-17.

На основании изложенного, исходя из документов, содержащихся в материалах дела, Комиссия пришла к выводу о том, что индивидуальными предпринимателями, ответившими на письмо в их адрес ПАО «Ростелеком» не направлялись. Как следствие, доступ в кабельную канализацию в целях оказания услуг связи абонентам не был.

Согласно части 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Согласно части 1 статьи 44 Закона о защите конкуренции на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услуг связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Согласно части 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции установлено, что договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

Следовательно, исходя из изложенного, оператор связи не вправе отказаться от заключения договора об оказании услуг связи с обратившимся к нему лицом. Деятельность оператора связи в первую очередь направлена на обеспечение абонентов услугами связи, то есть оператор выполняет определенную социальную функцию.

ПАО «Ростелеком» является организацией, осуществляющей деятельность по

изанию услуг связи в г. Самара путем заключения публичных договоров с абонентами. ПАО «Ростелеком» не вправе отказаться от заключения договора о предоставлении услуг связи с абонентом и вынуждено нести риски, связанные с таким отказом. Деятельность Общества как коммерческой организации направлена на получение прибыли. В связи с этим с экономической точки зрения ПАО «Ростелеком» заинтересовано в получении информации о возможности доступа к инфраструктуре связи на тех или иных участках и расширения рынка сбыта своих услуг.

Установлено Комиссией, в микрорайоне Крутые Ключи г. Самара возможность доступа к инфраструктуре связи (к кабельной канализации) может быть предоставлена только группой лиц ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П.

Несмотря на то, что, указанными индивидуальными предпринимателями, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, были проигнорированы неоднократно перечисленные запросы ПАО «Ростелеком». Подобное бездействие ответчика привело к ущемлению интересов заявителя, осуществляющего предпринимательскую деятельность в сфере оказания услуг связи.

Следует отметить, что в адрес иных хозяйствующих субъектов (ООО НПП «САМ» - письмо от 23.11.2017 г. № 18, ООО «ТК-Телеком» - письмо от 08.12.2017 г. № 20) направлявшихся в адрес ИП Б. С.П. письма с просьбой выдать технические условия на прокладку волоконно-оптического кабеля связи в кабельной канализации, расположенной в микрорайоне Крутые Ключи, ИП Б. С.П. были даны ответы об отсутствии технической возможности для прокладки кабелей связи (письма от 12.11.2017 г. № 23, от 14.12.2017 г. № 25 соответственно). Аналогичная переписка ведется между указанными хозяйствующими субъектами и ИП С. Р.Ф.

Таким образом, материалы дела свидетельствуют о том, что ответчикам не предоставлен доступ в кабельную канализацию ряду операторов связи (ООО «ЭГС Телеком», ООО «Эверест.com», ООО «Сип-Телеком»), отдельным операторам связи ответчиками направлены ответы об отсутствии технической возможности доступа в кабельную канализацию, на письма ПАО «Ростелеком», содержащие просьбу рассмотреть возможность доступа в кабельную канализацию, ответчиками не был дан ответ.

Изложенное свидетельствует о формировании группой лиц ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П. равного подхода к покупателям его услуг и подтверждает вывод Комиссии об ущемлении интересов ПАО «Ростелеком» в сфере предпринимательской деятельности.

На заседании Комиссии представителем ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П. также было заявлено об отсутствии технической возможности размещения в кабельной канализации дополнительных кабелей связи со ссылкой на проведенные исследования.

В подтверждение данного факта в материалы дела ИП С. Р.Ф. представлен отчет об исследовании объекта: «Кабельная канализация, расположенная по адресу

марская область, Красноглинский район, микрорайон Крутые Ключи: подготовленный ООО «Энергопроект-Поволжье» по договору с ИП С. Р.Ф. на обследование инженерных сетей от 07.08.2017 г. № Д-71. В рамках указанного обследования было составлено заключение (технический отчет) о возможности прокладки дополнительных кабелей связи, содержащее выводы о возможности эксплуатации или капитального ремонта обследуемых инженерных сетей: рекомендациями по устранению дефектов и повышению надежности.

результатам исследования было установлено, что на всех участках заполнения трубки существующими кабелями связи составляет 35-40%, что соответствует нормам «ВСН 60-89», на данных участках допустима прокладка дополнительных кабелей связи.

Исходя из фактов, установленных вышеуказанным исследованием, техническая возможность прокладки дополнительных кабелей связи в объектах кабельной канализации, принадлежащей ИП С. Р.Ф., имеется на всех участках ее протяженности.

Комиссия считает, что данный факт противоречит позиции индивидуального предпринимателя о том, что техническая возможность прокладки дополнительных кабелей связи в объектах кабельной канализации на момент получения обращения ООО «Ростелеком» отсутствовала.

На этом Комиссия отмечает, что ответчиками в адрес ПАО «Ростелеком» направлялись ответы на его обращения, в том числе ответы об отсутствии технической возможности прокладки кабелей связи в существующей кабельной канализации в микрорайоне Крутые Ключи г. Самара.

Материалы дела ИП Б. С.П. также представлен отчет об исследовании объектов кабельная канализация, расположенная по адресу: Самарская область Красноглинский район, микрорайон Крутые Ключи», подготовленный ООО «Энергопроект-Поволжье» по договору с ИП Б. С.П. на обследование инженерных сетей от 07.08.2017 г. № Д-71. В рамках указанного исследования было составлено заключение (технический отчет) о возможности прокладки дополнительных кабелей связи, содержащий выводы о возможности эксплуатации или капитального ремонта обследуемых инженерных сетей, рекомендациями по устранению дефектов и повышению надежности.

результатам исследования было установлено, что на отдельных участках заполнения трубки существующими кабелями связи составляет более 60%, что превышает допустимые нормы «ВСН 60-89», в связи с чем на данных участках возможна прокладка дополнительных кабелей связи.

на ряде участков заполнения трубки существующими кабелями связи составляет менее 50%, в связи с чем прокладка дополнительных кабелей связи на данных участках не рекомендована.

на остальных участках заполнения трубки составляет 30-35%, что соответствует нормам «ВСН 60-89», на данных участках допустима прокладка дополнительных кабелей связи.

иелей связи.

одя из фактов, установленных вышеуказанным исследованием, технической возможность прокладки дополнительных кабелей связи в объектах кабельной канализации, принадлежащей ИП Б. С.П., имеется не на всех участках ее протяженности.

1 указанных обстоятельствах Комиссия считает, что позиция ИП Б. С.П. о отсутствии технической возможности прокладки кабелей связи в объектах кабельной канализации не соотносится с данными исследования, на результаты которого указанный индивидуальный предприниматель ссылается в обоснование своей позиции.

им образом, Комиссия пришла к выводу о том, что на момент получения обращений ПАО «Ростелеком» документального подтверждения технической возможности предоставления в пользование места в кабельной канализации, владельцами которой является группа лиц ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П., не являлось.

ее того, в материалы дела ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П. представлены документы, подтверждающие наличие технической возможности прокладки волоконно-оптических кабелей связи в принадлежащей им кабельной канализации на момент вышеуказанных обращений ПАО «Ростелеком».

, в материалах дела имеется письмо от 01.06.2017 г. № 313/1кк, направленное ООО «Авиакор-Стандарт» (управляющая организация, осуществляющая деятельность в микрорайоне Крутые Ключи) в адрес ООО «Сип-Телеком» (оператор связи, оказывающий услуги связи юридическим лицам в микрорайоне Крутые Ключи). Данное письмо содержит просьбу о рассмотрении возможности размещения оборудования связи в микрорайоне Крутые Ключи г. Самара в рамках реализации проекта «Гражданин-полиция».

О «Сип-Телеком» направило в адрес ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П. письма от 16.06.2017 г. № 16/1 и № 16/2 соответственно с просьбой изыскать возможность предоставления в пользование волоконно-оптических кабелей связи для реализации проекта «Гражданин-полиция».

17.2017 г. индивидуальные предприниматели направили в адрес ООО «Капитал.ком» письма, содержащие просьбу рассчитать стоимость прокладки дополнительных кабелей связи по существующей кабельной канализации, располагающейся в микрорайоне Крутые Ключи.

в ответ на данные письма ООО «Капитал.ком» были направлены ответы в адрес ИП С. Р.Ф. (письмо № 1/1а) и в адрес ИП Б. С.П. (письмо № 1/2а), согласно которым в существующей кабельной канализации возможна прокладка дополнительных кабелей связи.

в последующем ИП С. Р.Ф. был заключен договор от 09.10.2017 г. № СС/ИП-63-1 на

олнение строительно-монтажных работ с ООО «СтройСвязь». В соответствии с п. 2.1 указанного договора ИП С. Р.Ф. поручает, а ООО «СтройСвязь» принимает на себя обязательства по выполнению комплекса строительно-монтажных работ по прокладке волоконно-оптического кабеля связи в кабельной канализации между малоэтажными жилыми домами по ряду адресов общей протяженностью 1 79 м. Указанный договор носит возмездный характер, согласно пункту 3.1 договора стоимость строительно-монтажных работ составляет 128 161 рубль. Пунктами 5.1-5.4 указанного договора были определены сроки выполнения работ: с 16.10.2017 г. по 13.2018 г.

Аналогичный договор от 09.10.2017 г. № СС/ИП-63-2 был заключен между ИП Б. С.П. и ООО «СтройСвязь». Отличие состояло в адресной программе, по которой производится выполнение работ, общей протяженности кабелей связи, которая составила 2 134 м и стоимости работ – 142 282 рубля.

Анализированные Комиссией документальные доказательства свидетельствуют о том, что на момент обращений ПАО «Ростелеком» в адрес индивидуальных предпринимателей (в июле 2017 г.) техническая возможность прокладки волоконных кабелей связи в кабельной канализации, принадлежащей группе лиц С.Р.Ф. и ИП Б. С.П., имелась.

Таким образом, Комиссия считает, что вышеизложенное бездействие владельца кабельной канализации свидетельствует о создании необоснованных препятствий на рынке услуг связи в микрорайоне Крутые Ключи г. Самара для ПАО «Ростелеком». В то же время операторы связи ООО «ЭГС-Телеком», ООО «Перест.com», ООО «Сип-Телеком» предоставляют услуги связи жителям микрорайона Крутые Ключи и организациям, осуществляющим деятельность на этой территории, с использованием существующей кабельной канализации и имеющихся договоров, заключенных с владельцами кабельной канализации (ИП Б. С.П. и ИП С. Р.Ф.). Исходя из изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что отдельным субъектам, основным направлением деятельности которых является оказание услуг связи, были созданы преимущественные условия ее осуществления.

При рассмотрении дела Комиссией установлено, что ответчиками без достаточных оснований были проигнорированы обращения ПАО «Ростелеком», направленные в их адрес, с просьбой предоставить возможность размещения кабелей связи в кабельной канализации, расположенной в микрорайоне Крутые Ключи г. Самара.

Письменные и устные пояснения ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П. не опровергают факт наличия технической возможности размещения кабелей связи в существующей кабельной канализации в микрорайоне Крутые Ключи г. Самара в период обращений ПАО «Ростелеком».

Исходя из вышеизложенного, материалами дела подтверждается безосновательное решение ответчиков от рассмотрения полученных обращений ПАО «Ростелеком», содержащих просьбу рассмотреть возможность прокладки кабелей связи

тельной канализации, расположенной в микрорайоне Крутые Ключи г. Самара.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Самарским УФАС России в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 10/2010/П «Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке» (далее – Порядок проведения анализа) был проведен анализ рынка услуг по предоставлению в пользование места в кабельной канализации для размещения средств связи (кабелей связи).

В ходе проведения исследования для изучения состояния конкуренции на указанном товарном рынке было получено заявление ПАО «Ростелеком», содержащее информацию о создании препятствий данному оператору связи входу на рынок.

В соответствии с пунктами 2.1 Порядка проведения анализа временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что для целей исследования необходимо изучение характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, проведен ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на данном рынке за период с 01.11.2016 г. по 01.11.2017 г. (на основании пункта 2.1 Порядка проведения анализа данный временной промежуток является временным интервалом исследования).

В рамках процедуры определения продуктовых границ товарного рынка, а также невозможности товаров на рынке основным методом, используемым при исследовании, являлся «тест гипотетического монополиста», подразумевающий изменение мнения потребителей товара, в том числе потенциальных.

В ходе исследования было установлено, что подземный способ размещения средств связи (кабелей связи) в кабельной канализации в рассматриваемом случае является единственным возможным с экономической и технической точки зрения. Не установлен рынок в ходе исследования не установлен, что следует из данных, полученных от потребителей услуги (операторов связи).

На основании вышеизложенного, с учетом результатов анализа рынка, отраженных в аналитическом отчете, продуктовые границы рынка определены как услуги по предоставлению в пользование места в кабельной канализации для размещения средств связи (кабелей связи).

Графическими границами данного рынка следует признать границы зон

пролегания кабельной канализации, расположенной в жилом микрорайоне Крутые Ключи г.о. Самара. Данные границы были определены исходя из результатов «тестирования тестетического монополиста», а также путем установления фактических рыночных границ товара.

В определении состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, Самарским УФАС России установлено, что на исследуемом товарном рынке осуществляют деятельность ИП Б. С.П. и ИП С. Р.Ф., которые образуют группу лиц по признакам статьи 9 Закона о защите конкуренции. Группа лиц ИП Б. С.П. и ИП С. Р.Ф. оказывает 100% услуг по предоставлению в пользование места в кабельной канализации для размещения средств связи (кабелей связи) в указанных графических границах.

Субъектами товара на исследуемом товарном рынке являются операторы связи, имеющие лицензию и осуществляющие предпринимательскую деятельность на территории Самарской области.

Исходя из мнения покупателей услуги, а также информации, имеющейся в распоряжении антимонопольного органа, установлен ряд экономических административных ограничений, препятствующих входу хозяйствующих субъектов на данный рынок. Кроме того, рядом хозяйствующих субъектов (операторами связи) в опросе, было отмечено, что ограничением входа на исследуемый товарный рынок является стратегия поведения действующих на рынке хозяйствующих субъектов, направленная на создание барьеров входа на рынок.

Таким образом, Комиссией установлено, что рынок услуг по предоставлению в пользование места в кабельной канализации для размещения средств связи (кабелей связи) в границах зоны пролегания кабельной канализации, расположенной в жилом микрорайоне Крутые Ключи г.о. Самара, относится к высоконцентрированному рынку с неразвитой конкуренцией.

Из анализа конкурентной среды, доля группы лиц ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П. на данном товарном рынке составляет 100%. В связи с изложенным, Комиссия пришла к выводу о том, что указанная группа лиц в составе индивидуальных предпринимателей занимает доминирующее положение на исследуемом товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение конкуренции, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо определенного круга потребителей.

Таким образом, для квалификации действий (бездействия) хозяйствующего субъекта в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие

о доминирующего положения на товарном рынке, а также определить негативные последствия в виде ограничения конкуренции и (или) ущемлении интересов действующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности либо определенного круга потребителей, которые наступили (могут наступить) в результате его действий (бездействия).

д конкуренцией согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции имеется соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

стью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, если такое положение позволяет такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

результатам анализа конкурентной среды на товарном рынке антимонопольным органом установлено доминирующее положение группы лиц ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П. на рынке услуг по предоставлению места в кабельной канализации для размещения устройств связи (кабелей связи) в зоне пролегания кабельной канализации в жилом микрорайоне Крутые Ключи г. Самара.

документы и сведения, свидетельствующие о том, что положение индивидуальных предпринимателей на данном товарном рынке на момент решения по делу изменилось, отсутствуют.

указанные индивидуальные предприниматели воздействуют на общие условия обращения товара на указанном рынке и фактически определяют состав действующих субъектов, осуществляющих деятельность на ином социальном товарном рынке – рынке оказания услуг связи.

Комиссия считает, что бездействие группы лиц ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П., выразившееся в необоснованном уклонении от рассмотрения обращений ПАО «Ростелеком» по просьбе предоставления технической возможности и прокладки волоконно-оптических кабелей связи в кабельной канализации, расположенной в микрорайоне Крутые Ключи г. Самары, может привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг связи в микрорайоне Крутые Ключи г. Самара и приводит к ущемлению интересов ПАО «Ростелеком» в сфере предпринимательской деятельности (оказания услуг связи).

в соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес участников в деле, Комиссией было направлено заключение о

стоятельствах настоящего дела (исх. № 3270-1/6 от 11.04.2018 г.).

15.2018 г. ПАО «Ростелеком» представило письменные пояснения № 0607/05/4300-18, в которых выразило согласие с обстоятельствами, изложенными в заключении о обстоятельствах дела.

Б. С.П. в ходе заседания Комиссии 23.05.2018 г. также были представлены письменные пояснения, в которых ответчик указывает на отсутствие товарного рынка, в котором его положение признано доминирующим. По мнению ответчика, он осуществляет деятельность на рынке услуг по передаче во временное пользование имущества, обеспечивающего предоставление услуг связи.

В целях выяснения конкурентной среды на рынке услуг по предоставлению в пользование мест в кабельной канализации для размещения средств связи (кабелей связи) в зоне пролегания кабельной канализации в жилом микрорайоне Крутые Ключи г.о. Самары, проведен Самарским УФАС России в соответствии с требованиями Порядка проведения анализа. Антимонопольным органом был подготовлен аналитический отчет по результатам анализа данного товарного рынка, который содержится в материалах дела. Для определения продуктовых и географических границ товарного рынка Самарское УФАС России использовало метод «тест гипотетического монополиста», предусмотренный Порядком проведения анализа и подразумевающий исследование мнения покупателей услуги (операторов связи). На основании полученных данных было установлено, что границами исследуемого товарного рынка являются услуги по предоставлению в пользование места в кабельной канализации для размещения средств связи (кабелей связи) в зоне пролегания кабельной канализации в жилом микрорайоне Крутые Ключи г.о. Самара.

Б. С.П. в своих пояснениях также указывает, что на момент обращения ПАО «Ростелеком» с просьбой рассмотреть техническую возможность прокладки оконно-оптических кабелей связи в существующей кабельной канализации в микрорайоне Крутые Ключи, им было принято решение об использовании данной кабельной канализации в целях осуществления предпринимательской деятельности, повлекло отсутствие технической возможности для размещения кабелей связи ПАО «Ростелеком».

В заключение данного довода ИП Б. С.П. необходимо отметить, что Комиссией установлено нарушение в действиях ответчиков, выразившееся в необоснованном отказе от рассмотрения обращений ПАО «Ростелеком» по вопросу предоставления технической возможности и прокладки волоконно-оптических кабелей связи в кабельной канализации, расположенной в микрорайоне Крутые Ключи г. Самары. Как установлено Комиссией, ИП Б. С.П., получив письмо ПАО «Ростелеком», содержащее просьбу рассмотреть техническую возможность размещения волоконно-оптических кабелей связи в существующей кабельной канализации в микрорайоне Крутые Ключи, не направил ответ в адрес оператора связи, из которого ПАО «Ростелеком» могло бы получить информацию об отсутствии такой технической возможности.

э же время ИП Б. С.П. указывает, что 29.11.2017 г. в ходе совместного совещания организованного Самарским УФАС России, им было предложено любому оператору связи заключить договор, аналогичный договорам, заключенным с операторами связи ООО «ЭГС-Телеком» и ООО «Эверест.com». Однако, как указывает ответчик данное предложение не было принято заявителем.

Настоящим с тем, указанное предложение не опровергает наличие в действиях ответчиков установленного Комиссией нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, связанного с бездействием при рассмотрении вышеперечисленных обращений ПАО «Ростелеком».

С. Р.Ф. каких-либо письменных пояснений, возражений на заключение об обстоятельствах дела не представил. В ходе заседания Комиссии 23.05.2018 г. представитель указанного ответчика сообщил, что ИП С. Р.Ф. поддерживает позицию Богомолова С.П., изложенную в его письменных пояснениях. При этом ИП С.Р.Ф. не представил возражений и доводов относительно его бездействия, выразившегося в необоснованном уклонении от рассмотрения обращения ПАО «Ростелеком».

На основании представленных доводов Комиссия пришла к выводу о том, что представленные доводы возражения ответчиков не свидетельствуют об отсутствии в их действиях нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В указанных обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о том, что вышеописанное действие группы лиц ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П. может привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг связи в микрорайоне Крутые Ключи г. Самары, что приводит к ущемлению интересов ПАО «Ростелеком» в сфере предпринимательской деятельности (оказания услуг связи), что является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 41 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

На основании результатов рассмотрения дела № 12-13333-17/6 Комиссия приходит к выводу о наличии оснований для выдачи ответчикам предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (подпункт «ж» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

Основываясь на статье 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3.4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

ИИЛА:

Признать доминирующим положение группы лиц ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П. на рынке услуг по предоставлению в пользование места в кабельной канализации для размещения средств связи (кабелей связи) в границах зоны пролегания сетей в микрорайоне Крутые Ключи г. Самара.

Признать в действиях группы лиц ИП С. Р.Ф. и ИП Б. С.П. нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившееся в необоснованном уклонении от рассмотрения обращений ПАО «Ростелеком» по вопросу предоставления технической возможности и прокладки волоконно-оптических кабелей связи кабельной канализации, расположенной в микрорайоне Крутые Ключи г. Самары.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 4 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

Выдать ИП С. Р.Ф. предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, а именно: совершить действия по рассмотрению обращения ПАО «Ростелеком» (письмо ПАО «Ростелеком» от 26.07.2017 г. № 7/05/7678-17), направленного в адрес ИП С. Р.Ф., и уведомить в письменной форме ПАО «Ростелеком» о результатах рассмотрения указанного обращения.

Выдать ИП Б. С.П. предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, а именно: совершить действия по рассмотрению обращения ПАО «Ростелеком» (письмо ПАО «Ростелеком» от 21.07.2017 г. № 7/05/7528-17), направленного в адрес ИП Б. С.П., и уведомить в письменной форме ПАО «Ростелеком» о результатах рассмотрения указанного обращения.

«.....»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения единоличного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.