

Решение
по делу №06/106-17
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

20.01.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов государственного учреждения – Отделения пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым (далее — Заказчик) М. Р. Заитова (по доверенности), Т. В. Вороной (по доверенности),

представители индивидуального предпринимателя Любушкина Александра Александровича (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя б/н, б/д (вх. №24/10 от 17.01.2017) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт административного здания государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Симферополе Республики Крым по адресу: Республика Крым, г.Симферополь, ул.Киевская, 125 б» (номер извещения 0275100000316000043) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком вместе с разъяснениями положений документации об Аукционе дополнительно размещены локальные сметы и ведомости материалов, при этом Заказчиком не продлен срок подачи заявок на участие в Аукционе.

2. Заказчиком даны разъяснения положений документации об Аукционе, меняющие суть данной документации.

3. Заказчиком в извещении о проведении Аукциона неправомерно установлено условие о ежемесячной периодичности выполнения работ, что вводит потенциальных участников закупки в заблуждение.

4. Заказчик разместил извещение о проведении Аукциона ранее десятидневного срока со дня внесения изменений в план-график закупок товаров, работ, услуг по данной закупке.

5. Заказчиком в документации об Аукционе установлен ненадлежащий порядок заключения контракта по результатам Аукциона.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 17.01.2017 №06/258, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 30.12.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 67 926 260,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 17.01.2017 09:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 20.01.2017, дата проведения Аукциона: 23.01.2017.

1-2. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчиком вместе с разъяснениями положений документации об Аукционе дополнительно размещены локальные сметы и ведомости материалов, при этом Заказчиком не продлен срок подачи заявок на участие в Аукционе.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный

запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Комиссия, изучив информацию с официального сайта, установила, что Заказчиком разъяснениями от 11.01.2017 № РД1 и № РД2: «...

Текст запроса: Просим выложить сметы на сайт <http://zakupki.gov.ru/>

Ответ на запрос: Сообщаем, что локальные сметы с ведомостями материалов прикреплены отдельным файлом к ответу на данный запрос. Приложение: локальные сметы и ведомости материалов. ...» (цитата разъяснений от 11.01.2017 № РД1).

А также, разъяснениями от 13.01.2017 № №РД4 соответственно: «...

Текст запроса: Уважаемый Заказчик! В приложении 2 к государственному контракту «Сводный сметный расчет стоимости строительства (капитального ремонта)» в Главе 2 п.2 указано основание объекта «Замена котлов». В разделе 111. Наименование и описание объекта закупки п.2.6 Объем выполняемых работ и количественные характеристики материалов и п. 2.7 Технические характеристики используемых товаров и материалов, не предусмотрены работы и материалы по замене котлов. В результате оценки документации нами выявлены не соответствие технической части и основание объекта «Замена котлов». Исходя из выше изложенного, просим внести изменения в аукционную документацию и предоставить сметы по главе 2 сводного сметного расчета «Замена котлов».

Ответ:

Участникам закупки при формировании заявок на участие в данной процедуре закупке следует руководствоваться Сводным сметным расчетом, который прикреплен в ответу на данный запрос. Руководствоваться сводным сметным расчетом, размещенным в составе аукционной документации 30.12.2016, не следует.

Приложение: сводный сметный расчет.

...» (цитата разъяснений от 13.01.2017 № РД4).

Кроме того, согласно разъяснениям, размещенным на официальном сайте Единой информационной системы, от 13.01.2017 № РД3: «...

Ответ на запрос

(извещение о закупке № 02751000031600043)

Текст запроса: Уважаемый заказчик в соответствии с Разделом 111. Наименование и описание объекта закупки (Техническое задание) Раздел №28 Замена

водопровода и канализации п.1 указано, что количество устанавливаемых шкафов под пожарный кран равно 1400 ед. изделий прошу подтвердить данный факт в ответе на запрос разъяснений.

Ответ:

В ведомостях материалов, размещенных на сайте ЕИС по данной закупке, Заказчиком указано количество устанавливаемых шкафов под пожарный кран – 14 шт. В Техническом задании участникам закупки следует руководствоваться тем, что Заказчику при выполнении работ по данной процедуре закупке необходимо будет установить 14 шт. шкафов под пожарный кран исходя из ведомостей материалов как составной и неотъемлемой части аукционной документации.

...» (цитата разъяснений от 13.01.2017 № РД3).

Комиссия, изучив техническое задание документации об Аукционе, разъяснения положений документации об Аукционе, проектную документацию с локальными сметами и ведомостями материалов, которая является неотъемлемой частью технического задания документации об Аукционе, приходит к выводу, что указанным разъяснением документации об Аукционе Заказчиком изменена суть документации об Аукционе, что нарушает часть 5 статьи 65 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

3. В качестве довода жалобы Заявитель указывает: «...В извещении размещенном в ЕИС в разделе «Преимущества, требования к участникам» и в разделе «Условия контракта» по пункту «Срок исполнения контракта» установлено: «год 2017 месяц Декабрь Срок исполнения отдельных этапов контракта: Этапность не предусмотрена Периодичность поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг): Ежемесячно.

Нам как участникам закупки не ясно, как могут выполняться работы по капитальному ремонту административного здания государственного учреждения – Управления пенсионного фонда Российской Федерации в г. Симферополе Республики Крым по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 125б с периодичностью ежемесячно. Данные сроки не только противоречат информационной карте аукциона и техническому заданию, но и здравому смыслу...» (цитата жалобы).

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили: «...заказчик при указании в извещении о проведении электронного аукциона периодичности выполнения работ – ежемесячно, имел виду, что работы по данному объекту будут проводиться постоянно с даты заключения контракта, без учета праздничных и выходных дней. Указание на срок выполнении работ – ежедневно, считаем неправильным, нарушающим положения Трудового кодекса РФ, так как мы не знаем на момент заключения контракта о режиме работы Генподрядчика, т.е.

пятидневный или шестидневный у него рабочий день, разрешаются работы в выходные дни или же Генподрядчик будет выполнять работы по несколько дней в неделю. ФЗ – 44 от 05.04.2013 не содержит четких требований в каких случаях какая этапность выполнения работ возможна...» (цитата письменных возражений).

Вместе с тем, в соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих об ограничении данным условием круга участников Аукциона.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. В жалобе Заявитель указывает: «...Просим обратить внимание на тот факт, что Заказчиком изменения в план – график по данной закупочной процедуре были внесены 22.12.2016г., а 30.12.2016г. было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона в ЕИС. Не соблюдение десятидневного моратория является грубым нарушением части 14 статьи 21 44 ФЗ...» (цитата жалобы).

В силу части 11 статьи 21 Закона о контрактной системе заказчики осуществляют закупки в соответствии с информацией, включенной в планы-графики в соответствии с частью 3 статьи 21 Закона о контрактной системе. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены.

При этом в соответствии с частью 13 статьи 21 Закона о контрактной системе план-график подлежит изменению заказчиком в случае внесения изменения в план закупок, а также в следующих случаях:

- 1) увеличение или уменьшение начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);
- 2) изменение до начала закупки срока исполнения контракта, порядка оплаты или размера аванса;
- 3) изменение даты начала закупки и (или) способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), отмена заказчиком закупки, предусмотренной планом-графиком;
- 4) реализация решения, принятого заказчиком по итогам проведенного в соответствии со статьей 20 Закона о контрактной системе обязательного общественного обсуждения закупок и не требующего внесения изменения в план закупок;
- 5) в иных случаях в соответствии с порядком формирования, утверждения и ведения планов-графиков, установленным частями 4 и 5 статьи 21 Закона о контрактной системе.

Частью 14 статьи 21 Закона о контрактной системе установлено, что внесение в соответствии с частью 13 статьи 21 Закона о контрактной системе изменений в план-график по каждому объекту закупки может осуществляться не позднее чем за десять дней до дня размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении соответствующей закупки или направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом.

Изменения в план-график размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на 2016 год по закупке «Капитальный ремонт административного здания государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Симферополе Республики Крым по адресу: Республика Крым, г.Симферополь, ул.Киевская, 125 б.» (уникальный реестровый номер заказа в плане-графике П44201602751000003001000063) внесены заказчиком 22.12.2016. При этом извещение о проведении Аукциона размещено Заказчиком в единой информационной системе 30.12.2016, т.е. ранее десяти календарных дней со дня внесения изменений в план-график в отношении Аукциона.

Действия Заказчика, разместившего извещение о проведении Аукциона в единой информационной системе ранее десяти календарных дней со дня внесения изменений в план-график в отношении Аукциона, нарушают требования части 14 статьи 21 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.5 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

5. В качестве довода жалобы Заявитель указывает: «...Пункт 12.1 проекта государственного контракта «Контракт считается заключенным и вступившим в силу с момента размещения в единой информационной системе Контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика и действует до полного исполнения каждой из Сторон своих обязательств по Контракту, но в любом случае не позднее 31.12.2017» не соответствует статье 70 44-ФЗ, т.к. подписание контракта усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставлено таким победителем обеспечение исполнения контракта, только после этого заказчик обязан разместить контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, в единой информационной системе...» (цитата жалобы).

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили: «...Заказчиком п. 12.1 проекта государственного контракта изложен в четком соответствии с требованиями ФЗ – 44 от 05.04.2013, так как сначала ЭЦП лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, а только потом Заказчиком. Без подписания контракта лицом, имеющим право действовать от имени победителя электронного аукциона, Заказчик лишен возможности подписать контракт...» (цитата письменных возражений).

Вместе с тем, в соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к

жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих об ограничении данным условием круга участников Аукциона.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

6. Комиссией установлено, что 19.01.2017 Комиссией Крымского УФАС России рассмотрена жалоба общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНДУСТРИЯ» (дело №06/86-17) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт административного здания государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Симферополе Республики Крым по адресу: Республика Крым, г.Симферополь, ул.Киевская, 125 б» (номер извещения 0275100000316000043). Заказчик признан нарушившим требования части 14 статьи 21, пункта 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, части 1 статьи 37, пункта 4 части 5 статьи 63, пунктов 1, 2, 8 части 1 статьи 64, части 1 статьи 64, части 5 статьи 65, части 6 статьи 66, частей 8, 10 статьи 70 Закона о контрактной системе.

На основании решения Комиссии от 19.01.2017 по делу №06/86-17 Заказчику выдано предписание от 19.01.2017 по делу №06/86-17 об устранении Заказчиком нарушений Закона о контрактной системе, в частности, о приведении документации об Аукционе в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 19.01.2017 по делу №06/86-17.

Материалы дела №06/86-17 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать Заказчика нарушившим требования части 14 статьи 21, части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, т.к. по установленным нарушениям выдано предписание по делу №06/86-17.
4. Материалы по делу №06/106-17 соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать, в виду передачи материалов

дела №06/86-17.

5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 17.01.2017 № 06/258.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.