

# РЕШЕНИЕ

по делу 193/16-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

10 августа 2016 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель

Комиссии:

- <...>

- руководитель Смоленского  
УФАС России;

Члены Комиссии:

- <...>

- начальник отдела контроля  
закупок и антимонопольного  
контроля органов власти  
Смоленского УФАС России;

- <...>

- ведущий специалист-эксперт  
отдела контроля закупок и  
антимонопольного контроля  
органов власти Смоленского  
УФАС России;

при участии представителей:

от муниципального заказчика: <...> – представителя Администрации  
муниципального образования «Темкинский район» Смоленской области по  
доверенности от 04.05.2016;

представители заявителя не явились;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Смоленского УФАС России) (приказ Смоленского УФАС России от 21.03.2016 № 26) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Стройинвест» на действия муниципального заказчика – Администрации муниципального образования «Темкинский район» Смоленской области при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт автомобильной дороги Басманово-Жилино в Темкинском районе Смоленской области (извещение №0163300003316000017)

## УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «Стройинвест» (далее также – Заявитель, Общество) следует следующее:

1. В нарушение ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе в проекте контракта не установлено конкретное значение объема привлечения к его исполнению субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций;
2. Положения проекта контракта о праве заказчика на удержание в одностороннем порядке суммы неустойки из суммы по оплате контракта нарушают положения ст. 34 Закона о контрактной системе;
3. В проекте контракта не установлено условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с Постановлением Правительства от 14.03 2016 №190, что нарушает ч. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе;
4. В нарушение ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе в документации о закупке отсутствует срок действия контракта, что не позволяет установить срок действия банковской гарантии, предоставляемой участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

Представитель ответчика с доводами жалобы не согласился и указали, что аукционная документация составлена в соответствии с законодательством о контрактной системе, в связи с чем, просили признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Стройинвест» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены 19.07.2016 в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 60 521 610 руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном [ч. 5](#) данной статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

В п. 7.1.33 проекта контракта определено, что подрядчик при исполнении контракта

обязан привлечь субподрядные организации из числа субъектов малого предпринимательства, определяемых в соответствии с положениями Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и (или) социально ориентированных некоммерческих организаций, определяемых согласно Федеральному закону от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». При этом ежегодная стоимость работ должна быть не менее 20 % планируемого объема работ, выполняемых Подрядчиком за год, а стоимость каждого отдельного договора субподряда не должна превышать 20 000 000 (двадцать миллионов) рублей.

При этом, объем привлечения к исполнению контрактов субподрядчиков, из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в виде процента от цены контракта, как это требуется ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе, заказчиком не определен. Таким образом, доводы жалобы в данной части обоснованные.

Заявителем не приведено доводов о нарушении заказчиком требований Закона о контрактной системе, в том числе конкретных положений ст. 34 данного закона в связи с включением в проект контракта положений о праве заказчика на удержание в одностороннем порядке суммы неустойки из суммы по оплате контракта, в связи с чем доводы в данной части являются необоснованными.

В ч. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе определено, что в 2015 и 2016 годах в [случаях и в порядке](#), которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет [списание](#) начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Данная норма закона не устанавливает обязанность включения в проект контракта положений об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) списании начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в 2015, 2016 годах.

Таким образом, доводы заявителя в данной части также являются необоснованными.

В соответствии с ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно п. 21.1. проекта контракта, контракт вступает в силу с даты его подписания сторонами и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств.

В соответствии с п. 3 ст. 425 Гражданского кодекса РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует

такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В п. 5.1 проекта контракта определен срок окончания работ: не позднее «01» сентября 2017 г.

Согласно п. 4.3 проекта контракта окончательный расчет по Контракту производится в месячный срок после приемки объекта капитального ремонта в эксплуатацию.

Учитывая вышеизложенное, исходя из положений п. 3 ст. 425 Гражданского кодекса РФ в данном случае возможно установить срок действия контракта для расчета срока действия предоставляемой участниками в качестве обеспечения исполнения контракта банковской гарантии в целях соблюдения требований ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе к сроку ее действия. Таким образом, комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов заявителя в данной части.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки установлено, что в п. 13 Информационной карты аукциона заказчиком установлено требование к сроку действия предоставляемой банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта – до 31 декабря 2017 года.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В п. 5 ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе определено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать срок действия банковской гарантии с учетом требований [ст. 44](#) и [96](#) данного Федерального закона.

Определение заказчиком конкретной даты, до которой должна действовать предоставляемая банковская гарантия, противоречит положениям п. 5 ч. 2 ст. 45, ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе, поскольку единственным законным требованием к сроку ее действия является требование о превышении срока такого действия не менее чем на один месяц срока действия контракта.

Вместе с тем, выявленные в результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки нарушения Закона о контрактной системе в действиях заказчика не повлияли на результат электронного аукциона.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия муниципального заказчика – Администрации муниципального образования «Темкинский район» Смоленской области при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт автомобильной дороги Басманово-Жилино в Темкинском районе Смоленской области (извещение №0163300003316000017)

обоснованной в части доводов о нарушении заказчиком требований ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе;

2. Признать в действиях муниципального заказчика нарушение ч. 6 ст. 30, п. 8 ч. 1 ст. 64, п. 5 ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе;
3. Предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло на результат аукциона.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.