

Решение № 05-04.1/148-15

о признании жалобы обоснованной

28.12.2015 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко – руководителя управления, председателя Комиссии;

Г.В. Лаптевой – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

А.В. Ланбиной – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Г.Н. Федоровой - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГО-ИНЖИНИРИНГ» (далее – ООО «ЭНЕРГО-ИНЖИНИРИНГ», Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов, закупочной комиссии Общества с ограниченной ответственностью «Интер-РАО-Центр управления закупками» (далее – ООО «Интер-РАО-ЦУЗ», Ответчик) при проведении закупки способом открытых конкурентных переговоров в электронной форме на право заключения договора на поставку «Арматура ВД» для нужд АО «ТГК-11» в 2016 году (конкурентные переговоры № 46390, извещение № 31502781755),

в присутствии представителей ООО «Энерго-Инжиниринг» <.....> (Доверенность от 28.12.2015 г. № 28/12, предъявлен паспорт <...> <.....> (Доверенность от 28.12.2015 г. № 28/14, предъявлен паспорт),

в присутствии представителя ООО «Интер-РАО-ЦУЗ» <.....> (Доверенность № ДО/2015/22 от 06.04.2015 г., предъявлен паспорт),

в присутствии представителя ТГК-11 <.....> (Доверенность № 36-09/9232 от 18.11.2015 г., предъявлен паспорт),

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области

(далее - Омское УФАС России) из Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве поступили жалобы Заявителя на действия (бездействие) организатора торгов, закупочной комиссии ООО «Интер-РАО-ЦУЗ», заказчика АО «ТГК-11» при проведении открытых конкурентных переговоров в электронной форме на право заключения договора на поставку «Арматуры ВД» для нужд АО «ТГК-11» в 2016 году (далее – конкурентные переговоры).

По мнению Заявителя, закупочная комиссия организатора торгов ООО «Интер-РАО-ЦУЗ» нарушила требование Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

1. Согласно пункту 15 Раздела 1 Закупочной документации подведение итогов должно состояться не позднее 09.11.2015 г. по адресу организатора закупки.

В установленный день комиссия Организатора закупки не подвела итоги закупки.

Заявитель считает, права и законные интересы ООО «Энерго-Инжиниринг» были нарушены, так как по результату вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурентных переговорах, ООО «Энерго-Инжиниринг» незаконно было лишено права заключить договор на поставку «Арматуры ВД» для нужд АО «ТГК-11» в 2011 году.

Заявитель полагает, что второе предложение пункта 15 извещения о проведении закупки о том, что Организатор закупки вправе, при необходимости, изменить дату и место подведения итогов закупки» противоречит первому предложению пункта 15 извещения и пункта 4 статьи 3 Закона о закупках, поскольку представляет собой неизмеримое требование по сроку подведения итогов закупки и противоречит положениям статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации.

2. Заявитель считает причины отклонения заявки на участие в конкурентных переговорах формальными и нарушающими принципы конкуренции.

Представители Заявителя пояснили, что их заявка была отклонена по следующим основаниям:

- существенное несоответствие масштабов деятельности участника конкурса сумме закупки является стоп-фактором. Стоимость предложения участника является крупной для участника, так как превышает годовую выручку оцениваемой компании, что является риск-фактором. В рамках настоящей закупочной процедуры, с учетом стоимости и предложения участника и предложенных им финансовых условий сделки, рекомендуется отклонить участника, как не соответствующего требованиям п.5.2.2 Закупочной документации.

На заседании Комиссии Омского УФАС России 28.12.2015 г. представители Заявителя отметили, что в составе заявки были представлены все истребованные финансово – хозяйственные документы, которые подтверждают его достаточную платежеспособность и финансовую устойчивость: справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за неполный 2015 год на сумму более 73 миллионов рублей; декларация о соответствии субъектов малого и среднего предпринимательства требованиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007г. №209-ФЗ «О развитии малого и среднего

предпринимательства и Российской Федерации» с размером выручки за 2014 год в сумме 17,5 миллионов рублей. Следовательно, ООО «Энерго-Инжиниринг» является субъектом малого и среднего предпринимательства, поскольку его выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год не превышает предельные значения, установленные Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.07.2015г. № 702 для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства.

- в силу пункта 32 Технического предложения Участником представлена к поставке позиция 1013-175 -ЭМ. ЭН ДУ200 РУ 140 вместо 1013-200-Э ДУ200 РУ 140 согласно разъяснению, опубликованному на ЭТП.

Представители Заявителя не согласились с данным доводом, отметив, что ООО «Энерго-Инжиниринг» представило к поставке позиции 1013-175-ЭМ Ду200 Ру140 вместо 1013-200-Э Ду 200 Ру140 согласно разъяснению, опубликованному на ЭТП. Более того, анализируя ответы на ЭТП, Заявитель расценил данную позицию как 1013-200-Э Ду200 Ру 140, но в конкурсной документации поставил маркировку, как было указано в запросе у участника закупки, согласно закупочной документации.

- по ряду позиций Участником предложена к поставке запорная арматура под электропривод, в то время как Заказчику требуется арматура с электроприводами.

По мнению Заявителя в ответах на разъяснения, поступившие Организатору торгов, есть противоречия, а именно: 30.09.2015 г. в ответе указано, что к поставке требуется Ду200, т.е. 1013-200-Э Ду200 Ру140, а далее на вопрос от 29.09.2015 г. указано, что к поставке требуется арматура 1013-175-Э Ду 200 Ру 140 с электроприводом.

- отсутствует подтверждение соответствия требованиям, установленным ТР ТС 032/2013 (пункт 2.2, пункт 2.4 Технического задания).

Представители Заявителя полагают, что Организатором закупки были нарушены положения пункта 6.1.2. Раздела 9 Закупочной документации, в котором указано, что «...под отборочными критериями понимаются обязательные требования к участникам и их Заявкам, несоответствие которым приводит к отклонению заявки без дальнейшего рассмотрения существа содержащихся в ней технико-коммерческих предложений».

По мнению представителей Заявителя, указанные Организатором торгов доводы отклонения заявки ООО «Энерго-Инжиниринг» не могут являться законными основаниями для отклонения предложения на участие в конкурентных переговорах на отборочной стадии.

3. Кроме этого, в нарушение требований подпункта 5 пункта 9 статьи 4 Федерального закона в извещении о закупке вместо сведений о начальной (максимальной) цене договора (цене лота), указана «плановая стоимость», что по мнению Заявителя является безусловным основанием к аннулированию конкурсной процедуры.

К тому же, при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установлении неизмеряемых требований к участникам закупки.

На заседании Комиссии 28.12.2015 г. представители Заявителя просили:

1. Признать незаконными действия закупочной комиссии Организатора закупки по отклонению предложения ООО «Энерго-Инжиниринг» на участие в конкурентных переговорах на право заключения договора на поставку «Арматуры ВД для нужд АО «ТГК-11» в 2016 году;
2. Обязать организатора закупки - ООО «Интер РАО - Центр управления закупками» отменить решение закупочной комиссии по выбору победителя конкурентных переговоров в электронной форме на право заключения договора на поставку «Арматуры ВД» для нужд АО «ТГК-11» в 2016 году;
3. Признать победителем конкурентных переговоров ООО «Энерго-Инжиниринг»;
4. Выдать организатору закупки предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений антимонопольного законодательства.

2. На заседании Комиссии 28.12.2015 г. представитель Ответчика возражала против удовлетворения жалобы, считает, что действия Заказчика не содержат признаков нарушения законодательства, регламентирующего порядок проведения торгов для юридических лиц с государственным участием.

Также были представлены Омскому УФАС России надлежащим образом заверенные копии документов, указанных в уведомлении Омского УФАС России от 23.12.2015 г. № 05-11730э.

В соответствии с пунктом 32 Спецификации, опубликованной в составе закупочной документации, а также разъяснениям, данным Заказчиком на электронной торговой площадке к поставке требовалась арматура ДУ200, т.е. 1013-200-Э ДУ200 Ру 140. Кроме того, Заказчиком было дополнительно разъяснено, что в объём поставки должен войти электропривод.

Заявитель в своей заявке (Техническое предложение и Коммерческое предложение) предложил к поставке арматуру 1013-175-Э ДУ200 Ру 140, что не соответствовало требованиям закупочной документации.

Кроме того, ООО «Энерго-Инжиниринг» предложена арматура под электропривод, то есть в объём поставки электропривод не вошёл, что также не соответствует требованиям закупочной документации и несёт для Заказчика дополнительные расходы.

Представитель Организатора закупки обратила внимание Комиссии Омского УФАС России, что согласно положениям Закупочной документации потенциальный

участник вправе обратиться к Организатору закупки с запросом о разъяснении положений закупочной документации. Заявитель с запросами в адрес Организатора закупки не обращался.

Кроме того, согласно положениям 4.2.2. Закупочной документации, потенциальный участник самостоятельно отслеживает все изменения и дополнения, внесенные в Закупочную документацию и размещенные на сайте. Организатор закупки (Заказчик) не несет ответственности за несвоевременное получение указанной информации потенциальным участником.

Согласно положениям Технического задания (п. 2.2. и 2.4. Технического задания), предлагаемая к поставке арматура, должна соответствовать требованиям установленным Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением» (ТР ТС 032/2013) от 02.07.2013 г. № 41.

Представитель Ответчика отметила, что Заявитель в составе своей Заявки не представил подтверждение, что предлагаемая им к поставке арматура соответствует требованиям ТР ТС 032/2013, что не соответствует требованиям Технического задания и является основанием для отклонения.

Также, Заявитель приложил к заявке Сертификат соответствия, выданный на основании утратившего силу в настоящее время Технического регламента о безопасности машин и оборудования (действовал до 15.08.2014 года). Представитель Ответчика пояснила Комиссии, что разрешение на применение не применяется с 2014 года, не рассматривается и не выдаётся Ростехнадзором.

К тому же, что в рамках отборочной стадии Закупочная комиссия проверяет:

- соответствие заявок на участие в закупке требованиям Закупочной документации (в т.ч. соответствие коммерческого и технического предложений);
- соответствие потенциальных участников закупки требованиям Закупочной документации.

Заявка на участие в закупке должна полностью соответствовать каждому из установленных Закупочной документацией требований. В случае выявления несоответствий потенциальный участник закупки не допускается к дальнейшему участию в закупочной процедуре.

Вместе с тем, направление уточняющих запросов является правом, а не обязанностью Закупочной комиссии.

Согласно пункту 5.2.2. Закупочной документации Участник конкурентных переговоров должен соответствовать обязательным требованиям к финансовой устойчивости Участника конкурентных переговоров, показатели финансово-хозяйственной деятельности Участника конкурентных переговоров должны свидетельствовать о его платежеспособности и финансовой устойчивости.

В случае несоответствия Участника конкурентных переговоров требованиям к финансовой устойчивости Организатор закупки вправе отклонить заявку на участие в конкурентных переговорах такого Участника.

В рамках проведения финансовой экспертизы было выявлено, что стоимость предложения участника (в годовом объеме), как и среднегодовая плановая стоимость закупки является крупной в масштабах деятельности оцениваемой компании, так как превышает годовую выручку оцениваемой компании, что свидетельствует об отсутствии у участника релевантного опыта заключения договоров на суммы, сопоставимые с плановой стоимостью закупки (в годовом объеме). Стоп-фактором является существенное несоответствие масштабов деятельности участника закупочной процедуры сумме закупки, что в рамках проводимой закупочной процедуры, с учетом стоимости предложения участника и предложенных им финансовых условий сделки, что является основанием для отклонения Участника.

При таких обстоятельствах, отклонение предложения Заявителя обосновано и соответствует условиям объявленной закупочной процедуры. Иной подход к заявке Заявителя создал бы для него преимущественные условия участия в закупке, что не допустимо в силу статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно положениям Закупочной документации п. 15 Извещения Организатор закупки вправе, при необходимости, изменить дату и место подведения итогов закупки.

Представитель Ответчика просила обратить внимание Комиссии, что срок действия оферты поданной Заявителем установлен 20 января 2016 года, следовательно, Организатор закупки никаким образом не ограничивал права Заявителя на заключение договора. Наоборот создавал для себя невыгодные условия, связанные с возможным правомерным отказом победителя закупки от заключения договора в связи с истечением срока действия его оферты.

По мнению представителя Организатора закупки, сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота): 48 238 397,55 руб. без НДС указаны в п. 9 Извещения о закупке.

К тому же, превышение плановой стоимости закупки «Арматура ВД» было согласовано с заместителем генерального директора по управлению ресурсами АО «ТГК-11».

Таким образом, представитель Организатора закупки считает принципы закупки о равноправии, справедливости, отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки Заказчиком и Организатором закупки соблюдены.

Доводы Заявителя о неправомерном отклонении заявки Заявителя по несущественным причинам, являющимися формальными и нарушающими принципы конкуренции не обоснованы, не соответствует действительности и имеют все признаки злоупотреблений со стороны Заявителя.

Представитель Организатора торгов просила в удовлетворении жалобы Заявителя отказать.

3. Представитель АО «ТГК-11» также не согласилась с доводами Заявителя, просила отказать в удовлетворении жалобы Заявителя и пояснила следующее.

Согласно п. 5 и п. 6 раздела III Технического Регламента Таможенного союза «О

безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением» ТР ТС 032/2013 (принят Решением Совета Евразийской экономической комиссии 02.07.2013 г. № 41) (далее – Регламент) устанавливается, что оборудование выпускается в обращение на рынке при его соответствии Регламенту, при условии, что оно прошло оценку (подтверждение) соответствия согласно разделу VI Регламента. Оборудование, соответствие которого требованиям Регламента не подтверждено, не допускается к выпуску в обращение.

Согласно п. 40. раздела VI Регламента подтверждение соответствия оборудования требованиям Регламента осуществляется путем:

а) сертификации аккредитованным органом по сертификации, включенным в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий Таможенного союза;

б) декларирования соответствия на основании собственных доказательств, полученных с участием органа по сертификации или аккредитованной испытательной лаборатории, включенной в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий Таможенного союза.

Согласно п. 65 раздела VIII Регламента, государства - члены Таможенного союза принимают все меры для ограничения и запрета выпуска в обращение оборудования на таможенной территории Таможенного союза, не соответствующего требованиям Регламента.

Ввиду того, что предметом закупки является поставка арматуры высокого давления, и в соответствии с классификацией в Приложении 1 к Регламенту, на требуемую Заказчиком к поставке продукцию распространяется действие Регламента. Таким образом, применение требований п. 2.2. и 2.4. в Техническом задании, являющимся частью Закупочной документации (п. 7 Закупочной документации) в отношении заявок участника является обоснованным.

В то же время, в заявке ООО «Энерго-Инжиниринг» не было приложено ни одного документа, соответствующего документам, определенным п. 40 раздела VI, что и послужило признанием его заявки, не отвечающей требованиям Технического задания.

Согласно п. 32. Спецификации, опубликованной в составе закупочной документации, а также разъяснениям, данным Заказчиком на электронной торговой площадке, к поставке требовалась арматура ДУ200, т.е. 1013-200-Э ДУ200 Ру 140. Кроме того, Заказчиком было дополнительно разъяснено, что в объём поставки должен войти электропривод.

Заявитель в составе своей Заявки не представил подтверждение, что предлагаемая им к поставке арматура соответствует требованиям ТР ТС 032/2013, что не соответствует требованиям Технического задания и является основанием для отклонения.

Заявитель приложил к заявке Сертификат соответствия, выдававшийся на основании утратившего в настоящее время силу Технического регламента о безопасности машин и оборудования.

Представитель Заказчика просила обратить внимание на тот факт, что согласно

пункту 5.2.2. Закупочной документации Участник конкурентных переговоров должен соответствовать обязательным требованиям к финансовой устойчивости Участника конкурентных переговоров. Показатели финансово - хозяйственной деятельности Участника конкурентных переговоров должны свидетельствовать о его платежеспособности и финансовой устойчивости. В случае несоответствия Участника конкурентных переговоров требованиям к финансовой устойчивости Организатор закупки вправе отклонить заявку на участие в конкурентных переговорах такого Участника.

В рамках проведения финансовой экспертизы было выявлено, что стоимость предложения участника (в годовом объеме), как и среднегодовая плановая стоимость закупки является крупной в масштабах деятельности оцениваемой компании, так как превышает годовую выручку оцениваемой компании, что свидетельствует об отсутствии у участника релевантного опыта заключения договоров на суммы, сопоставимые с плановой стоимостью закупки (в годовом объеме). Стоп-фактором является существенное несоответствие масштабов деятельности участника закупочной процедуры сумме закупки, что в рамках проводимой закупочной процедуры, с учетом стоимости предложения участника и предложенных им финансовых условий сделки, является основанием для отклонения Участника.

Таким образом, отклонение предложения Заявителя обосновано и соответствует условиям объявленной закупочной процедуры.

4. Из представленных материалов и информации следует, что 22.09.2015 г. на сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет ООО «Интер-РАО –ЦУЗ» разместило извещение № 315 02781755 на право заключения договора на поставку «Арматура ВД» для нужд АО «ТГК-11» в 2016 году с одновременным опубликованием сообщения и документации о закупке на электронной торговой площадке B2B-Center (ОАО «Центр развития экономики») www.b2b-enemo.ru, на сайте www.interrao-zakupki.ru.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) 09.10.2015 до 11:00;

Дата и время рассмотрения заявок (по местному времени заказчика) 09.10.2015 в 11:00;

Дата и время подведения итогов (по местному времени заказчика) 09.11.2015 в 11:00.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по вскрытию конвертов с заявками на участие в конкурентных переговорах от 09.10.2015 г. поступило 9 заявок.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по выбору Победителя конкурентных переговоров от 11.12.2015 г. заявка Заявителя была отклонена по следующим основаниям:

- существенное несоответствие масштабов деятельности участника конкурса сумме закупки является стоп-фактором. Стоимость предложения участника является крупной для участника, так как превышает годовую выручку оцениваемой

компании, что является риск-фактором. В рамках настоящей закупочной процедуры, с учетом стоимости и предложения участника и предложенных им финансовых условий сделки, рекомендуется отклонить участника, как не соответствующего требованиям п.5.2.2 Закупочной документации.

- по пункту 32 Технического предложения Участником представлена к поставке позиция 1013-175 -ЭМ. ЭН ДУ200 РУ 140 вместо 1013-200-Э ДУ200 РУ 140 согласно разъяснению, опубликованному на ЭТП.

- по ряду позиций Участником предложена к поставке запорная арматура под электропривод, в то время как Заказчику требуется арматура с электроприводами.

- отсутствует подтверждение соответствия требованиям, установленным ТР ТС 032/2013 (пункт 2.2, пункт 2.4 Технического задания).

Победителем признано ООО «Энергоинжиниринггрупп».

5. Рассмотрев жалобу Заявителя, полученные к заседанию Комиссии документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу обоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате проведения торгов.

В силу части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупка на право заключения договора на поставку «Арматура «ВД» для нужд АО «ТГК-11» проводилась в соответствии с Положением о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг АО «ТГК-11», утвержденным Советом директоров АО «ТГК-22» от 16.06.2015 г. № 223(далее – Положение о

закупках).

Пунктом 47 Положения определен способ закупки - конкурентные переговоры.

Также председателем Закупочной комиссии утверждена Закупочная документация по открытым конкурентным переговорам.

5.1. Согласно п. 15 раздела 1 Закупочной документации подведение итогов состоится не позднее 09.11.2015 г. по адресу Организатора закупки. Организатор закупки вправе, при необходимости, изменить дату и место подведения итогов закупки.

В силу п. 12 ст. 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

В соответствии с протоколом заседания Закупочной комиссии по вскрытию конвертов с заявками на участие в конкурентных переговорах в электронной форме на право заключения договора на поставку «Арматура ВД» для нужд АО «ТГК-11» в 2016 г. от 09.10.2015 г. на процедуру конкурентных переговоров было представлено 9 (девять) заявок на участие в конкурентных переговорах: ЗАО «АРКОР», ЗАО «БелЭнергоМаш», ЗАО «ГСА-груп», ООО «БКЗ», ООО «БУТ-РУТЭКС», ООО «ПО «БЗТпА», ООО «Энерго-Инжиниринг», ООО «Энергоинжиниринггрупп», ООО Энергомаш-АВД».

Вышеуказанный протокол был подписан и размещен 09.10.2015 г.

Закупочная комиссия изучила поступившие предложения на участие в конкурентных переговорах, результаты оценки которых сведены в Отчете по итоговой оценке предложений на участие в конкурентных переговорах (далее – Отчет).

В соответствии с протоколом Закупочной комиссии по выбору победителя конкурентных переговоров в электронной форме на право заключения договора на поставку «Арматура ВД» для нужд АО «ТГК -11» в 2016 г. от 11.12.2015 г. отчет был одобрен, победителем признано Общество с ограниченной ответственностью «Энергоинжиниринггрупп».

Согласно информации, размещенной на сайтах www.zakupki.gov.ru, www.b2b-enemo.ru, протокол от 11.12.2015 г. подписан и размещен 17.12.2015 г.

Таким образом, итоговый протокол был размещен в срок, предусмотренный Законом о закупках, следовательно, довод Заявителя о неразмещении итогового протокола является необоснованным.

5.2. В соответствии с пунктом 4.14.2.4 документации заявка на участие в закупке должна полностью соответствовать каждому из установленных документацией требований. Также содержатся основания для не допуска потенциальных участников закупки, в том числе в случае несоответствия заявки на участие в закупке требованиям

закупочной документации.

5.3. Согласно п. 32 Спецификации, опубликованной в составе Закупочной документации, а также разъяснениям, данным Организатором торгов и Заказчиком на ЭТП, к поставке требовалась арматура ДУ200, то есть 1013-200-Э ДУ200 Ру.

Комиссия проанализировав заявки всех участников закупки, в том числе заявку Заявителя пришла к выводу, что Заявитель в своей заявке предложил к поставке (Техническое предложение и Коммерческое предложение) арматуру 1013-175-Э ДУ200 Ру 140, что не соответствует требованиям закупочной документации, следовательно, Организатором торгов заявка заявителя была правомерно отклонена.

5.4. Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 5.2.2 Закупочной документации участник закупки должен соответствовать следующим обязательным требованиям к финансовой устойчивости участника конкурса: показатели финансово-хозяйственной деятельности участника конкурса должны свидетельствовать о его платежеспособности и финансовой устойчивости.

В случае несоответствия участника конкурса требованиям к финансовой устойчивости организатор закупки вправе отклонить заявку на участие в конкурсе такого участника.

Согласно Форме индивидуальной экспертной оценки заявок от 15.10.2015 г., проведенной экспертом, оценивающим финансово-экономическую устойчивость участников, ООО «Энерго-Инжиниринг» не соответствует требованиям закупочной документации, а именно стоимость предложения участника является крупной для участника, так как превышает годовую выручку оцениваемой компании, что является риск-фактором. В финансовых условиях сделки, не предусмотрен аванс.

Таким образом, на заседании Комиссией установлено, что Заявитель не соответствует указанным требованиям, следовательно, жалоба в указанной части является необоснованной.

5.5. В силу [пункта 5 части 9 статьи 4](#) Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Согласно [пункту 7 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, в документации о закупке должен быть указан порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Пунктом 9 раздела 7 Закупочной документации указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота): 48 238 397, 55 рублей без НДС.

В соответствии с заявкой победителя ООО «Энергоинжиниринггрупп» цена предложения на участие в конкурентных переговорах: 68 011 300, 00 рублей без

НДС (шестьдесят восемь миллионов одиннадцать тысяч триста) рублей 00 копеек. С учетом НДС 80 253 334, 00 (восемьдесят миллионов двести пятьдесят три тысячи триста тридцать четыре) рубля 00 копеек.

В соответствии с протоколом № 7266/ОКП-ПВП от 11.12.2015 г. ООО «Энергоинжиниринггрупп» признано победителем с ценой предложения 68 011 300, 00 рублей без НДС.

То есть фактически изменено условие закупки, что не соответствует общим принципам закупки и основным требованиям, предъявляемым к ней ([пункт 1 статьи 1 Закона о закупках](#)).

По мнению Комиссии, данное нарушение является существенным, привело к нарушению прав и законных интересов Заявителя, и к неправильному определению победителя закупки.

Представленное АО «ТГК-11» согласование превышения плановой стоимости закупки, Комиссией не может быть принято в качестве надлежащего доказательства, так как данным соглашением предусмотрено дальнейшее проведение преддоговорных переговоров с победителем на предмет снижения цены предложения.

Начальная (максимальная) цена договора является одним из основных параметров закупки, на основании которого участниками закупки формируются соответствующие предложения. Отсутствие понятного и открытого указания начальной (максимальной) цены договора, а также последующее повышение цены договора, создает предпосылки для различных злоупотреблений со стороны заказчиков.

Превышение цены договора (лота), по мнению Комиссии, противоречит принципам Закона о закупках, а именно целевого и экономически эффективного расходования денежных средств.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания.

Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГО-ИНЖИНИРИНГ» на действия (бездействие) организатора торгов, закупочной

комиссии Общества с ограниченной ответственностью «Интер-РАО-Центр управления закупками» при проведении закупки способом открытые конкурентные переговоры в электронной форме на право заключения договора на поставку «Арматура ВД» для нужд АО «ТГК-11» в 2016 году (конкурентные переговоры № 46390, извещение № 31502781755) обоснованной в части признания победителем участника закупки, предложившего цену, превышающую начальную (максимальную) цену договора (цену лота).

2. Выдать предписание организатору торгов, закупочной комиссии Общества с ограниченной ответственностью «Интер-РАО-Центр управления закупками» аннулировать закупку в электронной форме на право заключения договора на поставку «Арматура ВД» для нужд АО «ТГК-11» в 2016 году (конкурентные переговоры № 46390, извещение № 31502781755).

3. Проинформировать Омское УФАС России об исполнении предписания в течение 5 рабочих дней со дня исполнения.

Председатель Комиссии

В.А. Кабаненко

Члены Комиссии

Г.В. Лаптева

А.В. Ланбина

Д.А. Патракова

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание № 05-04.1/148-15

28.12.2015 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко – руководителя управления, председателя Комиссии;

Г.В. Лаптевой – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

А.В. Ланбиной – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Г.Н. Федоровой - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГО-ИНЖИНИРИНГ» (далее – ООО «ЭНЕРГО-ИНЖИНИРИНГ», Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов, закупочной комиссии Общества с ограниченной ответственностью «Интер-РАО-Центр управления закупками» (далее – ООО «Интер-РАО-ЦУЗ», Ответчик) при проведении закупки способом открытых конкурентных переговоров в электронной форме на право заключения договора на поставку «Арматура ВД» для нужд АО «ТГК-11» в 2016 году (конкурентные переговоры № 46390, извещение № 31502781755),

в присутствии представителей ООО «Энерго-Инжиниринг» <...> (доверенность от 28.12.2015 г. № 28/12, предъявлен паспорт <...> <....> (доверенность от 28.12.2015 г. № 28/14, предъявлен паспорт),

в присутствии представителя ООО «Интер-РАО-ЦУЗ» <.....> (доверенность № ДО/2015/22 от 06.04.2015 г., предъявлен паспорт),

в присутствии представителя ТГК-11 <.....> (доверенность № 36-09/9232 от 18.11.2015 г., предъявлен паспорт),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Обществу с ограниченной ответственностью «Интер-РАО-Центр управления закупками» аннулировать закупку в электронной форме на право заключения договора на поставку «Арматура ВД» для нужд АО «ТГК-11» в 2016 году (конкурентные переговоры № 46390, извещение № 31502781755).

2. Проинформировать Омское УФАС России об исполнении предписания в течение 5 рабочих дней со дня исполнения.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии А.В. Ланбину

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председатель Комиссии

В.А. Кабаненко

Члены Комиссии:

Г.В. Лаптева

А.В.Ланбина

Д.А. Патракова