

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №25-18.1/2016

16.03.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены комиссии:

Гритчин И.Н. – начальник органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Р.Ш. - государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей от ПАО «ОГК-2» <.....> по доверенности, от ООО «ППТК» <.....> и представителя заявителя <.....>.

Рассмотрев жалобу от ООО «ТЕХНО-ТЕЛ» на действия заказчика ПАО «ОГК-2» и ООО «ППТК» организатора открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора – ОЗП №5 075 - Определение лучших условий поставки реконструкции пожарной сигнализации объектов станции для нужд филиала ПАО «ОГК-2» - Троицкая ГРЭС (216Р102393) (извещение №31503146195), руководствуясь частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба от ООО «ТЕХНО-ТЕЛ» на действия ПАО «ОГК-2» и ООО «ППТК» открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора – ОЗП №5 075 - Определение лучших условий поставки реконструкции пожарной сигнализации объектов станции для нужд филиала ПАО «ОГК-2» - Троицкая ГРЭС (216Р102393) (извещение №31503146195).

Заявитель указывает, что в соответствии с требованиями законодательства, а так же, Технического задания, участник должен иметь свидетельство о допуске, выданное саморегулируемой организацией на следующие виды деятельности: Работы по подготовке проектов мероприятий по обеспечению пожарной безопасности. Согласно протокола подведения итогов №208, опубликованного 17.02.2016 года, Заказчиком признана лучшей заявка (альтернативное

предложение) ООО «Интегрос» (454081, г. Челябинск, ул. Артиллерийская, д. 102, оф. 18), представленную на открытый одноэтапный запрос предложений без проведения предварительного отбора №5 075 на определение лучших условий выполнения работ по реконструкции пожарной 7 990 795,51 руб., (без учета НДС). Однако, согласно публичного реестра СПО Ассоциация «Центр объединения проектировщиков «СФЕРА-А» (<http://sferasro.ru/proektirovshhiki/dokumenty-sop/reestr-chlenov-sro-np-centr-obedmeniya-proektirovshhikov-sfera-a.html>), членом которой является ООО «Интегрос», ООО «Интегрос» не вправе заключать договоры, стоимость каждого из которых превышает 5 000 000 (Пять миллионов) рублей, что влечет за собой административную ответственность, либо уголовную ответственность по статье 171 Уголовного кодекса РФ, как незаконное предпринимательство, в том числе выполнение работ, включенных в Перечень (приказом Министерства регионального развития от 30.12.2009 года №624), без свидетельства о допуске.

Кроме того, в нарушение «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к её содержанию», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 года №87 и письма ФАС России от 28.12.2015 года №АЦ/75923/15, документация о закупке не содержит графических частей, что в свою очередь не обеспечивает принципов равенства среди участников при формировании ценового предложения, а факт возможного обладания одним из участников неопубликованных надлежащим образом графических частей, гарантирует ему неоспоримое преимущество при формировании ценового предложения.

Существенно заниженное ценовое предложение ООО «Интегрос», относительно ценовых предложений остальных участников, дает основание полагать, что ООО «Интегрос» в своей заявке учитывает и предполагает к поставке более дешевые, либо аналогичные товары (Оборудование), не соответствующие Ведомостям (Приложение №2), что не предусмотрено условиями Технического задания, что так же, может обеспечивать неоспоримое преимущество при формировании ценового предложения.

2. Представителями ПАО «ОГК-2» и ООО «ППТК» была представлена Комиссии Ставропольского УФАС России документация открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора (№31503146195), проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» «ОЗП №4 895 - Определение лучших условий поставки реконструкции пожарной сигнализации объектов станции для нужд филиала ПАО «ОГК-2» - Троицкая ГРЭС (216Р102393) соответствуют действующему законодательству, а именно требованиям Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

ПАО «ОГК-2» в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» было разработано положение о закупке товаров, работ, услуг, данное положение

является руководствующим документом при осуществлении закупок для нужд ПАО «ОГК-2».

Согласно Приложения №1 к протоколу заседания комиссии по подведению итогов открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора (№31503146195) №208 от 11.02.2016 года, на участие в закупке были поданы следующие заявки:

- ООО «Интегресс» г. Челябинск (альтернативное предложение);
- ООО «Радиан-СБ» г. Екатеринбург;
- ООО «Интегресс» г. Челябинск (основное предложение);
- ООО «ТехноТел» г. Москва;
- ООО «УРЦ МГ и ЗРА» г. Екатеринбург;
- ООО «Южные ворота» г. Троицк;
- ООО «Нео-Телеком» г. Новосибирск;
- ООО «СПАС» г. Пермь;
- ООО «РегионТрансСтрой» г. Ульяновск;
- ООО «ПФ ПЭК» г. Пермь;
- ООО «Уралэнерготел» г. Екатеринбург;
- ООО «ПРО ГРЭС» г. Москва;
- ООО «ПГРЭСТА» Пермский район, г. Добрянка.

Все заявки участников соответствовали требованиям закупочной документации и были допущены к участию в проводимом открытом одноэтапном запросе предложений без проведения предварительного отбора – ОЗП №5 075 - определение лучших условий поставки реконструкции пожарной сигнализации объектов станции для нужд филиала ПАО «ОГК-2» - Троицкая ГРЭС (216P102393) (извещение №31503146195).

Согласно протокола №208 заседания комиссии по подведению итогов запросов предложений на определение лучших условий поставки МТР, выполнения работ, оказания услуг для нужд филиалов ПАО «ОГК-2» (в части подведения итогов открытого одноэтапного запроса предложений без предварительного отбора №5075) победителем закупки признана заявка ООО «Интегресс» г. Челябинск (альтернативное предложение).

Довод заявителя о том, что ООО «Интегрес» не вправе заключать договоры на виды работ, указанные в приложении к свидетельству о допуске к определенному виду или видам работ, стоимость каждого из которых превышает 5 000 000 (Пять миллионов) рублей Комиссией отклоняется ввиду следующего.

Согласно публичного реестра СРО Ассоциация «Центр объединения

проектировщиков «СФЕРА-А» (<http://sferasro.ru>), членом которой является ООО «Интегрос», ООО «Интегрос» не вправе заключать договоры, стоимость каждого из которых превышает 5 000 000 (Пять миллионов) рублей.

В пункте 3.1.1 технического задания на выполнение работ по реконструкции пожарной сигнализации отражены требования к выполнению работ, которые включают в себя:

1. Проектные работы.
2. Поставка оборудования и материалов.
3. Монтажные работы.
4. Пуско-наладочные работы.

Свидетельство СРО о допуске к определенному виду или видам работ требуется только на один из четырех видов работ, предусмотренных контрактом, а именно на проектные работы.

Комиссией Ставропольского УФАС России была изучена документация о проводимой закупке, в том числе представленные локально-сметные расчеты, в результате чего установлено, что проектные работы не превышают установленный порог в размере 5 000 000 рублей.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «ТЕХНО-ТЕЛ» (вх. №05/796э от 04.03.2016 года) на действия ПАО «ОГК-2» и ООО «ППТК» открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора – ОЗП №5 075 - Определение лучших условий поставки реконструкции пожарной сигнализации объектов станции для нужд филиала ПАО «ОГК-2» - Троицкая ГРЭС (216P102393) (извещение №31503146195) заказчиком был представлен сводный расчет, сформированный в обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Начальная (максимальная) цена закупки в части проектных работ составляет 922 071,74 руб. без НДС.

Следовательно, при определении победителя данной закупки, ограничение, установленное СРО Ассоциацией «Центр объединения проектировщиков «СФЕРА-А» на заключение договоров, указанные в приложении к свидетельству о допуске к определенному виду или видам работ стоимость каждого из которых превышает 5 000 000 (Пять миллионов) рублей не превышено.

Довод заявителя о том, что документация о закупке не содержит графических частей отклоняется, ввиду следующего.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Ставропольского УФАС России в присутствии представителя заявителя и представителя заказчика был проанализирован официальный сайт [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в результате чего установлено, что извещение и все необходимые документы к извещению доступны в полном объеме, вся документация, размещенная на сайте открывается, каких-либо препятствий для доступа к информации о проводимой закупке не установлено.

Кроме того, заявителем была подана заявка на участие в данной закупке, заявка

была допущена, следовательно, препятствий на участие в данной закупке ввиду отсутствия каких-либо документов не имелось.

Довод заявителя о том, что ООО «Интегрос» в своей заявке учитывает и предполагает к поставке более дешевые, либо аналогичные товары (Оборудование), не соответствующие Ведомостям (Приложение №2), что не предусмотрено условиями Технического задания отклоняется, ввиду следующего.

Пунктом 2.5 документации о проведении открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора (№31503146195), проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» «ОЗП №4 895 - Определение лучших условий поставки реконструкции пожарной сигнализации объектов станции для нужд филиала ПАО «ОГК-2» - Троицкая ГРЭС (216P102393) допускается подача заявок участников с альтернативным предложением.

Возможность предоставления заявок участников с альтернативным предложением была представлена для всех участников закупочной процедуры.

В рамках участия в закупке ООО «Интегрос» представило заявку, содержащую основанное предложение и альтернативное предложение, предполагающее снижение стоимости в связи с предложенными аналогичными материалами, соответствующими требованиям технического задания.

В соответствии с пунктом 2.22.8 документации предусмотрено, что в случае если по результатам сопоставления все заявки в равной степени соответствуют требованиям документации, то комиссия вправе принять решение об определении лучшей заявки, содержащей наименьшую цену из предложенных участниками.

По итогам проведенной закупки, заявка ООО «Интегрос» признана побудителем закупочной процедуры, предложившей наименьшую цену по отношению к другим участникам закупочной процедуры.

Следовательно, жалоба ООО «ТЕХНО-ТЕЛ» на действия ПАО «ОГК-2» и ООО «ППТК» открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора – ОЗП №5 075 - Определение лучших условий поставки реконструкции пожарной сигнализации объектов станции для нужд филиала ПАО «ОГК-2» - Троицкая ГРЭС (216P102393) (извещение №31503146195) не подлежит удовлетворению.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТЕХНО-ТЕЛ» на действия ПАО «ОГК-2» и ООО «ППТК» открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора – ОЗП №5 075 - Определение лучших условий поставки реконструкции пожарной сигнализации объектов станции для нужд филиала ПАО «ОГК-2» - Троицкая ГРЭС (216Р102393) (извещение №31503146195) - не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.