

Решение по делу № 054/01/11-781/2020 от 10.04.2020г.

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена

г. Новосибирск

22 октября 2020 г.

Решение в полном объеме изготовлено

05 ноября 2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело № 054/01/11-781/2020 от 10.04.2020 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью Инженерно-Технический Центр «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» (ИНН 5406273865, юридический адрес: 630110, Обл. Новосибирская, г. Новосибирск, ул. Писемского, дом 1а, корпус 3, этаж 2 офис 12/2), юридическим лицом АРТЕЛЬ «БАЙПАС» (ИНН 5406995557, юридический адрес: 630099, Обл. Новосибирская, г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, дом 27, квартира 55), Обществом с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «НСК-СТРОЙ» (ИНН 5402014725, юридический адрес: 630105, Обл. Новосибирская, г. Новосибирск, ул. Линейная, дом 114а, офис 8) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителя юридического лица АРТЕЛЬ «БАЙПАС»: <...> (председатель);

в присутствии представителя ООО Инженерно-Технический Центр «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС»: <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей ООО «Строительная Компания «НСК-СТРОЙ» (уведомлено о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом);

руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило поручение ФАС России № ПЗ/116513/19 от 31.12.2019 г. (вх. № 247э от 10.01.2020), содержащее информацию о наличии в действиях ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКСЕРВИС» (ИНН 5406273865) и ООО «АВИТЭК» (ИНН 2204087405) признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при участии в электронных аукционах № 31908658931, № 31908645452.

На основании вышеизложенного было возбуждено настоящее дело № 054/01/11-

781/2020.

ООО СК «НСК-Строй» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-781/2020 (вх. № 10434э от 11.06.2020, вх. № 10160 от 08.06.2020).

Согласно п. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2020г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон № 135-ФЗ) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: - повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» делало ценовые предложения во время аукциона, руководствуясь собственной выгодой и ответственностью. Расчетный минимум для ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис», являлся 9 919 900 руб. 04 коп.

Данное предложение было подано в 09:50:10 время Новосибирское, это предпоследнее предложение по цене, (приложение №1 статистика 32 шага АСУ) Данный факт подтверждает, что ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» вело борьбу за «свою» цену до конца. В сложившейся ситуации, единственное кому было выгодно падение превышающее ценовое предложение ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис», это заказчику.

В аукционе № 31908645452 ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» подавало свои ценовые предложения как на начале подачи ценовых предложений, так и на протяжении всего процесса подачи ценовых Предложений, с различными вариантами шага и различными суммами (в промежутке между предложениями Участника № 2 подавались различные предложения других участников), тем самым не влияя на возможные предложения других участников.

Исходя из смысла и сути №135 ФЗ РФ «О защите конкуренции» и 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»:

Заявкой на участие в электронном аукционе - является подача документов и информации, установленных в документации о закупке и подача ценовых предложений участником.

Заявка на участие в аукционе в электронной форме состоит из двух частей и ценового предложения.

Момент получения заявки (состоящей из 2-х частей) фиксируется электронной торговой площадкой.

Согласно информации с ЭТП ООО «РТС-тендер» <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/app/appncation/view/2074580> полученной 09.06.2020г. заявка на процедуру №31908645452 подалась Участником №2 - ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис», дата и время подачи заявки: 19.12.2019 11:02:12 (по московскому времени).

19.12.2019 15:02:12 (по Новосибирскому времени), однако данная информация

противоречит изложенным В ОПРЕДЕЛЕНИИ О НАЗНАЧЕНИИ ДЕЛА № 054/01/11-781/2020 анализу файлов рассмотренному Новосибирским У ФАС России, а именно:

стр. 3, 4 абзац «Заявки ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС», АРТЕЛЬ «БАЙПАС» подавались на торговую площадку, с одного ip-адреса, что отражено в таблице ниже.

| | | | | | |
|-------------|---------------------|-------|-------|-----------------------------|------------|
| 31908645452 | 19.12.2019 10:35 | <...> | <...> | ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» | 5406273865 |
| 31908645452 | 19.12.2019 11:48 | <...> | <...> | АРТЕЛЬ «БАЙПАС» | 5406995557 |

Время подачи заявки отраженное на в личном кабинете ООО «РТС-тендер» ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» и время подачи заявки отраженное в ОПРЕДЕЛЕНИИ № 054/01/11-781/2020 не совпадает.

Нельзя считать подачей заявки - вход на ЭТП в личный кабинет участником (без подачи заявки на участие). Так же нормами и законодательно не определён временной интервал (например 30 мин до/после подачи заявки на участие) выявляющий признаки факта сговора, входа с аналогичного ip-адреса на ЭТП в личный кабинет/ы участника/ов, который бы фиксировал признаки нарушения п.2 ч 1 ст. 11 ФЗ № 135 «О защите конкуренции» (т.е. нет прямой связи между входом на ЭТП под аналогичным ip-адресом и подачей заявки на участие в другое время).

Подача ценовых предложений участником № 2 производилась с ip-адреса отличного от ip-адреса <...>

ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» никакой прямой или косвенной выгоды не получил от участия в данном аукционе № 31908645452, только убытки.

По аукциону № 31908658931 ответчик сообщает, что в данном аукционе ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» не подавал ценовые предложения влияющие на повышение, снижение или поддержание цены на аукционе.

25.12.2019г. 10:01 (время Новосибирское) в ЕИС был опубликован «Протокол сопоставления ценовых предложений аукциона № 1324488 (по процедуре № 31908645452)» в данном протоколе судя по ценовому предложению ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» проигрывало аукцион №31908645452 (Приложение №4 к данному пояснению).

26.12.2019г. в день подачи ценовых предложений по процедуре №31908658931 было принято решение сделать минимальное падение т.е. 0,5% от НМЦ равное ценовому предложению 7893666 руб. 66 коп., так как дальнейшее снижение по данному конкурсу не имеет экономического смысла для ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис».

Однако Участник №2 в 09:00:17 (время Новосибирское) опередил намерения ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» - Участник №4. (Приложение №5 к данному пояснению)

Причина игнорирования дальнейшей подачи ценовых предложений по аукциону от ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис»: экономическая целесообразность выполнения данного аукциона - имела смысл Только при выполнении объема работ в совокупности выполнения обоих заключенных договоров по двум аукционам т.е. объем работ по процедуре № 31908645452 совместно с процедурой № 31908658931. (общее администрирование - куратор объектов, скидка на покупку ТМЦ (тряпки, моющие средства и др. инвентарь)

Данные обстоятельства свидетельствуют, что признаки нарушения по процедуре № 31908658931 в действиях ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» согласно п.2 4.1 ст. 11, а так же п.7 ст.4 «Закона о защите конкуренции» отсутствуют.

Согласно информации с ЭТП ООО «РТС-тендер» <https://223.rts-tender.ru/supDlier/auction/app/aDplication/view/2Q82491> полученной 09.06.2020г. заявка на процедуру № 31908658931 подалась Участником №4 - ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис», (приложение №6 к данному пояснению) дата и время подачи заявки: 20.12.2019 13:03:28 (по московскому времени).

Т.е. в 20.12.2019 17:03:28 (по новосибирскому времени), однако данная информация противоречит изложенным в определении о назначении дела № 054/01/11-781/2020 анализу файлов рассмотренному Новосибирским У ФАС России, а именно:

стр. 2, 5 абзац «Заявки ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС», АРТЕЛЬ «БАЙПАС», ООО «СК «НСК-СТРОЙ» подавались на торговую площадку, с одного ip-адреса, что отражено в таблице ниже.

| | | | | | |
|-------------|---------------------|-------|-------|--------------------------------|------------|
| 31908658931 | 20.12.2019 12:48 | <...> | <...> | ООО «СК «НСК-СТРОЙ» | 5402014725 |
| 31908658931 | 20.12.2019 12:59 | <...> | <...> | ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» | 5406273865 |
| 31908658931 | 20.12.2019 13:04 | <...> | <...> | АРТЕЛЬ «БАЙПАС» | 5406995557 |

Время подачи заявки отраженное на в личном кабинете ООО «РТС-тендер» ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» и время подачи заявки отраженное в ОПРЕДЕЛЕНИИ № 054/01/11-781/2020 НЕ СОВПАДАЕТ.

ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» не имело соглашений с Артелью «БАЙПАС» и ООО «СК «НСК-Строй» согласовывающих/прогнозирующих подачу ценовых предложений в аукционах № 31908645452, № 31908658931.

При участии в аукционах ООО «СК «НСК-Строй» ценовые предложения подавались, исходя исключительно из собственных расчетов, экономической выгоды и собственных интересов. ООО «СК «НСК - Строй» на момент участия в аукционах имело коммерческие предложения от ИП Киракосян <...> исх. № 3 от 16.12.2019г. и

исх. № 4 от 16.12.2019г., согласно которым ИП Киракосян <...> выражал свое согласие на оказание услуг по ежедневной комплексной уборке пассажирских зон, служебных помещений и прилегающей территории станции "Речной вокзал", "Октябрьская" и оказание услуг по ежедневной комплексной уборке пассажирских зон, служебных помещений и прилегающей территории станции «Площадь Гарина -Михайловского», «Маршала Покрышкина», «Березовая роща», «Золотая нива». На момент участия в аукционах ООО «СК «НСК-Строй» уже имело субисполнителя с определенной ценой, чем и руководствовалось при определении своего поведения на аукционах.

При участии в аукционе № 31908645452 ООО «СК «НСК-Строй» было подано последнее ценовое предложение с наименьшей ценой 9 119 900,06 руб., поскольку согласно коммерческому предложению ИП Киракосян Д.М. исх. № 3 от 16.12.2019г. предлагаемая цена оказываемых услуг по ежедневной комплексной уборке пассажирских зон, служебных помещений и прилегающей территории станции «Площадь Гарина - Михайловского», «Маршала Покрышкина», «Березовая роща», «Золотая нива» составляла 7 983 153,00 руб.

Таким образом, при заключении договора с Заказчиком по цене 9 119 900,06 руб. и одновременном заключении договора с ИП Киракосян Д.М. ООО «СК «НСК-Строй» получило бы прибыль в размере 12%.

При участии в аукционе № 31908658931 ООО «СК «НСК - Строй» ценовых предложений не подавало, поскольку согласно коммерческому предложению ИП Киракосян Д.М. предлагаемая цена оказываемых услуг по ежедневной комплексной уборке пассажирских зон, служебных помещений и прилегающей территории станции "Речной вокзал", "Октябрьская" составляла 6 345 187,57 руб. Согласно Протоколу сопоставления ценовых предложений в рамках аукциона № 31908658931 последнее предложение было подано с ценой 5 632 666,47 руб., участник, занявший второе место в аукционе, предложил цену 5 672 333,14 руб., участник, занявший третье место в аукционе, предложил цену 6 029 333,17 руб. Подавать ценовые предложения ниже предложенных тремя участниками было нерентабельно для ООО «СК «НСК-Строй» ввиду имеющегося коммерческого предложения.

ООО «СК «НСК-Строй» сообщило, что не заключало каких-либо соглашений с ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» и Артелью «БАЙПАС» относительно своего поведения при участии в аукционах № 31908658931 и № 31908645452.

ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-781/2020 (вх. № 14974э от 11.06.2020).

ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» указывает, что Антимонопольный орган утверждает, что ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» и иные участники аукциона подавали заявки с одного ip-адреса, что якобы свидетельствует о наличии между ними картельного сговора, который привел или мог привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» не подавало заявки с одного ip-адреса совместно с другими участниками аукциона.

Согласно ч. 19 ст. 3.4, Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 02.08.2019) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" заявка на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме **состоит из двух частей и ценового предложения.**

Первая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке.

Вторая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме должна содержать сведения о данном участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений, информацию о его соответствии единым квалификационным требованиям (если они установлены в документации о конкурентной закупке), об окончательном предложении участника таких конкурса, аукциона или запроса предложений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, качестве работы, услуги и об иных условиях исполнения договора.

Согласно ч. 7 ст. 3.4 Закона Аукцион в электронной форме включает в себя порядок подачи его участниками предложений о цене договора.

В п. 3.3.1. Документации продублированные данные положения, а именно: заявка на участие в аукционе состоит из двух частей и ценового предложения. Обе части заявки направляются участником аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов. Указанные электронные документы подаются одновременно. Ценовые предложения подаются участниками в ходе проведения аукциона.

Таким образом, подачей заявки следует считать направление всех частей, составляющих заявку, а именно: первая, вторая части и ценовое предложение.

Согласно информации с ЭТП ООО «РТС-тендер» <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/app/application/view/2074580> полученной 09.06.2020г., заявка на процедуру №31908645452 была подана Участником №2 - ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» 19.12.2019 11:02:12 (по московскому времени).

В 19.12.2019 15:02:12 (по новосибирскому времени), однако данная информация противоречит изложенным в определении о назначении дела № 054/01/11-781/2020 согласно анализу файлов, рассмотренному Новосибирским УФАС России, а именно: стр. 3, 4 абзац «Заявки ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС», АРТЕЛЬ «БАЙПАС» подавались на торговую площадку, с одного ip-адреса.

| | | | | | |
|-------------|------------------|-------|-------|--------------------------------|------------|
| 31908645452 | 19.12.2019 10:35 | <...> | <...> | ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» | 5406273865 |
| 31908645452 | 19.12.2019 11:48 | <...> | <...> | АРТЕЛЬ «БАЙПАС» | 5406995557 |

Таким образом, время подачи заявки, отраженное в личном кабинете ООО «РТС-

тендер» ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» и время подачи заявки, отраженное в определении № 054/01/11-781/2020 не совпадает.

Указанное говорит либо об ошибке в технических данных, о чем ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» подало жалобу в отношении электронной площадки ООО «РТС-Тендер».

Либо это свидетельствует о том, что в Определении УФАС НСО зафиксирован вход в личный кабинет участников торгов, но не момент подачи заявок.

ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» утверждаем, что подача ценовых предложений Участником №2 производилась с ip-адреса отличного от ip-адреса <...>

В связи с этим, ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» заявило ходатайство о запросе у электронной площадки «РТС-Тендер» сведений об ip-адресе, с которого Участник №2 ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» совершил подачу 2-х частей заявки (какой ip-адрес был у Участника №2 при подаче заявки 19.12.2019 11:02:12 МСК) и какой ip-адрес был у участника №2 при подаче ценовых предложений 25.12.2019 в период с 05:00:00 по 05:50:24 время МСК, на процедуре №31908645452).

Однако, до настоящего времени данное ходатайство не рассмотрено и не разрешено, что является нарушением пункта 2 части 4 статьи 45 Закона о защите конкуренции.

25.12.2019г. 10:01 (время Новосибирское) в ЕИС был опубликован «Протокол сопоставления ценовых предложений аукциона № 1324488 (по процедуре № 31908645452)» в данном протоколе судя по ценовому предложению ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» проигрывало аукцион №31908645452.

26.12.2019г. в день подачи ценовых предложений по процедуре №31908658931 было принято решение сделать минимальное падение т.е. 0,5% от НМЦ равное ценовому предложению 7893666 руб. 66 коп., так как дальнейшее снижение по данному конкурсу не имеет экономического смысла для ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис». Однако Участник №2 в 09:00:17 (время Новосибирское) опередил намерения ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» - Участник №4.

Причина игнорирования дальнейшей подачи ценовых предложений по аукциону от ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис»: экономическая целесообразность выполнения данного аукциона - имела смысл только при выполнении объема работ в совокупности выполнения обоих заключенных договоров по двум аукционам т.е. объем работ по процедуре № 31908645452 совместно с процедурой № 31908658931. (общее администрирование – куратор объектов, скидка на покупку ТМЦ (тряпки, моющие средства и др. инвентарь)

Кроме того, согласно информации с ЭТП ООО «РТС-тендер» <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/app/application/view/2082491> полученной 09.06.2020г., заявка на процедуру №31908658931 подалась Участником №4 - ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» 20.12.2019 в 13:03:28 (по московскому времени).

Т.е. в 20.12.2019 в 17:03:28 (по новосибирскому времени), однако данная информация противоречит изложенным в определении о назначении дела № 054/01/11-781/2020 согласно анализу файлов, рассмотренному Новосибирским УФАС России, а именно: стр. 2, 5 абзац «Заявки ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС»,

АРТЕЛЬ «БАЙПАС», ООО «СК «НСК-СТРОЙ» подавались на торговую площадку, с одного ip-адреса, что отражено в таблице ниже.

| | | | | | |
|---------|-------------------------|-------|-------|--------------------------------|------------|
| 8658931 | 20.12.2019 12:48 | <...> | <...> | ООО «СК «НСК-СТРОЙ» | 5402014725 |
| 8658931 | 20.12.2019 12:59 | <...> | <...> | ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» | 5406273865 |
| 8658931 | 20.12.2019 13:04 | <...> | <...> | АРТЕЛЬ «БАЙПАС» | 5406995557 |

Таким образом, время подачи заявки, отраженное на в личном кабинете ООО «РТС-тендер» ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» и время подачи заявки, отраженное в Определении № 054/01/11-781/2020 не совпадает.

Указанное говорит либо об ошибке в технических данных, о чем ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» подало жалобу в отношении электронной площадки ООО «РТС-Тендер».

Либо это свидетельствует о том, что в Определении УФАС НСО зафиксирован вход в личный кабинет участников торгов, но не момент подачи заявок.

В связи с этим, ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» заявило ходатайство о запросе у электронной площадки «РТС-Тендер» сведений об ip-адресе, с которого Участник № 4 ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис» совершил подачу 2-х частей заявки (какой ip-адрес был у Участника №4 при подаче заявки 20.12.2019 13:03:28 время МСК).

Однако, до настоящего времени данное ходатайство не рассмотрено и не разрешено, что является нарушением пункта 2 части 4 статьи 45 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, нельзя считать подачей заявки вход на электронную торговую площадку или направление какой-либо одной части заявки.

Ответчик сообщаем, что, антимонопольный орган не представил доказательств того, что ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» каким-либо образом повлияло или могло повлиять на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Согласно п. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2020г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон № 135-ФЗ) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В обоих аукционах выгодой заказчиков являлось выполнение контракта участником, обладающим наибольшей компетентностью, за меньшую цену. Именно поэтому аукцион проводился на понижение цены (а не на повышение).

По аукциону №31908645452 (НМЦ: 15 999 999, 68 руб.) победителем был признан участник №1 с ценой 10 719 900, 02 руб.

При этом ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» предложило цену 9 919 900, 04 руб.

Таким образом, очевидно, что предложение ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» никак не повлияло на ценообразование: не уменьшило и не увеличило стоимость контракта. Победителем признано лицо, в отношении которого антимонопольным органом разбирательство не ведется.

По аукциону № 31908658931 (НМЦ: 7 933 333, 33 руб.) победителем был признан участник ООО «Капиталстрой», в отношении которого антимонопольным органом разбирательство не ведется.

При этом ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» ценовых предложений по данному аукциону не делало.

Таким образом, очевидно, что предложение ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» никак не повлияло на ценообразование: не уменьшило и не увеличило стоимость контракта.

Отсутствует совокупность условий, свидетельствующих о факте заключения ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» антиконкурентного соглашения.

Согласно п. 10 "Обзора практики применения антимонопольного законодательства коллегиальными органами ФАС России (за период с 1 июля 2018 года по 1 июля 2019 года)" (утв. протоколом Президиума ФАС России) факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения может быть доказан с использованием совокупности доказательств, включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов.

Решение о наличии картельного соглашения может быть принято в результате установления совокупности следующих обстоятельств:

- отказ хозяйствующих субъектов от дальнейшей ценовой конкуренции в пользу друг друга на аукционах, что привело к незначительному снижению начальной максимальной цены контракта (1%) при участии в аукционах;
- использование одного IP-адреса для подачи заявок на участие в аукционах, ценовых предложений и заключения контрактов, вход с идентичного IP-адреса в ряд онлайн-систем;
- наличие договорных отношений и денежных переводов между хозяйствующими субъектами-конкурентами, доверенностей от хозяйствующих субъектов, выданных на сотрудника одного из хозяйствующих субъектов;
- идентичное оформление первых частей заявок и выбор видов (наименований) поставляемых товаров, идентичные сведения об авторе, о лице, сохранившем документ, названии организации, дате и времени вывода на печать в свойствах файлов первых и вторых частей заявок на участие в аукционах;
- наличие одинаковой контактной информации у двух хозяйствующих субъектов, указанной на торговой площадке.

С учетом изложенного, одного факта входа на электронную площадку с одного ip-адреса недостаточно для вывода о наличии картельного сговора между участниками торгов.

Для установления факта заключения антиконкурентного соглашения, запрещенного

пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган должен доказать совокупность трех обстоятельств: факт достижения (заключения) хозяйствующими субъектами-конкурентами соглашения, наличие последствий в виде снижения, поддержания или повышения цены на торгах либо возможность их наступления, причинно-следственную связь между конкретными действиями участников соглашения и негативными последствиями для рынка либо потенциальной возможностью их наступления.

Таким образом, при отсутствии одного из необходимых элементов состава нарушения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, квалификация действий ответчика по делу о нарушении антимонопольного законодательства в качестве нарушения запрета на заключение антиконкурентного соглашения на торгах, которое привело к поддержанию цены, является незаконной.

В настоящем деле совокупность вышеуказанных трех обстоятельств отсутствует.

При рассмотрении аналогичных дел в отсутствие доказательств вышеперечисленных обстоятельств разбирательство по делу подлежит прекращению (Решение Татарстанского УФАС России от 07.08.2019 N СП-05/11637 по делу N 05-6/2019, Решение Якутского УФАС России от 12.04.2019 по делу N 02-21/18А, Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 N 15АП-15017/2019 по делу N А53-9149/2019, Решение Краснодарского УФАС России от 22.10.2019 по делу N 57/2019, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2018 N Ф04-1956/2018 по делу N А45-18584/2017, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2014 по делу N А46-10840/2013).

На основании вышеизложенного, ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» просит прекратить производство по настоящему делу.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела, сторонами по делу заявлен ряд ходатайств.

ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» заявило ходатайство об ознакомлении с материалами дела, составляющие коммерческую, банковскую и иную, охраняемую законом тайны (вх. № 12182э от 06.07.2020г.), а именно:

Ответы на запрос информации от ООО «РТС-Тендер», ООО «Новотелеком», ООО «Сеть городских порталов», ИФНС России по Дзержинскому району г. Новосибирска, АО «Коммерческий банк «Модульбанк», Сибирский банк ПАО «Сбербанк», АО «Всероссийский банк развития регионов», ПАО «Банк Уралсб», ООО «Мэйл.РУ», ООО «Яндекс», АО «ЕЭТП», ООО «Б2Б», ЗАО «Такснет», ООО «РПЦ Партнер», ООО «Компания Тензор».

Данное ходатайство отклоняется по следующим основаниям.

Том № 1-5 антимонопольного дела № 054/01/11-781/2020 от 10.04.2020г. содержит только информацию с пометкой для служебного пользования.

В соответствии с п. 1.4 Положения о порядке обращения со служебной

информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. N 1233 на документах (в необходимых случаях и на их проектах), содержащих служебную информацию ограниченного распространения, проставляется пометка "Для служебного пользования".

Согласно п. 1.2 данного Положения к служебной информации ограниченного распространения относится несекретная информация, касающаяся деятельности организаций, ограничения на распространение которой диктуются служебной необходимостью, а также поступившая в организации несекретная информация, доступ к которой ограничен в соответствии с федеральными законами.

П. 2 Постановления Правительства РФ от 03.11.1994 N 1233 "Об утверждении Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности" установлено, что служебная информация, содержащаяся в подготавливаемых в федеральных органах исполнительной власти проектах указов и распоряжений Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, других служебных документов, не подлежит разглашению (распространению).

Согласно п. 1.7 Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. N 1233 служебная информация ограниченного распространения без санкции соответствующего должностного лица не подлежит разглашению (распространению).

Том № 1 антимонопольного дела №054/01/11-474/2020 от 16.03.2020г. содержит коммерческую, банковскую и иную, охраняемую законом тайну. В соответствии с п. 3.5 Разъяснения Президиума ФАС России от 21.02.2018 № 13 «Об информации, составляющей коммерческую тайну, в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, проведении проверок соблюдения антимонопольного законодательства, осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией», участники дела могут ознакомиться с перечнем лиц, предоставившим информацию, составляющую коммерческую тайну (при личном обращении).

На основании вышеизложенного информация с пометкой «для служебного пользования» (Том № 1-5 антимонопольного дела №054/01/11-781/2020 от 10.04.2020г.) не может быть представлена для ознакомления.

Согласно ч. 4 ст. 42.5 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "О защите конкуренции" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020) согласие обладателя информации, составляющей коммерческую тайну, на ознакомление лиц, участвующих в деле, с такой информацией представляется в комиссию в письменной форме в ходе рассмотрения дела о нарушении

антимонопольного законодательства и приобщается к материалам дела.

На основании вышеизложенного, основания для ознакомления с материалами антимонопольного дела №054/01/11-781/2020 содержащих сведения, документы, которые представлены по запросу или иному требованию антимонопольного органа, в отношении которых установлен режим коммерческой тайны отсутствуют в силу отсутствия согласия обладателя информации.

Ходатайство об ознакомлении с материалами дела, поступившее в рамках рассмотрения данного дела было рассмотрено в установленный законом срок.

В ходе анализа и сопоставления представленных сведений, фактов, обстоятельств дела, а также пояснений лиц, участвующих в рассмотрении дела установлено следующее.

Давая оценку факту нахождения/не нахождения ответчиков по делу в составе группы лиц (в понимании норм Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции») необходимо отметить следующее.

Общество с ограниченной ответственностью Инженерно-Технический Центр «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» (далее - ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС»), (ИНН 5406273865, юридический адрес: 630110, Обл. Новосибирская, г. Новосибирск, ул. Писемского, дом 1а, корпус 3, этаж 2 офис 12/2) зарегистрировано 04.02.2004 с 29 января 2020 г. Инспекцией ФНС России по Дзержинскому району г. Новосибирска.

На момент проведения закупок (извещения № 31908658931, № 31908645452) с 04.02.2004 по настоящее время управляющим - индивидуальным предпринимателем является <...>, он же учредитель со 100% долями участия.

Юридическое лицо АРТЕЛЬ «БАЙПАС» (ИНН 5406995557, юридический адрес: 630099, Обл. Новосибирская, г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, дом 27, квартира 55, далее) зарегистрировано 06.11.2018 Инспекцией ФНС России по Центральному району г. Новосибирска.

На момент проведения закупок (извещения № 31908658931, № 31908645452) с 06.11.2018 г. председателем АРТЕЛЬ «БАЙПАС» является <...>.

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «НСК-СТРОЙ» (далее – ООО «СК «НСК-Строй»), (ИНН 5402014725, юридический адрес: 630105, Обл. Новосибирская, г. Новосибирск, ул. Линейная, дом 114а, офис 8) зарегистрировано 22.01.2016 Инспекцией ФНС России по Завельцовскому району г. Новосибирска.

На момент проведения закупки (извещение № № 31908658931) генеральным директором ООО «СК «НСК-Строй» являлся <...>, он же держатель 100% доли участия в обществе.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, указанным в пунктах 1-9 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

При оценке фактов совместного участия участников предполагаемого картеля в конкурентных процедурах установлено следующее.

13.12.2019г. Муниципальным унитарным предприятием города Новосибирска "Новосибирский Метрополитен" (заказчик) 13.12.2019 в единой информационной сети (<http://zakurki.gov.ru>) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 31908658931 на оказание услуг по ежесуточной комплексной уборке пассажирских зон, служебных помещений и прилегающей территории станции "Речной вокзал", "Октябрьская".

Начальная максимальная цена контракта 7 933 333,33 рублей.

На участие в конкурсе было подано 7 заявок, к участию допущены все хозяйствующие субъекты:

ООО "ЧИСТАЯ КОМПАНИЯ" (ИНН 5402534160),

ООО ИТЦ "АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС" (ИНН 5406273865),

АРТЕЛЬ "БАЙПАС" (ИНН 5406995557),

ООО "КАПИТАЛСТРОЙ" (ИНН 4205310787),

ИП Рудакова <... (ИНН 540514886675),

ООО "СК "НСК-СТРОЙ" (ИНН 5402014725),

ООО "РАМА" (ИНН 7722325829).

В соответствии с данными, предоставленными электронной торговой площадкой РТС-тендер (вх. № 1166э от 27.01.2020, 1818 от 04.02.2020г.), заявки ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКСЕРВИС», АРТЕЛЬ «БАЙПАС», ООО СК «НСК-СТРОЙ» подавались на торговую площадку, с одного ip-адреса, что отражено в таблице ниже.

<...>

В ответ на запрос информации Новосибирского УФАС России о принадлежности IP-адреса ООО «Новотелеком» указало, что IP-адрес: <...> с 18.06.2019 принадлежит АРТЕЛЬ «БАЙПАС» (ИНН 5406995557) по адресу: 630099, г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, дом 27, квартира 55. Кроме того, между ООО «Новотелеком» и АРТЕЛЬ «БАЙПАС» заключен договор на оказание услуг № 876169 от 18.06.2019 года, адрес предоставления точки доступа: г. Новосибирск, ул. Кирова, д. 113/3. IP-адрес: <...> с 18.06.2019 принадлежит АРТЕЛЬ «БАЙПАС» (ИНН 5406995557) по адресу: 630099, г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, дом 27, <...>.

При подаче ценовых предложений АРТЕЛЬ «БАЙПАС» право на участие в торгах не реализовало.

Согласно Протоколу № 562 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе № 31908658931, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 25.12.2019 года, заявки всех участников соответствуют требованиям.

Согласно Протоколу № 570 рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе № 31908658931, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 30.12.2019 года, заявки участников ООО «Капиталстрой», ИП Рудаковой <...> и ООО «Чистая Компания» соответствуют требованиям.

Таким образом, предполагаемые участники картеля право на подачу ценовых предложений не реализовали.

11.12.2019г. МУП «Новосибирский Метрополитен» (заказчик) в единой информационной сети (<http://zakurki.gov.ru>) разместило извещение о проведении электронного аукциона (извещение № 31908645452) на оказание услуг по ежесуточной комплексной уборке пассажирских зон, служебных помещений и прилегающей территории станции «Площадь Гарина - Михайловского», «Маршала Покрышкина», «Березовая роща», «Золотая нива».

Начальная максимальная цена контракта 15 999 999,68 рублей.

На участие в конкурсе было подано 6 заявок, к участию допущены все хозяйствующие субъекты:

ООО «ЧИСТАЯ КОМПАНИЯ» (ИНН 5402534160),

ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» (ИНН 5406273865),

АРТЕЛЬ «БАЙПАС» (ИНН 5406995557),

ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» (ИНН 4205310787),

ИП Рудакова <...> (ИНН 540514886675),

ООО «СК «НСК-СТРОЙ» (ИНН 5402014725).

Заявки ООО ИТЦ «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС», АРТЕЛЬ «БАЙПАС» подавались на торговую площадку, с одного ip-адреса, что отражено в таблице ниже.

| | | | |
|-------------|------------|-------|-----------------------------|
| 31908645452 | 19.12.2019 | <...> | ооо итц «асукомплектсервис» |
| 31908645452 | 19.12.2019 | <...> | артель «байпас» |

Как было указано ранее IP-адрес: <...> с 18.06.2019 принадлежит АРТЕЛЬ «БАЙПАС» (ИНН 5406995557) по адресу: 630099, г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, дом 27, квартира 55.

Ценовые предложения подавались со следующих адресов.

| | | | |
|-------------|------------|-------|------------------------------|
| 31908645452 | 25.12.2019 | <...> | ООО ИТЦ " АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС" |
| 31908645452 | 25.12.2019 | <...> | АРТЕЛЬ "БАЙПАС" |

Таким образом, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что при подготовке к участию в аукционе № 31908658931, хозяйствующие субъекты ООО ИТЦ " АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС" (ИНН 5406273865), АРТЕЛЬ "БАЙПАС" (ИНН 5406995557), ООО "СК "НСК-СТРОЙ" (ИНН 5402014725) направили заявки с одного адреса, не реализовав право на участие в торгах.

При подготовке к участию в аукционе № 31908645452, хозяйствующие субъекты АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС" (ИНН 5406273865), АРТЕЛЬ "БАЙПАС" (ИНН 5406995557) направили заявки с одного адреса, реализовав в последующем право на участие в торгах.

Исходя из анализа сведений ,предоставленных электронной торговой площадкой, ответчики по делу публично задекларировали использование следующих электронных адресов:

ООО "СК "НСК-СТРОЙ" (ИНН 5402014725): <...>.

АРТЕЛЬ "БАЙПАС" (ИНН 5406995557): <...>, <...>

ООО ИТЦ " АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС" <...>.

Новосибирским УФАС России направлен запрос информации (исх.№ 11-8404 от 26.06.2020) в адрес ООО «Мэйл.Ру».

Оператор связи сообщил, что почтовый ящик <...> зарегистрирован на имя <...> дата регистрации 21.03.2008 год (ip адрес регистрации <...>).

При анализе ответа ООО «Мэйл.Ру» установлено следующее.

С 01.08.2019 года по 16.06.2020 года зафиксирована регулярная авторизация с ip-адреса <...> аккаунта <...> (фрагментарно представлено ниже).

В соответствии с ответом ООО «Интернет технологии» (сеть городских порталов НГС) зафиксированы неоднократные факты авторизации в почтовом ящике <...> с ip адреса <...>.

Таким образом, на момент вынесения настоящего заключения имеются основания полагать, что ответчики по делу не позиционируют себя как конкуренты на товарном рынке.

В соответствии с п. 16 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закона о закупках) под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

В соответствии с п. 18 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закона о закупках) под аукционом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее - "шаг аукциона").

В соответствии с частью 5 статьи 3 Федерального закона N 223-ФЗ участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских

прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью; соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В силу п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Разделение аукционов между участниками торгов является одной из форм

реализации антиконкурентного соглашения, результатом чего является поддержание цен на торгах, отсутствие конкурентной борьбы между участниками.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как следует из [разъяснений](#) N 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает следующее существенно важно обстоятельство доказывании вины: федеральными нормами права не закреплен исчерпывающий перечень доказательств по факту картельного сговора.

Законом не установлен ни минимальный порог «набора» таких доказательств, ни максимальный. Каждое дело подлежит рассмотрению исходя из беспристрастного анализа всех особенностей и обстоятельств конкретного дела.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, указанных в части 1 статьи 11 Закона о конкуренции, поскольку рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в названной норме последствиям.

Таким образом, установление факты достижения прямых негативных последствий, равно как и прямой экономической выгоды для каждого из участников картельного сговора не подлежат доказыванию.

Резюмируя качественно-количественный состав доказательств по делу Комиссия Новосибирского УФАС России учитывает совокупность следующих обстоятельств:

1. Использование идентичных ip-адресов для осуществления процессуально значимых действий на ЭТП.

Взаимосвязь при осуществлении процессуально значимых действий при использовании электронной почты

2. Иные обстоятельства по делу.

Существенно важным является тот факт, что сами вышеизложенные действия по отдельности не являются нарушением.

Комиссия антимонопольного органа указывает на совокупность всех перечисленных действий (бездействий), которая не позволяющих отнести действия ответчиков по делу как конкурентов по отношению друг к другу. Рассмотрение каждого из приведенных доказательств **по отдельности** не допустимо в рамках антимонопольного расследования.

При принятии настоящего Решения Комиссия Новосибирского УФАС России считает допустимым раскрыть протокол доказывания и вменения вины по рассматриваемому делу.

Так, для признания действий ответчиков по настоящему делу как создающие угрозу для общественно опасных последствий было установлено наличие следующих обстоятельств (по обстоятельствам данного дела):

- внешняя, «мнимая» самостоятельность юридических лиц;
- отказ от конкурентной борьбы на товарном рынке (установление тесных хозяйственных связей, общей инфраструктуры и прочих косвенных признаков);
- совместное участие в государственных (муниципальных) закупках (торгах), при этом факт наступления неблагоприятных последствий не является обязательным элементом квалификации, достаточно угрозы их наступления.

Именно совокупность вышеуказанных утверждений приводит (может привести) к неблагоприятным последствиям для состояния конкуренции при проведении торгов.

Правосудность вышеуказанного протокола доказывания и вменения вины подтверждена судебной практикой.

Квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должна учитывать наступление или **ВОЗМОЖНОСТЬ НАСТУПЛЕНИЯ** негативных последствий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

При этом сам факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (запрет «per se»).

Та ситуация, когда два хозяйствующих субъекта, являясь внешне самостоятельными игроками товарного рынка принимают участие в государственных (муниципальных) торгах, при этом фактически не являясь конкурентами несет потенциальную угрозу конкурентных соглашений.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Как правомерно указано в Решении ФАС России по делу N 1-11-123/00-22-18 отказ от конкурентной борьбы рассматривается, в том числе, на основе совокупности собранных доказательств, в качестве тактики поведения с целью предоставления необоснованной возможности иным ответчикам участвовать в торгах в отсутствие конкурентной борьбы.

Отказ от конкурентной борьбы участниками картельного соглашения может быть компенсирован таким участникам в дальнейшем. С учетом юрисдикционного порядка, установленного главой 9 Закона о защите конкуренции, **получение какой-либо материальной выгоды участником соглашения**, отказавшимся от конкурентной борьбы, **не всегда может быть доказано антимонопольным органом** в отсутствие у него статуса органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия и при высокой латентности всех осуществляемых в рамках картельного соглашения действий.

Как обосновано, указывает Седьмой Арбитражный Апелляционный суд в Постановлении № А45-12373/2018, хозяйствующие субъекты, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники, подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая видимость конкуренции (либо видимость готовности к такой борьбе), в дальнейшем осуществляли исполнение контрактов.

Указанная позиция поддержана Определением Верховного Суда РФ от 19 августа 2019 г. N 304-ЭС19-14085.

Антимонопольным органом был проведен и принят во внимание аналитический отчет, по результатам исследования состояния конкуренции на товарном рынке.

Комиссия Новосибирского УФАС России усматривает в действиях ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис», АРТЕЛЬ «БАЙПАС» и ООО «СК «НСК-СТРОЙ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к снижению, поддержанию, повышению цен на торгах № 31908658931, № 31908645452.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от

РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью Инженерно-Технический Центр «АСУКОМПЛЕКТСЕРВИС» (ИНН 5406273865, юридический адрес: 630110, Обл. Новосибирская, г. Новосибирск, ул. Писемского, дом 1а, корпус 3, этаж 2 офис 12/2), юридическое лицо АРТЕЛЬ «БАЙПАС» (ИНН 5406995557, юридический адрес: 630099, Обл. Новосибирская, г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, дом 27, квартира 55), Общество с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «НСК-СТРОЙ» (ИНН 5402014725, юридический адрес: 630105, Обл. Новосибирская, г. Новосибирск, ул. Линейная, дом 114а, офис 8) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и реализации между ООО ИТЦ «АСУкомплектсервис», юридическим лицом АРТЕЛЬ «БАЙПАС» и ООО «СК «НСК-СТРОЙ» антиконкурентного соглашения (картеля), которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах по обстоятельствам настоящего дела.
2. Выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать имеющиеся материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о привлечении ответчиков по настоящему делу к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.