

## РЕШЕНИЕ № 054/06/50-1553/2021

16 августа 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

с участием представителя уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска –

(по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ДЖУЛИ», заказчика – МКУ «УКС», податель и заказчик уведомлены надлежащим,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «ДЖУЛИ» на действия МКУ «УКС» и департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при проведении электронного конкурса №0151300009921000055 на комплекс работ по строительству объекта: «Здание школы по ул. Крылова, 18 в Центральном районе», начальная (максимальная) цена контракта 129837520,49 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ДЖУЛИ» с жалобой на действия МКУ «УКС» и департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при проведении электронного конкурса №0151300009921000055 на комплекс работ по строительству объекта: «Здание школы по ул. Крылова, 18 в Центральном районе».

Суть жалобы ООО «ДЖУЛИ» сводится к следующему.

По мнению ООО «ДЖУЛИ», требование конкурсной документации о представлении в качестве опыта выполнения работ исключительно контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 44-ФЗ) и Федеральным законом от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - ФЗ № 223-ФЗ) является неправомерным, т.к. не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников конкурса.

По мнению подателя жалобы, опыт исполнения контракта, заключенного по ФЗ № 44-ФЗ и ФЗ № 223-ФЗ, не является лучше опыта исполнения гражданско-правового договора.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просил выдать предписание об

устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

***На данную жалобу от уполномоченного органа поступили возражения следующего содержания.***

Уполномоченный орган считает, что предусмотренный в конкурсной документации порядок оценки и критерии оценки заявок (в части представления участниками закупки исключительно опыта работ по ФЗ №44-ФЗ и ФЗ №223-ФЗ) не препятствует участию в конкурсе, не создаёт преимуществ конкретному лицу, направлен на определение победителя конкурса - лица, предложившего лучшие условия исполнения контракта.

Согласно п. 6 ч. 6 ст. 54.4 ФЗ № 44-ФЗ непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Таким образом, представление копий исполненных контрактов (договоров), заключенных в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ или в соответствии с ФЗ № 223-ФЗ, в качестве подтверждения опыта участника закупки не противоречит положениям ФЗ № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, уполномоченный орган просил признать данную жалобу необоснованной.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

В соответствии с ч. 1 ст. 54.1 ФЗ № 44-ФЗ под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 54.3 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

На основании ч. 8 ст. 32 ФЗ № 44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 (далее - Правила).

Согласно п. 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя

устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно приложению к указанным Правилам.

В конкурсной документации в соответствии с Правилами по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», значимость которого составляет 40 %, установлен показатель «общее количество исполненных контрактов (договоров)».

В подтверждение в составе второй части заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме предусмотрено представление следующих документов: копии исполненных контрактов (договоров), предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов), заключенных в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ и в соответствии с ФЗ № 223-ФЗ не ранее 3 лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке со стоимостью не менее 75% объявленной начальной (максимальной) цены по каждому контракту (договору); копии акта (актов) выполненных работ по каждому контракту (договору), содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные ч. 2 ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство; копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию по каждому контракту (договору) (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

В случае непредставления указанных документов участнику закупки по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с

предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» присваивается оценка 0.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что предусмотренный в конкурсной документации порядок оценки и критерии оценки заявок (в части представления участниками закупки исключительно опыта работ по ФЗ №44-ФЗ и ФЗ №223-ФЗ) не препятствует участию в конкурсе, не создаёт преимуществ конкретному лицу, направлен на определение победителя конкурса - лица, предложившего лучшие условия исполнения контракта.

При этом, согласно п. 6 ч. 6 ст. 54.4 ФЗ № 44-ФЗ непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Таким образом, представление копий исполненных контрактов (договоров), заключенных в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ и в соответствии с ФЗ № 223-ФЗ, в качестве подтверждения опыта участника закупки не противоречит положениям ФЗ № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, данный довод ООО «ДЖУЛИ» не может быть принят как обоснованный.

***При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного конкурса, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, выявлено следующее нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе.***

Согласно п. 27(3) Правил для оценки заявок (предложений) по показателям, предусмотренным [пунктом 27\(2\)](#) настоящих Правил, в документации о закупке устанавливается и учитывается при оценке один или несколько следующих видов контрактов (договоров): а) контракты (договоры), предусматривающие выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, относящихся к виду объекта капитального строительства, выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу которого является объектом закупки. К таким видам объектов капитального строительства относятся, в том числе, объекты капитального строительства (за исключением линейных объектов); б) контракты (договоры), соответствующие виду контракта, заключаемого по результатам закупки. К таким видам контрактов (договоров) относятся, в том числе, контракты, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу предусмотренного [подпунктом "а"](#) данного пункта объекта капитального строительства соответствующего вида.

Участвующий в заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель уполномоченного органа пояснил, что для оценки заявок (предложений) по показателям, предусмотренным [пунктом 27\(2\)](#) Правил, в конкурсной документации были предусмотрены виды контрактов, предусмотренные п.п. б) п.27 (3) Правил.

Таким образом, в нарушение ч. 8 ст. 32, п. 8 ч. 1 ст. 54.3 ФЗ № 44-ФЗ, п.п. б) п. 27(3)

Правил в подтверждение соответствующего опыта выполнения работ в конкурсной документации не предусмотрена возможность представить участниками закупки контракты на капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства (за исключением линейных объектов).

Принимая во внимание то, что на участие в электронном конкурсе подана 1 заявка, вышеуказанный порядок оценки и сопоставления заявок не применялся, контракты не оценивались, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что допущенное заказчиком, уполномоченным органом нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в связи с чем, руководствуясь пунктом 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению жалоб, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», решила предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ДЖУЛИ» на действия МКУ «УКС» и департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при проведении электронного конкурса №0151300009921000055 на комплекс работ по строительству объекта: «Здание школы по ул. Крылова, 18 в Центральном районе» необоснованной.

2. Признать департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска нарушившим ч. 8 ст. 32, п. 8 ч. 1 ст. 54.3 ФЗ № 44-ФЗ, п.п. б) п. 27(3) Правил.

3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*