

## РЕШЕНИЕ №РНП-54-605

11 ноября 2022 года

г. Новосибирск

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской област  
онтролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

исутствии ....

:смотрев в дистанционном режиме обращение заказчика – Межрегионального филиал  
«ЦОКР» в г. Новосибирске о включении в реестр недобросовестных поставщикс  
дений об ИП Кара-Сал А.К. <...>в связи с односторонним отказом Межрегиональног  
иала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске от исполнения контракта, заключенног  
результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по текущем  
юнту административного здания Управления Федерального казначейства по Республик  
а по адресу: г. Кызыл, ул. Красноармейская д. 76А (извещение № 0851100001922000066),

### УСТАНОВИЛА:

Новосибирское УФАС России поступило обращение заказчика – Межрегиональног  
иала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске о включении в реестр недобросовестных  
тавщиков сведений об ИП Кара-Сал А.К.<...>в связи с односторонним отказом  
регионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске от исполнения контрактс  
люченного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ п  
лщему ремонту административного здания Управления Федерального казначейства п  
публике Тыва по адресу: г. Кызыл, ул. Красноармейская д. 76А (извещени  
851100001922000066).

**чив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон, Комисси  
осибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

оответствии с ч.7 ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактно  
теме в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных  
иципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и порядком ведения реестр  
обросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденны  
тановлением Правительства РФ от 30.06.2021г. №1078, Новосибирским УФАС Росси  
а проведена проверка представленных документов и информации, в ходе которой был  
зновлено следующее.

иссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколо  
ведения итогов электронного аукциона от 25.03.2022 г., опубликованным в ЕИС  
едителем данного электронного аукциона признан ИП Кара-Сал А.К.

14.2022 г. между заказчиком и ИП Кара-Сал А.К. заключен контракт на выполнение рабс  
текущему ремонту административного здания Управления Федерального казначейств  
еспублике Тыва по адресу: г. Кызыл, ул. Красноармейская д. 76А.

ласно описанию объекта закупки (приложение 1 к контракту) работы на объекте должн  
ь выполнены в полном объеме 30.06.2022 г.

16.2022 г. заказчик нарочно передал подрядчику претензию от 08.06.2022 г., в которо  
олнительно сообщил о сроке выполнения работ, поскольку на момент направлени

тензии работы на объекте были выполнены на 25 %, а также изложил требование обходимости выполнения работ на объекте в сроки, определенные контрактом.

16.2022 г. в соответствии с п. 7.1 контракта между заказчиком и подрядчиком было заключено дополнительное соглашение, согласно которому срок завершения работ по контракту был увеличен и перенесен на 14.07.2022 г. Кроме того, указанным дополнительным соглашением была изменена цена контракта в связи с тем, что объем работ был уменьшен.

17.2022 г. заказчик направил в адрес подрядчика претензию, в которой сообщил о неопустимости нарушения условий контракта, а также изложил требование о завершении работ на объекте не позднее 29.07.2022 г.

17.2022 г. подрядчик направил в адрес заказчика гарантийное письмо, в котором сообщил о том, что работы на объекте будут выполнены в срок до 12.08.2022 г.

17.2022 г. подрядчик представил заказчику на рассмотрение акт о приемке выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ, что свидетельствует о том, что работы выполнены подрядчиком с нарушением срока, установленного дополнительным соглашением. Кроме того, работы были выполнены подрядчиком не в полном объеме – на сумму 949 723,89 руб., в остальной части работы по контракту на сумму 2 109 151,67 руб. подрядчиком не были выполнены.

18.2022 г. заказчик направил в адрес подрядчика претензию, в которой сообщил о неопустимости нарушения условий контракта, а также изложил требование о завершении работ на объекте не позднее 30.08.2022 г.

19.2022 г. подрядчик представил заказчику на рассмотрение акт о приемке выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ. Согласно указанным документам, работы выполнены подрядчиком не в полном объеме – на сумму 914 244,09 руб., в остальной части работы по контракту на сумму 1 194 907,58 руб. подрядчиком не были выполнены.

20.2022 г. подрядчик представил заказчику на рассмотрение акт о приемке выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ. Согласно указанным документам, работы выполнены подрядчиком не в полном объеме – на сумму 782 954,38 руб., в остальной части работы по контракту на сумму 411 953,20 руб. подрядчиком не были выполнены.

20.2022 г. заказчик в соответствии с п. 9.1 контракта принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

20.2022 г. данное решение заказчика было размещено в ЕИС.

В соответствии с ч. 12.1 ст.95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур: решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 данной части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику. Датой поступления поставщику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения решения в соответствии с указанным пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик; поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 данной части осуществляется надлежащим уведомлением поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

им образом, в соответствии с п. 2 и п. 3 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе дата лежащего уведомления подрядчика является 27.10.2022 г., следовательно, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу и контракт является расторгнутым 08.11.2022 г.

**заседания Комиссии Новосибирского УФАС России от ИП Кара-Сал А.К. были получены сведения следующего содержания.**

где выполнения работ подрядчиком были выявлены несоответствия объемов работ, указанных в описании объекта закупки и фактических размеров, кроме того, заказчик частями по контракту передал иным подрядчикам, сообщив, что при расторжении контракта заключено соглашение о расторжении контракта по соглашению сторон за минусом стоимости работ.

В своих пояснениях подрядчиком была представлена сравнительная таблица, в которой указаны объемы работ, в отношении которых были выявлены несоответствия, а также перечислены работы, которые были переданы другим подрядчикам.

Им образом, подрядчик считает, что практически весь комплекс работ был выполнен, заключением тех работ, которые заказчик самовольно передал другому подрядчику. В действительном количестве изначальные замеры были произведены заказчиком по показаниям от фактических размеров, что привело к некорректному отображению объемов работ в контракте.

Подрядчик не было намерения уклоняться от выполнения работ по контракту, значительная просрочка была вызвана сложностями с наличием материалов, а также проблемами с ценами.

08.11.2022 г. заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине того, что подрядчиком не были выполнены работы на сумму, требуемую по контракту. При этом, исходя из обстоятельств, подрядчик физически не имел возможности оплатить всю сумму контракта, так как фактические объемы не совпадали с реальными.

Кроме того, в своих пояснениях подрядчик сослался на то, что заказчиком было допущено нарушение процедуры расторжения контракта в одностороннем порядке, поскольку подрядчик получил указанное решение только 11.11.2022 г.

Кроме того, ИП Кара-Сал А.К. считает, что срыв сроков выполнения работ был допущен по независящим от подрядчика обстоятельствам, а часть работ была передана заказчиком третьим лицам.

**Посмотрев представленные заказчиком документы и сведения, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что заказчик обоснованно принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.**

Согласно п. 15 порядка ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков и исполнителей), утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 г. № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом 13 пункта 13 указанных Правил: выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами

грактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения о одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщик (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе; заказчиком подтверждены факты существенного нарушения подрядчиком условий контракта, представлено подрядчиком информация и документы, подтверждающие принятие им меры по надлежащему исполнению условий контракта или надлежащее исполнение оказалось возможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Следует из представленных сторонами документов, вышеуказанные обстоятельства, являющиеся основанием для включения ИП Кара-Сал А.К. в реестр недобросовестных поставщиков, подтверждаются по следующим основаниям.

Заказчиком были подтверждены факты существенного нарушения подрядчиком условий контракта, а именно, нарушение сроков выполнения работ по контракту, допущенное подрядчиком, составило более 5 месяцев, при этом, после принятия заказчиком решения о одностороннем отказе от исполнения контракта подрядчиком в десятидневный срок с даты уведомления не было предпринято никаких действий, направленных на исполнение контракта.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика утверждал, что незначительные отклонения объемов выполнения работ возможны, однако ввиду их незначительности, заказчик сообщил о том, что указанные отклонения не повлияли на исполнение работ, с чем Комиссия Новосибирского УФАС России не может не согласиться; представитель подрядчика также подтвердил факт незначительного различия объемов выполняемых работ.

Заказчиком не были опровергнуты факты задержек поставок строительных материалов, сообщено о том, что заказчик неоднократно оказывал содействие подрядчику в поставках строительных материалов, так и в своевременной оплате частично исполненных работ по контракту. Указанное не было опровергнуто представителем подрядчика.

Кроме того, согласно п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушения обязательств со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Кроме того, представители заказчика подтвердили факты передачи части работ (работы по монтажу натяжных потолков и работы по устройству светильников) другим подрядчиками вместе с тем, они отметили, что ИП Кара-Сал А.К. было известно об этом, о чем свидетельствует подписание сторонами дополнительного соглашения об уменьшении объема работ и продлении срока выполнения работ. Иные работы не были переданы другим подрядчикам, ИП Кара-Сал А.К. не предоставил доказательств передачи других работ иным лицам.

Комиссия Новосибирского УФАС России не принимает как обоснованные доводы подрядчика о том, что подрядчиком не было получено уведомления об одностороннем

зде заказчика от исполнения контракта. Поскольку решение об одностороннем отказе с  
олнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в едино  
ормационной системе в соответствии с пунктом 1 данной части автоматически  
ользованием единой информационной системы направляется поставщику. Подрядчик  
было представлено доказательств, свидетельствующих о техническом сбое в работ  
, а также иных фактов, подтверждающих невозможность получения указанног  
домления о расторжении контракта в одностороннем порядке.

лм образом, Комиссия Новосибирского УФАС считает, что невыполнение работ п  
гракту, даже с учетом уменьшения фактического объема работ, а также увеличени  
ка выполнения работ, свидетельствует о недобросовестном поведении подрядчика,  
зи с чем, не усматривает оснований для принятия решения о не включении сведений о  
Кара-Сал А.К. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

и проведении на основании п. 5 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе и п. 13 порядк  
ения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)  
эргиденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 г. № 1078, внепланово  
верки данного обращения нарушений законодательства о контрактной системе в сфер  
упок не выявлено.

зводствуясь ст.95, ст.104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительств  
№ 1078 от 30.06.2021 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщикс  
дрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительств  
сийской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельнь  
ожений некоторых актов Правительства Российской Федерации», Комисси  
осибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

очить в реестр недобросовестных поставщиков сведения об ИП Кара-Сал А.К.<...>  
ком на 2 (два) года.

*ение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*