

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11996/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.07.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобы ООО «МедСис» на действия ГБУ «Жилищник района Коптево» при проведении аукционов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на поставку строительных материалов для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома по адресу: Коптевский бульвар, д.19; строительных материалов для капитального ремонта кровли МКД по адресу: ул. Зои и Александра Космодемьянских д. 35/1. (реестровые № 32009294968, № 32009294963) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок, мотивированные несогласием с отклонением заявок участника.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 14.07.2020 в закупке № 32009294968 (порядковый номер <...>) была отклонена заявка на участие в аукционе по причине несоответствия участника закупки требованиям документации, а именно:

В пункте 16 заявки участник указал одно значение в отношении толщины лицевых и нелицевых стенок профиля блоков оконных: «Толщина лицевых и нелицевых стенок профиля 3 мм.», таким образом невозможно определить какая именно толщина стенок профиля.

В пункте «21» заявки участник указал длину резьбы болта с гайками и шайбами: «Длина резьбы 36, 32 мм.», при этом участник указал: «Номинальный диаметр резьбы 12, 10 мм», а согласно ГОСТ Р ИСО 4014-2013 ГОСТ 11371-78 ГОСТ ISO 4032-2014 данные требования не могут быть сопоставимы друг с другом. Таким образом, участник предоставляет сведения противоречащие требованиям ГОСТ и/или участник не предоставил сведения в отношении длина резьбы или диаметра резьбы.

Также в соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 14.07.2020 в закупке № 32009294963 (порядковый номер <...>) была отклонена заявка на участие по причине несоответствия участника закупки требованиям документации, а именно:

Согласно инструкции по заполнению заявки: «В случае указания требуемого значения с использованием символа «()» вне зависимости от применения иных символов (знаков, союзов, слов), установленных настоящей инструкцией, участнику закупки необходимо представить данный показатель как значение показателя, который не может изменяться.». Участник предоставил информацию, не соответствующую требованиям документации, и ГОСТ, а именно: Участником задекларировано о предоставлении номеров сетки «(8.0 и 9.0 и 10.0 и 5.0)», далее задекларировано о предоставлении плотности сетки «(М, Н)», в рамках неизменяемого значения в условиях требования документации. Далее участником указаны показатели в отношении номинального диаметра проволоки как «1.2 для номера 5 и 8, 1 для номера 9 и 10», что, в соответствии с ГОСТ 3826-82 не соответствует задекларированной плотности «(М, Н)» (в рамках неизменяемого значения) для номеров сетки «(8.0 и 9.0 и 10.0 и 5.0)», поскольку, например, для номера сетки 5 и номера сетки 8 номинальный диаметр проволоки 1.2 соответствует только плотности «Н», в то время как Заказчику требовались сетки плотностью «(М, Н)» (в рамках неизменяемого значения).

Заявитель с указанными причинами отклонения своей заявки не согласился.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Комиссия, рассмотрев указанный довод Заявителя, приходит к выводу, что требования Заказчика сформированы таким образом, что участник Закупки может ошибиться и предоставить значение иное, отличное от требований Закупочной документации, которая, в свою очередь, вводит участников Закупки в заблуждение.

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение приведенной нормы права Заказчиком разработана и утверждена Закупочная документация, в которой им предъявлены требования

к функциональным и техническим характеристикам товаров, подлежащих поставке, являющиеся предметом Закупки.

В соответствии с п. 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Способ же изложения требований, допущенный Заказчиком в настоящем деле, в том числе инструкция по заполнению заявки, не позволяет идентифицировать надлежащую потребность Заказчика и, как следствие, провоцирует допущение участником Закупки ошибок при заполнении заявки.

Подобное составление Закупочных документов вводит участников Закупок в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя Заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах.

Комиссия отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом РФ в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции, закрепленному в статье 8 Закона о контрактной системе.

Комиссия полагает возможным допустить правовой подход, изложенный Верховным Судом Российской Федерации к рассматриваемым правоотношениям.

Предъявление к участнику закупки требований о представлении в составе своей заявки конкретных показателей сопутствующих комплектующих товара, в отношении которого заказчиком установлены неизменяемые показатели, равно как и отклонение такого участника ввиду неуказания им таких показателей не только напрямую противоречит требованиям Закона о закупках, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (п. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ), поскольку подобное требование не только является бесполезным дублированием требований аукционной документации (предлагаемого к поставке товара не станет внезапно больше, нежели требуется заказчику, и у такого товара не появятся иные показатели в части веса и формы упаковки, если участником дано согласие на предъявленные заказчиком в этой части требования) и беспричинно усложняет процесс заполнения заявки, но и в принципе оставляет разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе на исключительное субъективное усмотрение заказчика (который единолично разрешает вопрос достаточности ему согласия участника или необходимости указания им конкретных показателей своего товара).

Техническим заданием предусмотрено, что поставляемый товар должен быть изготовлен и замаркирован в соответствии с техническими условиями и/или ГОСТом. Также Техническим заданием определено, что товар должен соответствовать требованиям к качеству, установленным государственными стандартами и отраслевыми стандартами, техническим условиям, иным документам, устанавливающим требованиям к качеству данного товара, а также требованиям Заказчика.

Соответственно выражение согласия участником Закупки на поставку товара в соответствие с характеристиками, установленными Заказчиком в Закупочной документации, не приводит к несоблюдению его потребности или возможности закупки товара, неудовлетворяющего его потребности.

Установлено, что участником в составе заявок было дано соответствующее согласие, что является достаточным для принятия участия в процедурах.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что Закупочные документы Заказчика не отвечает принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Также Комиссия при вынесении именно указанного решения принимает во внимание, что в соответствии с п. 3.1, 4.2 проекта договора поставщик обязуется по заданию Заказчика поставить строительные материалы для капитального ремонта кровли МКД по адресу: ул. Зои и Александра Космодемьянских д. 35/1. в объеме, установленном в Техническом задании (Приложении № 1 к Договору, являющимся его неотъемлемой частью), Заказчик обязуется принять товар (ы) и оплатить его (их) в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Договором.

4.2 Товары, поставляемые Поставщиком Заказчику, должны соответствовать качеству, техническим и функциональным характеристикам, указанным в Техническом задании. При исполнении Договора по согласованию Заказчика с Поставщиком допускается поставка товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками Товара, указанными в Техническом задании. В указанном случае соответствующие изменения должны быть оформлены в виде дополнительного соглашения и внесены Заказчиком в реестр Договоров. Изменение настоящего Договора оформляется в порядке, установленном в статье 12 настоящего Договора.

То есть, учитывая указанные положения договора, именно размещенное Техническое задание и приложения к нему являются центральным звеном всей Документации: она содержит все конкретные сведения о необходимых товарных позициях, а также является проверочным инструментом для Заказчика для соотнесения того товара, который Заказчику необходим по сравнению с тем, который впоследствии будет поставлять победитель процедуры.

С учетом изложенного, в целях предотвращения затягивания процедуры Закупки в настоящем случае Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания о пересмотре заявок с учетом решения Комиссии.

При этом Комиссия отмечает, что ранее Комиссией была рассмотрена жалоба ООО «Юнионтрейд» в рамках дела № 077/07/00-11885/2020 по процедуре № 32009294968, где Заказчику было выдано предписание о пересмотре заявок, в связи с чем в настоящем случае Заказчику обязательное к исполнению предписание по процедуре № 32009294968 не выдается.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «МедСис» (ИНН:7714373931, ОГРН: 1167746161857) **на действия** ГБУ «Жилищник района Коптево» (ИНН: 7743946810, ОГРН: 5147746368930) **при проведении Закупок обоснованными.**
2. **Признать в действиях** заказчика **нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 6.1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**
3. Заказчику выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений по процедуре № 32009294963.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.