Р Е Ш Е Н И Е № 026/07/3-878/2020

16 апреля 2020 года город Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Д.Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Колесникова Ж.В. – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев жалобу ООО «ТД» Мега драйв» на действия ПАО «МРСК Северного Кавказа» организатора закупки №32008900929, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

У С Т А Н О В И Л А:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «ТД» Мега драйв» на действия ПАО «МРСК Северного Кавказа» организатора закупки №32008900929.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на необоснованное отклонение заявки претендента.

19.02.2020 на сайте Электронной торговой площадки

https://msp.roseltorg.ru/, (далее - ЭТП), а также в Единой информационной системе zakupki.gov.ru (далее – ЕИС), ПАО «МРСК Северного Кавказа» был объявлен открытый конкурс в электронной форме для заключения договора купли-продажи транспортных средств для нужд филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Ингушэнерго» (№ 32008900929).

В рамках Открытого конкурса № 32008900929 было представлено 2 заявки, конверты с которыми были размещены в электронном виде на Торговой площадке https://msp.roseltorg.ru, в том числе заявка ООО ТД «МЕГА ДРАЙВ».

Согласно представленным Заказчиком документам, в настоящее время договор по результатам закупки не заключен, процедура по заключению договора приостановлена.

1. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив довод заявителя о неправомерном отклонении заявки ООО ТД «МЕГА ДРАЙВ», установила следующее.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 32008900929 от 30.03.2020 г. № ПРС2 300320/1 заявка ООО ТД «МЕГА ДРАЙВ» была отклонена как несоответствующая требованиям п. 9 (ж) Приложения № 2 к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ».

В составе заявки ООО ТД «МЕГА ДРАЙВ» отсутствуют подтверждения необходимых полномочий на поставку продукции согласно Техническому заданию и подтверждение распространения фирменных гарантийных обязательств от производителей, предлагаемой в рамках настоящего Конкурса продукции.

Согласно пункта 9 (ж) Приложения № 2 к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ», в составе заявки претендент обязан представить документы в подтверждение необходимых полномочий на поставку продукции согласно Техническому заданию и подтверждение распространения фирменных гарантийных обязательств от производителей, предлагаемой в рамках настоящего Конкурса продукции.

Согласно п. 2.6 Приложения 1 к Единому Стандарту закупок в рамках рассмотрения заявок закупочная комиссия вправе направить участнику закупки запрос на разъяснения положений заявки участника и представления недостающих сведений и (или)

документов (при необходимости) при условии, что такие сведения и документы были определены в документации о закупке.

Заказчиком, в ходе рассмотрения заявок, в адрес ООО ТД «МЕГА ДРАЙВ» был направлен запрос на разъяснение положений заявки участника и представление недостающих сведений и документов.

Однако в рамках проведенного дозапроса, по итогам Анализа дозапрошенных документов ООО ТД «МЕГА ДРАЙВ» не устранил замечания.

Участник ООО ТД «МЕГА ДРАЙВ» в ответ на запрос недостающей информации направило письмо о невозможности в короткий срок предоставления подтверждения необходимых полномочий на поставку продукции согласно Техническому заданию и подтверждение распространения фирменных гарантийных обязательств от производителей, предлагаемой в рамках настоящего Конкурса продукции.

Указанная переписка представлена в материалы настоящего дела.

В соответствии с п. 3.1.1. Документации о проведении открытого конкурса в электронной форме предполагается, что участник закупки изучит все инструкции, формы, условия, технические условия и другую информацию, содержащуюся в извещении о закупке, а также разъяснения извещения о закупке в случае их наличия. Никакие претензии Заказчику закупки не будут приниматься на том основании, что участник закупки не понимал какие-либо вопросы. Неполное представление информации, запрашиваемой в извещении о закупке, или же подача заявки, не отвечающей требованиям извещения о закупке является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям извещения о закупке и отклонения участника от участия в закупке.

Проанализировав заявку ООО ТД «МЕГА ДРАЙВ», установлено, что в составе заявки отсутствуют документы подтверждающие необходимые полномочия на поставку продукции согласно Техническому заданию и подтверждение распространения фирменных гарантийных обязательств от производителей по 5 позициям, что подтверждается копиями материалов настоящего дела.

Таким образом, Комиссия Ставропольского УФАС России пришла к выводу о том, что в составе заявки ООО ТД «МЕГА ДРАЙВ» не

представлены все документы, требуемые в соответствии с документацией о закупке, следовательно, заявка общества действительно не соответствовала требованиям закупочной документации и была обоснованно отклонена Заказчиком в установленном документацией порядке.

2.Изучив довод заявителя о неправомерном допуске заявки победителя закупочной процедуры ООО «Альпина-таймс», отмечает следующее.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 32008900929 от 30.03.2020 г. № ПРС2 300320/1 заявка ООО «Альпина-таймс» была признана соответствующей требованиям документации и допущена к участию в конкурсе.

Согласно позиции ООО ТД «МЕГА ДРАЙВ», ООО «Альпина-таймс» не могло иметь подтверждение поставки и распространение гарантий от ООО «Урал СТ», что подтверждается письмом №2543 от 16.04.2020 года, полученного ООО ТД «МЕГА ДРАЙВ» от ООО «Урал СТ».

Согласно текста письма, ООО «Урал СТ» указывает что общество не направляло в адрес иных лиц, письмо о подтверждении права поставки Полуприцепа УСТ 94651 F.

В то же время, вторым абзацем данного письма, пояснено, что на территории Российской Федерации есть ряд организаций, которые имеют статус дилера ООО «Урал СТ», и соответствующие документы, подтверждающие право поставки и распространения гарантий, могли быть выданы дилерами.

Таким образом, указанное письмо свидетельствует о том, что непосредственно ООО «Урал СТ» не выдавал ООО «Альпина-таймс» каких либо документов о предоставлении права продажи и представления гарантийных обязательств, что в свою очередь не отрицает факта получения ООО «Альпина-таймс» указанных документов у одного из дилеров.

Проанализировав заявку ООО «Альпина-таймс», установлено, что в составе заявки имеются необходимые документы и сведения, требования к которым установлены закупочной документацией, что подтверждается копией заявки, представленной в материалы настоящего дела.

На основании изложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что в действиях организатора торгов – ПАО

«МРСК Северного Кавказа» нарушения порядка организации и проведения торгов при проведении закупочной процедуры №32008900929 отсутствуют.

Руководствуясь частью 1 статьи 17, частями 18, 20, 23 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «ТД» Мега драйв» на действия ПАО «МРСК Северного Кавказа» организатора закупки №32008900929 – необоснованной.

Председатель Комиссии: Д.Н. Сапунов

Члены комиссии: Ж.В. Колесникова

А.Ю. Лазебный

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.