

Решение

по делу № 1308-ФАС52-07/14

г.Н.Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 23 ноября 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

- | | | |
|----------------|----|--|
| Смирнов С.В. | - | Председатель Комиссии, заместитель руководителя управления; |
| Айзман О.И. | - | член Комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции, |
| Михайлова Н.В. | -- | член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции, |

рассмотрев дело №1308-ФАС52-07/14, возбужденное в отношении ООО «**Торговый дом «Метиз» (606100, Нижегородская область, г.Павлово, ул.Аллея Ильича, д.43)** по обращению **индивидуального предпринимателя Вельса А.Ю. (150048, г.Ярославль, ул.Писемского, д.54, кв.46)** по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии:

- представителя ООО «Торговый дом «Метиз» по доверенности от 07.05.2015г. М.,
- представителя ИП Вельса А.Ю. по доверенности от 12.11.2015г. Г.,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 23.09.2014г. (вх.№7438) поступило обращение ИП Вельса А.Ю. на действия ООО «ТД «Метиз», содержащие, по мнению заявителя, признаки недобросовестной конкуренции и противоречащие пункту 4 части 1 статье 14 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В своем обращении заявитель сообщил, что он является правообладателем патента на полезную модель №104911 «Сани», а также товарного знака «Сноубот» согласно свидетельства на товарный знак №505800. Между тем, по мнению заявителя, ООО «ТД «Метиз» реализует санки-сноубот с незаконным использованием интеллектуальной собственности ИП Вельса А.Ю., что является недобросовестной конкуренцией.

В связи с указанными обстоятельствами, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 20 октября 2014 года издал приказ №395 о возбуждении дела №1308-ФАС52-07/14 по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «ТД «Метиз».

Определением от 18.11.2014г. производство по делу №1308-ФАС52-07/14 приостанавливалось до вынесения судебного акта по делу №А43-25878/2014.

Определением от 20.07.2015г. производство по делу №1308-ФАС52-07/14 возобновлено.

Заслушав доклад члена комиссии, обсудив доводы представителя заявителя и ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.

Вельс А.Ю. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 23.08.2000г. за основным государственным регистрационным номером 304760706400064 согласно свидетельства серия <...> В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ одним из видов деятельности Вельса А.Ю. является оптовая и розничная торговля спортивными товарами. ИП Вельс А.Ю. осуществляет реализацию саней-сноуботов согласно представленным в материалы дела документам: договора от 01.07.2013г. №01-6/7696-ТД, заключенного с ЗАО «Торговый дом «Перекресток» (г.Москва); товарным накладным от 01.10.2013г. №520, от 10.10.2014г. №129; счетов-фактур от 01.10.2013г. №520, от 10.10.2014г. №129; договора от 01.10.2015г. №30/15, заключенного с ООО «Формула цвета» (г.Набережные Челны); товарной накладной от 04.11.2015г.

ИП Вельс А.Ю. является правообладателем товарного знака по свидетельству №505800 «Сноубот» и патента №104911 на полезную модель «Сани».

ООО «ТД «Метиз» зарегистрировано 03.11.2003г. за основным государственным регистрационным номером 1035200830147 согласно свидетельства о государственной регистрации серия <...> Согласно сведений из ЕГРЮЛ общество осуществляет оптовую и розничную торговлю ножевыми изделиями и посудой. Кроме того, общество осуществляло дополнительный вид деятельности – реализацию санок-сноуботов согласно товарных накладных: от 15.08.2012г. №1139

в адрес ООО «Сима-ленд» (г.Екатеринбург); от 16.01.2013г. №31 в адрес ООО «Росток» (г.Н.Новгород); от 17.01.2014г. №48 в адрес ООО «Прицеп» (Нижегородская область, г.Павлово); 09.06.2014г. №699 в адрес ИП Овсянникова А.Н. (г.Ярославль).

Таким образом, ИП Вельс А.Ю. и ООО «ТД «Метиз» осуществляют предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке оптовой торговли спортивными товарами (санками – сноуботами) в границах Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела представитель ИП Вельса А.Ю. сообщил, что ООО «ТД «Метиз» незаконно использовал товарный знак заявителя «Сноубот» на сайте www.metizplant.ru в 2014 году, что подтверждается протоколом осмотра сайта от 01.08.2014г., составленного временно исполняющей обязанности нотариуса Лазаревой Н.И., распечатками сайта от 01.07.2014г. При реализации санок обществом в товарных накладных использовалось название товара «санки-сноуботы», включающее в себя наименование «Сноубот», являющееся зарегистрированным товарным знаком правообладателя ИП Вельса А.Ю. Незаконное использование ООО «ТД «Метиз» патента №104911 на полезную модель «Сани» подтверждается заключением эксперта – директора центра патентных услуг и товарных знаков Ярославской областной торгово-промышленной палаты, патентоведа Кузьмина Ю.А. от 22.06.2014г. №14.036.503. Также представлено письмо ООО «Спорт и Мода» от 22.01.2013г. №217, в котором общество утверждает, что все товары под названием «Сноубот» ассоциируются с ИП Вельсом А.Ю. как правообладателем товарного знака, в том числе и товар ООО «ТД «Метиз». Незаконное использование ООО «ТД «Метиз» товарного знака и патента ИП Вельса А.Ю. подтверждается решением Арбитражного суда Нижегородской области от 27.02.2015г., оставленном в законной силе Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015г.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «ТД «Метиз» пояснил, что производство санок-сноуботов не являлось основным видом деятельности общества. Новый вид продукции – санки-сноуботы начали производиться и реализовываться на основании приказа от 28.05.2012г. №10, согласно которому продукция вводилась в оборот с 01.06.2012г., продукции присвоено коммерческое обозначение – «санки-сноуботы». Обществом разработана модель санок согласно представленного чертежа. Реализация санок-сноуботов производилась небольшими партиями 1 раз в год. В настоящее время общество обжалует выдачу патента №104911, возражения приняты к рассмотрению ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности». Производство и реализация санок-сноуботов с 2015 года прекращена.

Согласно статье 1477 Гражданского кодекса РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно статье 1484 Гражданского кодекса РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со [статьей 1229](#) настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с

его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

- 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;
- 2) при выполнении работ, оказании услуг;
- 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;
- 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;
- 5) в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Право использования товарного знака предоставляется правообладателем третьим лицам на основании лицензионного договора (статья 1489 Гражданского кодекса РФ).

Обозначение считается сходным до степени смешения с иным обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия (пункт 14.4.2 Приказа Роспатента №32 от 05.03.2003г. «О правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания»). При этом сходство словесных обозначений может быть звуковым, графическим (визуальным) и смысловым. Вопрос о сходстве до степени смешения обозначений может быть разрешен без назначения экспертизы.

В соответствии со статьей 1358 Гражданского кодекса РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со [статьей 1229](#) настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными [пунктом 2](#) настоящей статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Полезная модель признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-Федерального закона «О защите конкуренции», **недобросовестной конкуренцией** являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской

деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо исходить из признаков недобросовестной конкуренции, изложенных в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции». Такими признаками являются:

- хозяйствующие субъекты должны осуществлять предпринимательскую деятельность;
- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть направлены на получение преимуществ;
- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть противозаконны;
- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны причинить или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам.

Пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» определено, что не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ и услуг.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта. Квалификация деяния в качестве недобросовестной конкуренции возможна лишь при наличии всех ее признаков, сформулированных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правового смысла и содержания понятия недобросовестной конкуренции, предусмотренного пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», необходимым признаком, который должен устанавливаться, является направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности. При этом в отличие от последствий недобросовестной конкуренции (причинили действия или могут причинить убытки конкурентам, нанесли или могут нанести вред их деловой репутации) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности должна быть доказана, а не предполагаться.

Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что заявитель не доказал совокупности обстоятельств, достаточных для квалификации совершенного деяния в качестве правонарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» и подтверждения его состава в действиях ООО «ТД «Метиз».

1. Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что ИП Вельс А.Ю. является правообладателем патентов №505800 на товарный знак «Сноубот» (приоритет с 11.01.2011г.) и №104911 на полезную модель «Сани» (приоритет с 01.11.2012г.). Товарный знак зарегистрирован на товары и услуги 12, 28 и 35 классов МКТУ. Согласно заключения эксперта – директора центра патентных услуг и товарных знаков Ярославской областной торгово-промышленной палаты, патентоведа Кузьмина Ю.А. от 22.06.2014г. №14.036.503 все шесть признаков независимого пункта формулы полезной модели содержатся в конструкции санок-сноубота, реализованных ООО «ТД «Метиз», то есть патент на полезную модель №104911 «Сани» используется в конструкции изделия «санки-сноубот средние 0,8 x 0,45 x 4,5», реализуемых ООО «ТД «Метиз»; название товара «санки-сноубот», «сноуботы» ООО «ТД «Метиз» нарушает права правообладателя товарного знака №505800.

Между тем, представленный ответчиком приказ от 28.05.2012г. №10 о введении в оборот продукции с 01.06.2012г., которой присвоено коммерческое обозначение – «санки-сноуботы», с чертежом модели свидетельствует о самостоятельной разработке ООО «ТД «Метиз» продукции, название «санки-сноубот» использовалось ответчиком до даты приоритета товарного знака «Сноубот», то есть до 01.11.2012г. Доказательств заимствования ООО «ТД «Метиз» при разработке модели санок интеллектуальной собственности ИП Вельса А.Ю. заявителем не представлено.

В данный момент ООО «ТД «Метиз» обжалует выдачу патента №104911, возражения приняты к рассмотрению ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности».

2. Представленные в материалы дела договоры и товарные накладные на реализацию продукции сторон свидетельствуют о том, что санки продавались на разных территориях. ИП Вельс А.Ю. реализовывал сани в 2013 – 2014 годах г.Москву ЗАО «Торговый дом «Перекресток», в 2015 году - в г.Набережные Челны ООО «Формула цвета», ООО «ТД «Метиз» в 2012 году реализовывал продукцию в адрес ООО «Сима-ленд» (г.Екатеринбург), в 2013 – 2014 году в адрес ООО «Росток» (г.Н.Новгород) и ООО «Прицеп» (Нижегородская область, г.Павлово). Реализация санок в 2014 году в адрес ИП Овсянникова А.Н. (г.Ярославль) осуществилась на основании просьбы самого ИП Овсянникова А.Н., который имел договоренность с ИП Вельсом А.Ю. на приобретение указанной продукции у ответчика. Данный факт подтвердил в ходе рассмотрения дела представитель ИП Вельса А.Ю.

Таким образом, ИП Вельс А.Ю. не поставлял санки в Нижегородскую область, где осуществляет деятельность ООО «ТД «Метиз», то есть стороны осуществляли продажу спорной продукции на разных территориях.

3. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ одним из видов деятельности Вельса А.Ю. является оптовая и розничная торговля спортивными товарами. Согласно сведений из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «ТД «Метиз» является

оптовая и розничная торговля ножевыми изделиями и посудой. Как пояснил представитель ответчика в ходе рассмотрения дела, ООО «ТД «Метиз» производил пробные партии санок в небольшом количестве. Представленные в материалы дела накладные свидетельствуют о том, что ответчик осуществлял однократные поставки санок в течение 2012 – 2014 годов (один раз в год).

4. ИП Вельсом А.Ю. представлено письмо ООО «Спорт и Мода» от 22.01.2013г. №217, в котором общество утверждает, что все товары под названием «Сноубот» ассоциируются с ИП Вельсом А.Ю. Между тем, в письме от 02.11.2015г. исх.№237, направленном обществом на запрос Нижегородского УФАС России, сообщается о том, что ООО «Спорт и Мода» не приобретало продукцию – сани-сноуботы ни у ИП Вельса А.Ю., ни у ООО «ТД «Метиз». В связи с этим, ответчик в данной ситуации какого-либо преимущества на рынке реализации санок-сноуботов не получал.

Приведенные выше обстоятельства, по мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, свидетельствуют о том, что стороны осуществляли деятельность по реализации продукции – санок-сноуботов на рынках, имеющих разные географические границы, которые между собой не пересекались; ООО «ТД «Метиз» самостоятельно осуществил разработку новой для себя продукции и стал использовать название «санки-сноуботы» до даты приоритета товарного знака ИП Вельсом А.Ю.; вопрос о правомерности выдачи ИП Вельсу А.Ю. патента №104911 на полезную модель «Сани» в настоящее время оспаривается ООО «ТД «Метиз» в Роспатенте. Представленное письмо ООО «Спорт и Мода», а также использование названия «санки-сноуботы» на сайте ответчика сами по себе не доказывают, что действия ООО «ТД «Метиз» были направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности, завоевали определенную часть рынка и причинили убытки (возможность причинения убытков или вреда деловой репутации).

Ссылка заявителя на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 27.02.2015г., оставленном в законной силе Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015г., которыми признано незаконное использование ООО «ТД «Метиз» интеллектуальной собственности ИП Вельса А.Ю., еще не свидетельствует о направленности действий Общества на получение преимуществ в ущерб заявителю, поскольку недобросовестная конкуренция имеет определенный состав, который необходимо доказать. Об этом свидетельствует судебная практика, в частности, решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.03.2015г. по делу №А43-28048/2014, оставленное в силе Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015г.

Таким образом, ИП Вельсом А.Ю. не представлено бесспорных доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях ООО «ТД «Метиз»» всех признаков недобросовестной конкуренции, а именно, что действия ответчика были направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности, тем самым причинили или могли причинить убытки заявителю.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу об отсутствии недобросовестной конкуренции и нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях ООО «ТД «Метиз».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите

конкуренции» рассмотрение дела подлежит прекращению в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

решила:

Прекратить рассмотрение дела №1308-ФАС52-07/14, возбужденного в отношении ООО «ТД «Метиз», в связи с отсутствием в его действиях нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии

С.В.Смирнов

Члены Комиссии

О.И.Айзман

Н.В.Михайлова

Исп.Михайлова Н.В.

тел.8 (831) 430-55-74