

**Решение**  
**по делу №06/3237-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

31.08.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Уполномоченного органа Э.И. Меджитова (по доверенности),

Заказчика И. Е. Афанашенко (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 28.08.2017 (вх. №3854/09 от 28.01.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по объекту: "Капитальный ремонт МБОУ «СОШ – детский сад комбинированного типа №6 с углубленным изучением английского языка» Республика Крым, г. Симферополь, ул. Титова, 14» (номер извещения 0875300029417000459) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, необоснованно отказавшей Заявителю в допуске к участию в Аукционе по итогам рассмотрения первых частей заявок участников Аукциона.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 28.08.2017 №06/9494, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС) — 28.07.2017, изменения – 28.07.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 11 595 987,90 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 14.08.2017 09:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 15.08.2017, дата проведения Аукциона: 18.08.2017;

- на участие в Аукционе подано 6 заявок, из них по результатам рассмотрения первых частей заявок 4 заявки признаны не соответствующими документации об Аукционе;

- при проведении Аукциона предложения о цене контракта подавали 2 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 1,00%;

- победителем Аукциона признано ООО «ЖИЛСТРОЙПРОЕКТ» с предложенной ценой контракта 11 480 028,02 рублей.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа необоснованно отказала Заявителю в допуске к участию в Аукционе по итогам рассмотрения первых частей заявок участников Аукциона.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать следующую информацию:

- согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

- согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.08.2017 №0875300029417000459-1 закупки с порядковым номером заявки «3» (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе по причине: «...

		Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ)
--	--	---

3	Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе	<p>Заявка №3 – Заявка не соответствует пункту 4.1. раздела 4 части I документации об электронном аукционе: в заявке участника не предоставлены конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме в Приложении №2.1 к документации, а именно:</p> <p>Позиция 14 (Тройник тип 2.) – в заявке Позиция 14 (Тройник) – Отсутствует конкретное значение показателя коэффициента местного гидравлического сопротивления тройника при разделении потока.</p> <p>Требование технического задания: Коэффициент местного гидравлического сопротивления тройника при разделении потока — менее 1,4.</p> <p>В заявке: Коэффициент местного гидравлического сопротивления тройника при разделении потока - менее 1,2.</p> <p>Позиция 9 (Угольник тип 2.) – в заявке Позиция 9 (Угольник) – Отсутствует конкретное значение показателя минимального относительного удлинения при разрыве материала изготовления угольника.</p> <p>Требование технического задания: Минимальное относительное удлинение при разрыве материала изготовления угольника — свыше 459 %.</p> <p>В заявке: Минимальное относительное удлинение при разрыве материала изготовления угольника — свыше 490%.</p> <p>Позиция 34 (Угольник тип 7.) – в заявке позиция 34 (Угольник) - Отсутствует конкретное значение верхнего предела диапазона показателя модуля упругости материала изготовления.</p> <p>Требование технического задания: Модуль упругости материала изготовления — в диапазоне конкретных значений с верхним пределом включительно до 1250 и с нижним пределом включительно от 890 МПа.</p> <p>В заявке: Модуль упругости материала изготовления - в диапазоне конкретных значений с верхним пределом включительно 1200 и с нижним пределом 900 МПа.</p>
---	---	---

...» (цитата).

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил, что Заявитель в первой части заявки при описании товара не указал конкретные показатели, т.к. применил формулировку «**свыше**», «**менее**», что противоречит требованиям Инструкции по заполнению первых частей заявок участников, установленной Заказчиком в документации об Аукционе.

На заседании Комиссия, изучив документацию об Аукционе, заявку с порядковым номером «3» (Заявитель), предоставленную представителями Заказчика, протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе, приходит к выводу об обоснованности действий Единой комиссии Уполномоченного органа по признанию заявки Заявителя не соответствующей документации об Аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Уполномоченного органа по рассмотрению заявки Заявителя не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.