

Решение

**№062/07/3-422/2020**

**23 июня 2020 года г. Рязань**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, в составе – <...>

при участии:

от заказчика - публичного акционерного общества «Рязанская энергетическая сбытовая компания»:

- <...> (представителя по доверенности от 04.04.2016),

рассмотрела жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Щит и Меч» на действия заказчика публичного акционерного общества «Рязанская энергетическая сбытовая компания» при организации аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по вневедомственной (физической) охране офисных зданий по адресам: город Рязань, улица Дзержинского, дом №21 «А» и город Рязань, улица МОГЭС, дом №3 «А» (извещение №32009216451 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) и

**установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью (ООО) «Частная охранная организация «Щит и Меч» на действия заказчика публичного акционерного общества (ПАО) «Рязанская энергетическая сбытовая компания» при организации аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по вневедомственной (физической) охране офисных зданий по адресам: город Рязань, улица Дзержинского, дом №21 «А» и город Рязань, улица МОГЭС, дом №3 «А» (извещение №32009216451 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Заявитель оспаривает положения аукционной документации данных торгов в части предъявления требования об обязательном наличии действующей лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну. В подтверждение своих доводов ООО «Частная охранная организация «Щит и Меч» указывает, что искомая лицензия выдается Федеральной службой безопасности Российской Федерации. Однако заказчиком не определено, что работы на объекте могут выполняться только лицами имеющими лицензию. Аукционная документация не содержит указания на режимность подлежащего охране объекта и наличие на указанном объекте сведений, составляющих государственную тайну, что могло бы обусловить законодательную необходимость представления таких сведений. Ни извещение о проведении закупки, ни аукционная документация такого указания не содержат. Виды деятельности, связанные с проведением работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, не были заявлены в документации и самостоятельным объектом торгов не являются. Проектом договора работы, связанные с использованием сведений, составляющих государственную тайну,

также не предусмотрены.

Вместе с тем податель жалобы считает незаконным требование к участникам закупки о наличии пульта централизованного наблюдения ПЦН на территории города Рязани и 2-х групп реагирования, считая, что обязательное нахождение пульта централизованного наблюдения в городе Рязани является ограничением участников закупки, поскольку пульт централизованного наблюдения является аппаратно-программным обеспечением (компьютер, модем и т.д.) и место его нахождения не влияет на качество оказания охранных услуг.

Заявитель просит антимонопольный орган его жалобу признать обоснованной и выдать заказчику предписание о внесении изменений в документацию о данных торгах.

Заказчик – ПАО «Рязанская энергетическая сбытовая компания» с позицией заявителя не согласен и считает, что аукционная документация подготовлена им без каких-либо нарушений требований действующего законодательства.

Подробно свои доводы заказчик привел в возражениях от 22.06.2020 №369-1656, приобщенных к материалам настоящего дела по жалобе ООО «ЧОО «Щит и Меч».

**Изучив жалобу ООО «ЧОО «Щит и Меч», заслушав выступление представителя ПАО «Рязанская энергетическая сбытовая компания» и исследовав имеющиеся доказательства, комиссия Рязанского УФАС России приходит к следующему.**

Частью 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ, Закон о закупках) закреплено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 упомянутой нормы правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

ПАО «Рязанская энергетическая сбытовая компания» является лицом, закупки которого регулируются Законом №223-ФЗ.

05.06.2020 заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещены извещение №32009216451 и документация аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по вневедомственной (физической) охране офисных зданий по адресам: город Рязань, улица Дзержинского, дом №21 «А» и город Рязань, улица МОГЭС, дом №3 «А».

Дата начала подачи заявок определена 05.06.2020, дата и время окончания подачи заявок – 29.06.2020 (10 часов 00 минут (по московскому времени)), дата и время

проведения аукциона – 07.07.2020 (10 часов 00 минут (по московскому времени), дата подведения итогов – 09.07.2020.

Согласно подпункту 3.1.1 аукционной документации участвовать в закупке может юридическое/физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, или несколько юридических/физических лиц, в том числе несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, из числа лиц, указанных в пункте 1.2.6.

Однако чтобы претендовать на победу в закупке и получение права заключить договор с заказчиком участник самостоятельно или коллективный участник в целом должен отвечать требованиям, установленным в документации о закупке. Требования к участникам установлены с учетом требований к продукции, являющейся предметом закупки (подпункт 3.1.2 документации).

Подпунктом 3.1.3 аукционной документации определено, что полный перечень обязательных требований к участникам указан в Приложении №3 к аукционной документации (подраздел 10.1).

Помимо обязательных требований к участникам, в Приложении №3 к документации о закупке могут быть установлены специальные требования (подраздел 10.2), исходя из предмета закупки, которым также должны соответствовать участники (подпункт 3.1.4 аукционной документации).

Положениями пункта 10.2 аукционной документации закреплено, что перечень документов, подтверждающих соответствие участника установленным специальным требованиям, указан в Технических требованиях заказчика, являющихся приложением №1 к документации о закупке.

В пункте 7 обозначенных технических требований закреплены требования к участникам, в числе которых значатся:

- обязательное наличие лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну;
- наличие пульта централизованного наблюдения, находящегося в городе Рязани;
- наличие в штате 2-х групп мобильного реагирования в количестве не менее 2-х человек в каждой и не менее 2-х единиц автомобильной техники, для возможности оперативного реагирования и решения нештатных ситуаций, время прибытия которых не более 10 минут с момента получения тревожного сообщения оператором пульта централизованного наблюдения.

Заказчиком в материалы дела по жалобе ООО «ЧОО «Щит и Меч» представлены документы, указывающие на наличие у него разрешения на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну. Степень секретности разрешенных к использованию сведений «Секретно».

В заседании комиссии представитель заказчика пояснил, что ПАО «Рязанская энергетическая сбытовая компания» на основании соответствующей лицензии, выданной УФСБ по Рязанской области, производит работы, связанные с

использованием сведений, составляющих государственную тайну. Для чего заказчик, руководствуясь постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.2004 №3-1 «Об утверждении Инструкции по обеспечению режима секретности в Российской Федерации», имеющим гриф секретности «Секретно», Законом РФ от 21.07.1993 №5485-1 «О государственной тайне», разработал и применяет в своей деятельности инструкции и положения, касающиеся работы режимно-секретного подразделения ПАО «Рязанская энергетическая сбытовая компания», в числе которых Положение о пропускном и внутриобъектовом режимах ПАО «Рязанская энергетическая сбытовая компания».

В связи с изложенным, в числе требований ккупаемым услугам заказчик обозначил обеспечение пропускного и внутриобъектового режимов на охраняемых объектах в соответствии с правовыми актами и соответствующими инструкциями и Положением о пропускном и внутриобъектовом режимах ПАО «Рязанская энергетическая сбытовая компания» (пункт 4 Технических требований, являющихся приложением к аукционной документации).

Следовательно, довод заявителя о незаконности предъявления заказчиком требования об обязательном наличии действующей лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, является надуманным и необоснованным.

Второй довод заявителя о незаконности требования к участникам закупки о наличии пульта централизованного наблюдения на территории города Рязани и 2-х групп реагирования в ходе рассмотрения жалобы своего подтверждения не нашел.

При рассмотрении данного довода комиссия Рязанского УФАС России учла аргументы заказчика и пришла к выводу, что ПАО «Рязанская энергетическая сбытовая компания» оспариваемые требования установлены обоснованно, исходя из собственных потребностей.

В свою очередь заявителем обоснований, каким нормам права противоречит обозначенное требование, не приведено.

Таким образом, комиссия Рязанского УФАС приходит к заключению, что в рассматриваемом случае заказчиком при организации аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по вневедомственной (физической) охране офисных зданий по адресам: город Рязань, улица Дзержинского, дом №21 «А» и город Рязань, улица МОГЭС, дом №3 «А» (извещение №32009216451 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) норм действующего законодательства не нарушено.

С учётом изложенных обстоятельств комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

**решила:**

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Щит и Меч» на действия публичного акционерного общества

«Рязанская энергетическая сбытовая компания» при организации аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по вневедомственной (физической) охране офисных зданий по адресам: город Рязань, улица Дзержинского, дом №21 «А» и город Рязань, улица МОГЭС, дом №3 «А» (извещение №32009216451 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) признать необоснованной.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Член комиссии <...>