РЕШЕНИЕ

по делу №66

15.07.2015г.г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС по КЧР) в составе:

Председателя Комиссии –А.С. Уракчиева – руководителя управления;

Членов Комиссии - К.А. Бабаева – заместителя руководителя управления;

- Г.П. Авраховой – заместителя руководителя управления;

- Д. М. Карасовой– зам. нач. отделаконтроля закупок и рекламы;

- Ф.А. Кубановой – спец.2 разряда отделаконтроля закупок и рекламы;

в отсутствиеЗаявителя - ИП ФИО (Ставропольский край, г. ....., ст. ..., ул. ...., д...., далее - Заявитель), в присутствии от Уполномоченного органа - Управления КЧР в сфере закупок (369000, КЧР, г...., ул. ...., д. ...) ФИО, ФИО, в присутствии от Заказчика РГБУ «Республиканский социально-реабилитационный центр «Надежда» для несовершеннолетних» ФИО, ФИО , рассмотревжалобу Заявителя на действия Уполномоченного органа, содержащие, по мнению Заявителя, признаки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении запроса котировок на поставку хозяйственных товаров для нужд РГБУ Центр «Надежда» (номер извещения на официальном сайте zakupki.gov.ru №0179200001915000524) и в результате осуществления внеплановой поверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево - Черкесской Республике (далее – Карачаево – Черкесское УФАС)13.07.2015г. поступила жалоба Заявителя на действия Уполномоченного органапри проведении запроса котировок на поставку хозяйственных товаров для нужд РГБУ Центр «Надежда» (номер извещения на официальном сайте zakupki.gov.ru №0179200001915000524), начальная (максимальная) цена контракта 89 527, 03 (восемьдесят девять тысяч пятьсот двадцать семь) рублей.

В жалобе Заявитель указывает, что 06.07.2015 в 10-30 часов прибыл в Управление КЧР в сфере закупок для участия в процедуре вскрытия конвертов с котировочными заявками на участие в вышеуказанном запросе котировок, которое было назначено на 10-40 часов. В это время двери в здание были закрыты. Заявителем

был зафиксирован данный факт с помощью видеозаписи на мобильный телефон. Отъехав от здания после 10-45 часов, заявитель вернулся через пять минут и обнаружил, что дверь в здание была открыта. У сотрудников Управления Заявитель выяснил, что вскрытие конвертов уже прошло. Данный факт подтвердил руководитель Управления. Разговоры с сотрудниками Управления Заявитель зафиксировал с помощью аудиозаписи. Видео и аудиозапись были приложены к жалобе и представлены Комиссии УФАС по КЧР. По мнению Заявителя, запрос котировок был проведен с явными и грубыми нарушениями ч. 2, ч. 3 ст. 78 Закона о контрактной системе.

Представители Уполномоченного органа не согласились с доводами жалобы, и считает их необоснованными, указав то, что Заявитель во время проведения процедуры вскрытия конвертов отсутствовал и заявку на участие в запросе котировок не подавал. Позже, когда Заявитель пришел в Управление, сотрудники Управления ему сообщили, что процедура вскрытия конвертов по данному запросу котировок завершилась и проходила в 10-40 часов по назначенному времени.

Комиссия УФАС по КЧР, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, и на основании проведенной внеплановой проверки пришла к следующим выводам:

1. Видео и аудиозапись Заявителя не являются достаточными подтверждениями того, что в назначенное время вскрытия конвертов с заявками вход в Управление был невозможен, т.к. не фиксируют время проведения видеосъемки и аудиозаписи. В этой связи Комиссия УФАС по КЧР считает, что доводы жалобы не доказаны Заявителем, и не могут подтверждать факт нарушения процедуры вскрытия конвертов и факт препятствования участия в данной процедуре.

2. Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками, рассмотрения и оценки котировки от 06.07.2015г. по итогам проведенного запроса котировок Комиссия Уполномоченного органа в составе: председателя комиссии ФИО, членов комиссии: ФИО, ФИО, ФИО, пришла к выводу, что заявкиот:ИП ФИО и ИП ФИО соответствуют требованиям извещения о проведении запроса котировочных цен. По мнению комиссии, в заявке ИП Краевой И.С., предложены лучшие условия исполнения контракта – низкая цена. В заявке ИП ФИО, предложена сумма контракта, которая является лучшей, после предложения ИП ФИО.

Изучив заявки ИП ФИО и ИП ФИО Комиссия УФАС по КЧР установила, что заявка победителя ИП ФИО не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно указан срок поставки товаров в течение 10 календарных дней с момента заключения контракта, при том, что в извещении установлен срок поставки товара с момента заключенияконтракта по 31 декабря 2015 г., отдельными партиями, согласно поданных заявок Заказчика в течение 3-х рабочих дней.

Таким образом, данная заявка не должна была рассматриваться и должна была быть отклонена котировочной комиссией на основании ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе.

По мнению Комиссии УФАС по КЧР котировочной комиссией Уполномоченного органа допущены нарушения ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе, которые содержат признаки состава административного правонарушения,

предусмотренного ч. 6 ст. 7.30 КоАП РФ.

3. В извещении и в проекте контракта предусмотрена возможность изменения количества товаров по соглашению сторон на 10 процентов с увеличением или уменьшением цены контракта. Данное условие противоречит требованиям ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе, т.к. изменение существенных условий при его исполнении не допускается, за исключением случаев прямо предусмотренных в данной статье. При проведении запроса котировок Закон о контрактной системе не предусматривает случаев изменения существенных условий контракта.

Так, Заказчиком и Уполномоченным органом допущено нарушение ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе, которое содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 99, частью 8 статьи 106Закона,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать котировочную комиссию Уполномоченного органанарушившей требования ч. 7 ст. 78Закона о контрактной системе, признать Заказчика, Уполномоченный орган нарушившими требования ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии А.С. Уракчиев

Члены Комиссии К.А. Бабаев

Г.П. Аврахова

Д.М. Карасова

Ф.А. Кубанова