

РЕШЕНИЕ

01 июля 2013 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,
Иванова А.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 07.04.2004 № 189 «Вопросы Федеральной антимонопольной службы», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее по тексту – Административный регламент),

Заявитель и Заказчик надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей на рассмотрение дела не направили.

УСТАНОВИЛА:

24 июня 2013 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО "ГРЕД" (далее - Заявитель) на действия единой комиссии, созданной заказчиком - Федеральным государственным бюджетным учреждением здравоохранения "Северный медицинский клинический центр им. Н.А. Семашко Федерального медико-биологического агентств" (далее – Заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по аттестации рабочих мест по условиям труда для Котласской поликлиники ФГБУЗ СМКЦ им. Н.А. Семашко ФМБА России (извещение № 0324100001813000130).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии по причине неправомерного отклонения второй части заявки Заявителя на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Заказчик не согласен с доводами жалобы по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе (письмо от 28.06.2013 № 4629).

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

03.06.2013 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено Извещение №0324100001813000130 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе.

Оператор электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 376 300, 00 руб.

Документация об аукционе утверждена 03.06.2013 директором ФГБУЗ СМКЦ им. Н.А. Семашко ФМБА России.

В соответствии с протоколом № 0324100001813000130–1 заседания единой комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 11.06.2013 (далее – протокол от 11.06.2013) на участие в открытом аукционе в электронной форме подано 6 заявок с порядковыми номерами 5148617, 5164875, 5178352, 5182475, 5187346, 5195003. Все участники размещения допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона от 18.06.2013 участие в аукционном торге приняли участники размещения заказа с номерами заявок 5148617, 5164875, 5178352, 5187346, 5195003. Наименьшее предложение о цене контракта предложено ООО «ГРЕД» в размере 111718,50 руб.

В силу части 6 статьи 41.11 ФЗ «О размещении заказов» заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае: 1) непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) указанного Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) указанного Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) указанного Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [пунктом 4 части 2 статьи 41.4](#) указанного Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе; 2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) указанного Федерального закона.

В соответствии с частью 7 статьи 41.11 ФЗ «О размещении заказов» принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) данной статьи, не допускается.

Согласно материалам дела, предметом открытого аукциона в электронной форме является оказание услуг по аттестации рабочих мест по условиям труда для Котласской поликлиники ФГБУЗ СМКЦ им. Н.А. Семашко ФМБА России.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 41.8 ФЗ «О размещении заказов» вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) указанного Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Заказчик в части 1 Инструкции для участников размещения заказа документации об открытом аукционе в электронной форме установил требования к участникам размещения заказа, а именно: наличие уведомления о внесении в реестр аккредитованных организаций, оказывающих услуги в области охраны труда; аттестата аккредитации лаборатории аттестующей организации с приложением области аккредитации.

Согласно подпункту ж) пункта 2.3.2 части 2 Порядка подготовки и подачи заявки документации об открытом аукционе в электронной форме вторая часть заявки

должна содержать следующие документы и сведения, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов», а именно: копия уведомления о внесении в реестр аккредитованных организаций, оказывающих услуги в области охраны труда; копия аттестата аккредитации лаборатории аттестующей организации с приложением области аккредитации.

Как установлено материалами дела, ООО «ГРЕД» во второй части заявки представил указанные выше документы - копию уведомления о внесении в реестр аккредитованных организаций, оказывающих услуги в области охраны труда; копию аттестата аккредитации лаборатории аттестующей организации свидетельство об аккредитации на осуществление технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства.

Следовательно, заявка участника размещения заказа на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «ГРЕД» соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 6 протокола подведения итогов открытого аукциона от 18.06.2013 вторая часть заявки ООО «ГРЕД» признана несоответствующей с обоснованием решения, а именно: «несоответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов» (пункт 2 части 6 статьи 41.11 ФЗ «О размещении заказов»).

Письмом от 28.06.2013 №4629 Заказчик пояснил, что Заявитель был признан несоответствующим установленным требованиям (пункт 2 части 6 статьи 41.11 ФЗ «О размещении заказов») по причине отсутствия допуска для оценки фактора «ионизирующее излучение» согласно пункту 3.3 Технического задания.

Заказчик в части 3 Технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме установил требования к организации, осуществляющей услуги по аттестации рабочих мест. Согласно пункту 3.3 Технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме для оценки фактора ионизирующее излучение специалисты должны иметь специальную подготовку и обучение по радиационной безопасности и радиационному контролю (с приложением подтверждающих документов).

В силу пункта 4.4 части 4 проекта государственного контракта для оценки фактора ионизирующее излучение специалисты должны иметь специальную подготовку и обучение по радиационной безопасности и радиационному контролю (с приложением подтверждающих документов).

Сведения о том, что специалисты должны иметь специальную подготовку и обучение по радиационной безопасности и радиационному контролю (с приложением подтверждающих документов) характеризуют условия исполнения контракта.

Следовательно, участник размещения заказа в своей заявке не должен был указывать условия исполнения контракта, в том числе имеющийся у ООО «ГРЕД» допуск для оценки фактора «ионизирующее излучение».

Таким образом, единая комиссия, признав вторую часть заявки участника размещения заказа – ООО «ГРЕД» не соответствующей требованиям документации об аукционе, нарушила часть 7 статьи 41.11 ФЗ «О размещении заказов»

В силу частей 1 и 8 статьи 41.11 ФЗ «О размещении заказов» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) указанного Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также в случае принятия на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе, поданных всеми участниками открытого аукциона, принявшими участие в открытом аукционе, решения о соответствии более одной заявки, но менее пяти заявок на участие в открытом аукционе указанным **требованиям аукционной комиссией оформляется протокол подведения итогов открытого аукциона** в электронной форме, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. **Протокол должен содержать сведения** о порядковых номерах пяти заявок на участие в открытом аукционе, которые ранжированы в соответствии с [частью 19 статьи 41.10](#) указанного Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, а в случае принятия на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе, поданных всеми участниками открытого аукциона, принявшими участие в открытом аукционе, решения о соответствии более одной заявки, но менее пяти заявок на участие в открытом аукционе - о порядковых номерах таких заявок на участие в открытом аукционе, которые ранжированы в соответствии с [частью 19 статьи 41.10](#) указанного Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии указанным требованиям, об участниках размещения заказа, вторые части заявок на участие в открытом аукционе которых рассматривались, решение о соответствии или **о несоответствии заявок** на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, **с обоснованием принятого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе**, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Как установлено материалами дела, заявка на участие в открытом аукционе в

электронной форме с номером 5187346 подана ООО «ГРЕД».

В соответствии с пунктом 6 протокола подведения итогов открытого аукциона от 18.06.2013 вторая часть заявки ООО «ГРЕД» признана несоответствующей с обоснованием решения, а именно: «несоответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов» (пункт 2 части 6 статьи 41.11 ФЗ «О размещении заказов»).

Из материалов дела следует, что в протоколе подведения итогов открытого аукциона от 18.06.2013 конкретные обоснования принятого решения, которым не соответствует участник размещения заказа, положения заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, отсутствуют.

Таким образом, единая комиссия, не указав в протоколе заседания единой комиссии по подведению итогов открытого аукциона от 18.06.2013 обоснования принятого решения, которым не соответствует участник размещения заказа, положения заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, нарушила часть 8 статьи 41.11 ФЗ «О размещении заказов».

Руководствуясь частями 5, 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия Архангельского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГРЕД» обоснованной.
 2. Признать единую комиссию, созданную Заказчиком - Федеральным государственным бюджетным учреждением здравоохранения "Северный медицинский клинический центр им. Н.А. Семашко Федерального медико-биологического агентств" нарушившей части 7, 8 статьи 41.11 ФЗ «О размещении заказов».
 3. Заказчику – Федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Северный медицинский клинический центр им. Н.А. Семашко Федерального медико-биологического агентств", единой комиссии, созданной Заказчиком, оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ», устранить выявленные нарушения ФЗ «О размещении заказов», а именно:
 - 3.1 Заказчику, Единой комиссии, созданной Заказчиком, отменить протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 18 июня 2013 года.
- Оператору электронной площадки обеспечить Заказчику, Единой комиссии возможность исполнить данный пункт решения (предписания).

3.2 Заказчику, Единой комиссии, созданной Заказчиком провести повторно процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с действующим законодательством о размещении заказов и требованиями документации об открытом аукционе в электронной форме.

4. Заказчику, единой комиссии, созданной Заказчиком, оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ», исполнить пункты 3.1, 3.2, настоящего решения (предписания) **в срок до 10 июля 2013 года** и в тот же срок сообщить об исполнении настоящего решения (предписания) в Архангельское УФАС России в письменном виде, по факсу (8182) 21-54-45, либо на адрес электронной почты fo29@fas.gov.ru с приложением подтверждающих документов.

5. Заказчику, единой комиссии, созданной Заказчиком, оператору электронной площадки продолжить процедуру размещения заказа в соответствии с действующим законодательством.

6. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

А.А. Иванова

Предписание

**о прекращении нарушений Федерального закона
от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов
на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг
для государственных и муниципальных нужд»**

01 июля 2013 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения государственного заказа в составе:

Руководитель инспекции:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Участники Инспекции:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,
Иванова А.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании решения от 01 июля 2013 года по делу № 218фз-13 о нарушении

Заказчиком – Федеральным государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Северный медицинский центр им. Н.А. Семашко

Федерального медико-биологического агентства»
163000, г. Архангельск, пр. Троицкий, 115

Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов») при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по аттестации рабочих мест по условиям труда для Котласской поликлиники ФГБУЗ СМКЦ им. Н.А. Семашко ФМБА России (извещение № 0324100001813000130).

предписывает:

Заказчику – Федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Северный медицинский центр им. Н.А. Семашко Федерального медико-биологического агентства» (далее - Заказчик), Единой комиссии, созданной Заказчиком (далее – Единая комиссия), оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – оператор электронной площадки) устранить выявленные нарушения ФЗ «О размещении заказов», а именно:

1. Заказчику, Единой комиссии, созданной Заказчиком, отменить протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 18 июня 2013 года.

Оператору электронной площадки обеспечить Заказчику, Единой комиссии возможность исполнить данный пункт предписания.

2. Заказчику, Единой комиссии провести повторно процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с действующим законодательством о размещении заказов и требованиями документации об открытом аукционе в электронной форме.

3. Пункты 1 и 2 настоящего предписания исполнить **в срок до 10 июля 2013 года**, об исполнении сообщить в Архангельское УФАС России **в вышеуказанный срок**, в том числе по факсу (8182) 21-54-45, либо по электронной почте - to29@fas.gov.ru (с приложением подтверждающих документов).

4. Заказчику, Единой комиссии, оператору электронной площадки продолжить процедуру размещения заказа в соответствии с действующим законодательством.

Примечание. Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей (пункт 7 статьи 19.5 КоАП РФ).

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены комиссии

О.Г. Спиридонова

- [reshenie no 218fz-13 ooo gred- centr im. semashko.doc](#)
- [predpisanie no 218fz-13.doc](#)