

РЕШЕНИЕ №214с/18

03 июля 2018 года город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 03 июля 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 04 июля 2018 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Партнер» на действия единой комиссии заказчика – ОГБУ «Александровский психоневрологический интернат» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг охраны на 2 полугодие 2018 года (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 26.06.2018 поступила жалоба ООО ЧОО «Партнер» на действия единой комиссии заказчика – ОГБУ «Александровский психоневрологический интернат» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы не явился, представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что им была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе. Однако, единой комиссией заказчика заявка заявителя неправомерно была признана не соответствующей требованиям аукционной документации. Кроме того, протокол подведения итогов электронного аукциона не содержит обоснование послужившее принятию единой комиссией заказчика вышеуказанного решения.

Представитель заказчика не согласен с доводами жалобы заявителя и пояснил, что заявка заявителя правомерно была признана не соответствующей требованиям аукционной документации. Кроме того, обоснование, послужившее принятию единой комиссией заказчика вышеуказанного решения содержится в отдельном файле, размещенным вместе с протоколом подведения итогов электронного аукциона.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителя заказчика, проведя внеплановую проверку на основании Приказа Липецкого УФАС России от 28.06.2018 №268, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на оказание услуг охраны на 2 полугодие 2018 года (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является оказание услуг охраны на 2 полугодие 2018 года.

В соответствии с [протоколом подведения итогов электронного аукциона от 14.06.2018 №0346200010718000016-3](#), единой комиссией заказчика рассматривались вторые части 4 заявок участников закупки, поданные на участие в электронном аукционе.

В результате рассмотрения данных заявок, единая комиссия приняла решение признать заявки участников закупки с порядковыми номерами: 4, 5 (заявитель) не соответствующими требованиям, установленным аукционной документацией и признать заявки участников закупки с порядковыми номерами: 2, 6 соответствующими требованиям, установленным

аукционной документацией.

При этом, основанием для принятия решения о не соответствии заявки заявителя с порядковым номером 5 требованиям, установленным аукционной документацией служит следующее: «установлена недостоверная информация в отношении объекта закупки, основания: п.1 часть 6 статьи 69 Закона о контрактной системе».

Вместе с тем, в силу ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе, протокол должен содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, [протокол подведения итогов электронного аукциона от 14.06.2018 №0346200010718000016-3](#), в нарушение ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе не содержит обоснования принятого единой комиссией заказчика решения о признании заявки заявителя с порядковым номером 5 не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

В тоже время установлено, что в отдельном файле к протоколу [подведения итогов электронного аукциона от 14.06.2018 №0346200010718000016-3](#) «[ответ по ЧОпам.docx](#)» указано, в том числе, следующее: «Если лицензия выдана федеральным органом исполнительной власти, то ее действие может распространяться на всей территории Российской Федерации, вне зависимости от адреса, указанного в лицензии, и предварительного уведомления субъекта Российской Федерации, на территории которого общество планировано осуществлять лицензируемый вид деятельности, не требовалось. ООО «Частное охранное предприятие «САРМАТ» предоставило лицензию № 291 ЧО № 041986 выдана Управлением Росгвардии по Волгоградской области, ООО «Частное охранное организации «Партнер», предоставило лицензию № 325 ЧОЛ № 045418, выданное Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области, то есть лицензирующим органом субъекта Российской Федерации, а не федеральным органом исполнительной власти, в связи с чем для осуществления деятельности на территории другого субъекта Российской Федерации (Липецкой области) необходимо предварительное уведомление этого субъекта РФ о намерении осуществлять на его территории лицензируемый вид деятельности. Данное уведомление в материалы дела не представлено. Согласно техническому заданию на оказание услуг по охране объекта ОГБУ «Александровский психоневрологический интернат» местом оказания услуг является Липецкая область, Елецкий район, ст.Телегино, п. Капани. Лицензии № 291 ЧО № 041986, № 325 ЧОЛ № 045418, в соответствии с частью 2 статьей 69 Федерального закона № 44-ФЗ не соответствуют требованиям документации об аукционе, касающегося места действия лицензии, в связи, с чем заявки ООО «ЧОО «Партнер», ООО «ЧОП «Сармат» отклонены. В соответствии с п.1 ч.6 ст 69 Федерального закона № 44 –ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией аукциона.».

Как подтвердил присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заказчика, указанные выше обстоятельства послужили основанием для признания заявки заявителя, с порядковым номером 5, не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

Таким образом, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, поскольку заявитель в составе второй части заявки представил лицензию № 325 ЧОЛ № 045418 (выданную Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области, то есть лицензирующим органом субъекта Российской Федерации, а не федеральным органом исполнительной власти), а для осуществления деятельности на территории другого субъекта Российской Федерации (Липецкой области) необходимо предварительное уведомление этого субъекта РФ о намерении осуществлять на его территории лицензируемый вид деятельности, которое в составе второй части заявки заявителем представлено не было, то в соответствии с ч.2 ст.69 Закона о контрактной системе заявка заявителя была признана не соответствующей требованиям аукционной документации и была отклонена.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, из анализа положений аукционной документации, п.31 содержит требование к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе. Так, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, и настоящей документацией, или копии этих документов – лицензию на осуществление охранной деятельности (для участников закупки, осуществляющих негосударственную (частную) охранную деятельность).

При этом, пунктом 31 аукционной документации не предусмотрено предоставление в составе указанной лицензии каких-либо документов, в частности: предварительного уведомления субъекта РФ о намерении осуществлять на его территории лицензируемый вид деятельности. В силу ч.2 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Частью 6 ст.69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;
- 3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

А в соответствии с ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается. Заявка на участие в электронном аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в связи с отсутствием в ней информации и электронных документов, предусмотренных пунктом 5 части 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, а также пунктом 6 части 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 настоящего Федерального закона. Рассмотрев вторую часть заявки заявителя (порядковый номер <...>), Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что она содержит лицензию №325 ЧО № 045418 от 06.05.2011 на осуществление частной охранной деятельности, требование о предоставлении которой установлено в п.31 аукционной документации. В связи с чем, данная заявка заявителя соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, единая комиссия заказчика, рассматривая вторую часть заявки заявителя с порядковым номером 5, неправомочно и в нарушение требований ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе признала ее несоответствующей требованиям аукционной документации по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является обоснованной.

Кроме того, в результате проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы, Комиссия Липецкого УФАС России в действиях единой комиссии заказчика установила

нарушение ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем. Как было вышеизложено, в результате рассмотрения поступивших от участников закупки заявок, единая комиссия заказчика приняла решение признать заявку участника закупки с порядковым номером 4 не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

При этом, основанием для принятия решения о не соответствии заявки участника закупки с порядковым номером 4 требованиям, установленным аукционной документацией служит следующее: «установлена недостоверная информация в отношении объекта закупки, основания: п.1 часть 6 статьи 69 Закона о контрактной системе».

Рассмотрев вторую часть заявки участника закупки с порядковым номером 4, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что она содержит лицензию №291 ЧО № 041986 от 14.07.2010 на осуществление частной охранной деятельности, требование о предоставлении которой установлено в п.31 аукционной документации. В связи с чем, данная заявка участника закупки соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, единая комиссия заказчика, рассматривая вторую часть заявки участника закупки с порядковым номером 4, неправоммерно и в нарушение требований ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе признала ее несоответствующей требованиям аукционной документации по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки составов административных правонарушений.

Вместе с тем, как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, заказчиком с ООО "Частное охранное предприятие "Русский медведь М" 28.06.2018 был заключен контракт №ЭА-56-18-ЧОП на оказание услуг охраны на 2 полугодие 2018 года.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Партнер» на действия единой комиссии заказчика – ОГБУ «Александровский психоневрологический интернат» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг охраны на 2 полугодие 2018 года (реестровый номер <...>) обоснованной.

2. В действиях единой комиссии заказчика установлены нарушения ч.7, ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, ввиду заключенного контракта.

4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.