

РЕШЕНИЕ
по делу № 136-08/04РЗ

22.01.2009 г.

г. Орел

Решение в полном объеме изготовлено 22 января 2009 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – Кирьянов А.Н., зам. руководителя управления;
Члены Комиссии – Тульская Л.И., специалист – эксперт;
– Бочков С.А., специалист 1разряда;

рассмотрев дело **№136-08/04РЗ**, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения **ИП Гуль С.Б.** рекламы содержащей признаки нарушения пунктов 2, 4 части 2, пунктов 1, 2 части 3 статьи 5 Федерального Закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») в присутствии:

- представителя **НП «Ливенская реклама» Михайлова Г.И.** ,
- директора **НП «Ливенская реклама» Старуша Ю.В.** ,
- представителя **ИП Алутина С.М. Занчина А.И.** ,
- представителя **ИП Гуль С.Б. Ушакова В.П.** ,

УСТАНОВИЛА:

04.12.2008 года в адрес Орловского УФАС (вх. УФАС № 5068) поступило заявление ИП Алутина С.М. (зарегистрированного по адресу: 303850, Орловская область, г. Ливны, ул. Дзержинского, д.105 кв.53) в котором сообщалось, что организация «Промтотех» (расположенная по адресу 303850, г. Ливны, ул. Кирова, 2, предпринимательскую деятельность осуществляет ИП Гуль С.Б.) размещает в газете «Ливенская реклама» рекламную информацию следующего содержания: **«Сертифицированный сервисный центр ПРОМТОТЕХ ул. Кирова 2; тел.: 7-37-23, 8-909-229-40-10 Ремонт Сотовых телефонов... Ремонт Холодильников. Установка и ремонт стиральных машин монтаж кондиционеров Профессионально с гарантией. Выезд мастера по городу и район».**

Кроме того, в рекламе имелась пометка: «подлежит обязательной сертификации».

По мнению Заявителя, информация «Сертифицированный сервисный центр-

Ремонт сотовых телефонов. Профессионально» - носит ложный характер и вводит потребителей в заблуждение относительно сертификации, что является недопустимым условием.

Какие – либо документы, подтверждающие профессиональные образование мастеров касательно ремонта сотовых телефонов рекламодателем в рекламе не указаны.

В соответствии с требованиями статьи 5 Закона «О рекламе»:

Недостоверной признается реклама, которая

- является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством

Не достоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения

- о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации соответствия, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Рекламодателем данной рекламной информации является - **ИП Гуль С.Б.**, 303850, г. Орловская обл., г. Ливны, ул. Кирова, д.2

Рекламораспространителем данной рекламной информации является - **НП «Ливенская реклама»**, 303850, Орловская обл., г. Ливны, ул. Пушкина, д. 5

18 декабря 2008 года по признакам нарушения статьи 5 Закона «О рекламе» в отношении индивидуального предпринимателя Гуль С.Б. было возбуждено дело № 136-08/04РЗ и назначено рассмотрением на 29 декабря 2008 года. ИП Алутин С.М. был привлечён к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица.

Одновременно с этим, в отношении ИП Гуль С.Б. было возбуждено дело №137-08/04 АЗ по признакам нарушения статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о возбуждении дела №136-08/04 РЗ у ИП Гуль С.Б. был запрошен перечень информации необходимой для рассмотрения вопроса по существу.

Запрашиваемые определением документы и материалы предоставлены в установленный срок и в полном объеме.

В объяснении по делу, ИП Гуль С.Б. пояснил следующее: «Ремонт сотовых телефонов относится к компетенции ООО «Промтотех». Информация о ремонте сотовых телефонов в газете «Ливенская реклама» была добавлена мною, как соучредителем данного предприятия».

Дело №136-08/04 РЗ, возбужденное по признакам нарушения законодательства о рекламе и дело № 137-08/04АЗ возбужденное по признакам антимонопольного законодательства рассматривались в одном заседании.

29 декабря 2008 года в адрес Управления в ходе телефонного разговора поступило устное ходатайство от ИП Алутина С.М. о рассмотрении дела без его личного участия и участия представителя.

Доверенный представитель **ИП Гуль С.Б.** - **Ушаков В.П** пояснил, что первоначально деятельность по оказанию услуг по ремонту бытовой техники

осуществлял только ИП Гуль С.Б. В последствии ИП Гуль С.Б. начал сотрудничать с Ушаковым В.П., имеющим сертификат, дающий право на осуществление деятельности по ремонту сотовых телефонов.

Так же, Ушаков В.П. пояснил, что рекламодателем является ИП Гуль С.Б. и вследствие начала сотрудничества с Ушаковым В.П., Гуль С.Б. внес изменения в распространяемую ранее рекламу об оказании услуг по ремонту бытовой техники следующие изменения и добавления: «Сертифицированный сервисный центр. Ремонт сотовых телефонов».

Кто вносил в рекламу пометки «подлежит обязательной сертификации» представитель предпринимателя пояснить не смог, вследствие чего, для полного и всестороннего рассмотрения дела, было принято решение об отложении рассмотрения дела, с целью получения дополнительной информации по делу, а так же привлечения к рассмотрению дела рекламодателя ИП «Ливенская реклама».

В ходе рассмотрения дела было установлено, что макет указанной рекламы ИП Гуль С.Б. согласовывал с рекламодателем – ИП «Ливенская реклама». Комиссией было принято решение о привлечении ИП «Ливенская реклама» к участию в рассмотрении дела № 138-08/04 РЗ в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Рассмотрение дела №138-08/04 РЗ было отложено и назначено рассмотрением на 22.01.2009 г.

18.01.2009 года срок рассмотрения дела №138-08/04 РЗ был продлен.

22.01.2009 года в ходе рассмотрения дела №138-08/04 РЗ стороны пояснили:

1. Представитель **ИП Алутина С.М.** изложил позицию заявителя, приведенную в письменном заявлении и дополнительно пояснил, что доводами заявителя являются то, что реклама сертифицированности сервисного центра «Промтотех» является ненадлежащей, поскольку сертификат на осуществление услуг по ремонту сотовых телефонов имеет только **Ушаков В.П.**, а не сервисный центр в целом.

Кроме того, представитель **ИП Алутина С.М.** письменно уточнил иски требования заявителя, которые заключались в следующем:

1) Привлечь ИП Гуль С.Б. к административной ответственности.

2) Выдать ИП Гуль С.Б. предписание об устранении нарушения законодательства о рекламе, а именно: устранении из текста рекламной информации, распространяемой ИП Гуль С.Б., указаний на то что, сервисный центр «Промтотех» является сертифицированным по оказанию услуг по ремонту сотовых телефонов.

3) Обязать ИП Гуль С.Б. дать контррекламу в отношении оказания услуг по ремонту сотовых телефонов.

2. Представитель ИП Гуль С.М. пояснил, что ИП Гуль С.Б. вносил изменения в рекламу «Сертифицированный сервисный центр. Ремонт сотовых телефонов» основываясь на том, что у Ушакова В.П. имеется сертификат на осуществление услуг ремонту сотовых телефонов. По его мнению, наличие указанного сертификата было достаточным основанием для внесения в рекламу надписи «Сертифицированный сервисный центр. Ремонт сотовых телефонов».

Представитель ИП Гуль С.М. факт нарушения рекламного

законодательства **не признал**, с требованиями заявителя **не согласился**.

3. Директор ПН «Ливенская реклама» Старуш Ю.В. так же пояснил, что сведения «подлежит обязательной сертификации» вносились в рекламу одним из сотрудников НП «Ливенская реклама».

Комиссия, рассмотрев документы и объяснения, имеющиеся в материалах дела № 136-08/04РЗ, пришла к следующим выводам:

1. В соответствии с пунктами 15, 16 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года № 508, и пунктами 3.16, 3.16.2, 3.17.3, 3.18.3 Административного регламента по исполнению государственной функции по рассмотрению дел о нарушениях законодательства Российской Федерации «О рекламе», утвержденного приказом ФАС России № 453, Антимонопольный орган, рассматривает дела о нарушении законодательства о рекламе, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Основанием для начала действий по рассмотрению заявления, обращений и представлений о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе является поступление в Антимонопольный орган заявления, обращения, представления (далее - заявления) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе.

В адрес Орловского УФАС поступило заявление от ИП Алутина С.М. в отношении ИП Гуль С.Б., по факту недостоверной и недобросовестной рекламы распространяемой в печатном издании «Ливенская реклама», в которой содержатся не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия, и является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

2. Пунктом 4 части 2, пунктом 2 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе» установлено, что *недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации соответствия, и является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.*

3. Комиссия по рассмотрению дела, оценив все представленные по делу материалы установила, что ИП Гуль С.Б. является одновременно рекламопроизводителем и рекламодателем.

3.1. Макет рекламной информации, был представлен рекламодателем рекламораспространителю в готовом виде, которым является НП «Ливенская реклама». Информация «Сертифицированный сервисный центр. Ремонт сотовых телефонов» были внесены в рекламу ИП Гуль С.Б., надпись «товар подлежит обязательной сертификации» была внесена рекламораспространителем - НП «Ливенская реклама».

3.2. Реклама, переданная ИП Гуль С.Б. рекламораспространителем НП

«Ливенская реклама», содержала сведения «Сертифицированный сервисный центр ПРОМТОТЕХ. Ремонт сотовых телефонов. Ремонт холодильников. Установка и ремонт стиральных машин. Монтаж кондиционеров». Указанная информация является недостоверной по следующим основаниям:

3.2.1. Из текста рекламы следует, что информация «Сертифицированный сервисный центр» относится ко всем видам рекламируемых услуг, а именно:

- ремонт сотовых телефонов;
- ремонт холодильников;
- установка и ремонт стиральных машин;
- монтаж кондиционеров.

3.2.2. В соответствии с Постановлением правительства РФ N 64 от 30 июля 2002 года «О Номенклатуре продукции и услуг (работ), подлежащих обязательной сертификации и Номенклатуре продукции, соответствие которой может быть подтверждено декларацией о соответствии» услуги по ремонту сотовых телефонов, ремонту холодильников, установке и ремонту стиральных машин, монтажу кондиционеров обязательной сертификации не подлежат.

3.2.3. Представителем ИП Гуль С.Б. в адрес управления были предоставлены следующие документы:

- сертификат о прохождении Ушаковым В.П. курсов повышения квалификации по ремонту и настройке беспроводных средств связи,
- свидетельство о прохождении Гуль С.Б. курсов обучения «Диагностика и заправка автомобильных кондиционеров» и «Ремонт автомобильных компрессоров»,
- свидетельство, выданное Ушакову В.П., о получении профессии «радиотелемеханика по обслуживанию и ремонту радиотелевизионной аппаратуры»,
- свидетельство, выданное Гуль С.Б., о получении профессии «электротехник по техническому обслуживанию холодильного оборудования»,
- удостоверение, выданное Ушакову В.П., о прохождении обучения по специальности «слесарь по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию холодильного и торгово-технического оборудования»,
- свидетельство, выданное Ушакову В.П., о получении профессии «радиомеханик по эксплуатации и ремонту бытовой радиотелевизионной аппаратуры»,
- справку, выданную Гуль С.Б., о прохождении им обучения и практики на базе сервисного центра ООО «Адмирал» по сервисному обслуживанию и ремонту крупной бытовой техники HANSA и торговой марки ARDO.

3.2.4. Документов подтверждающих сертифицированность сервисного центра «Промтотех» по оказанию услуг ремонта сотовых телефонов, ремонта холодильников, установки и ремонта стиральных машин, монтажа кондиционирования - предоставлено не было. В то время как Управлением указанная информация у ИП Гуль С.Б. запрашивалась неоднократно.

Из изложенного следует, что услуги, перечисленные в рекламе не являются сертифицированными. Таким образом, что информация «Сертифицированный сервисный центр» не соответствует действительности.

4. В соответствии со статьей 38 Закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований пункта 4 части 2, пункта 2 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе» несет рекламодатель. Таким образом, действия ИП Гуль С.Б.

Председатель Комиссии

А.Н. Кирьянов

Члены Комиссии

Л.И.Тульская

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 136-08/04РЗ о прекращении нарушения
законодательства Российской Федерации о рекламе

22.02.2009 г.

г. Орел

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – Кирьянов А.Н., зам. руководителя управления;

Члены Комиссии – Тульская Л.И., специалист – эксперт;

– Бочков С.А., специалист 1 разряда;

на основании своего решения от 22.02.2009 г. по делу № 136-08/04 РЗ о признании ненадлежащей рекламы сервисного центра «Помтотех», распространяемой в печатном издании «Ливенская реклама» поскольку в ней нарушены требования статьи 5 Федерального Закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон «О рекламе») и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Гуль С.Б. (303850, Орловская обл., г. Ливны, ул. Кирова, д.2) прекратить нарушение статьи 5 Закона «О рекламе», а именно: распространять любым способом рекламу, содержащую сведения несоответствующие действительности, в части содержания сведений о сертифицированности услуг, оказываемых организацией «Промтотех».

2. ИП Гуль С.Б. представить в Орловское УФАС России, письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 13 февраля 2009 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе ФАС России (территориальный орган ФАС России) вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

А.Н.Кириянов

Л.И. Тульская
С.А. Бочков