

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 112/03-АДМ-2018 об административном правонарушении

«12» ноября 2018 г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, 5

Я, <...> (далее – также должностное лицо Кемеровского УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 112/03-АДМ-2018, возбужденного в отношении должностного лица Публичного акционерного общества «Кузбасская энергетическая сбытовая компания» (650036, Кемеровская область, г. Кемерово, пр. Ленина, 90/4; ОГРН 106420511093, ИНН 4205109214, дата регистрации юридического лица 01.07.2006 г.) (далее также – ПАО «Кузбассэнергосбыт») <...>, по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по делу № 12/А-10-2017 от 14.12.2017 г. (в полном объеме изготовлено 28.12.2017 г.) ПАО «Кузбассэнергосбыт» было признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Нарушение ПАО «Кузбассэнергосбыт» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на локальном розничном товарном рынке поставки электрической энергии (мощности) в пределах локального рынка 1 Кемеровской области (в границах деятельности гарантирующего поставщика), а именно: в направлении в адрес ООО «Теплоснаб» уведомления о необходимости введения режима ограничения потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств на объекте (котельная д. Пятково) ниже уровня суточного потребления, при котором возможно непрерывное и безопасное осуществление технологического процесса производства тепловой энергии (теплоносителя) в отопительный период, результатом которого явилось ущемление ООО «Теплоснаб», а также могло привести к ущемлению интересов неопределенного круга лиц.

Статьей 14.31 КоАП РФ за злоупотребление занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо.

По сведениям, представленным ПАО «Кузбассэнергосбыт» в адрес Кемеровского УФАС России, должностным лицом ПАО «Кузбассэнергосбыт», ответственным за

введение режима ограничения потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств на объекте котельная д. Пятково является <...>.

28.05.2018 г. Кемеровским УФАС России в адрес <...> было направлено Определение о возбуждении дела № 112/03-АДМ-2018 об административном правонарушении и проведении административного расследования (исх. № 03/5080 от 29.05.2018 г.), в котором было указано, что <...> надлежит явиться 28.06.2018 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области для дачи объяснений по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

В назначенное время 28.06.2018 г. на процедуру составления и подписания протокола явился <...>.

При его участии был составлен и подписан протокол по делу № 112/03-АДМ-2018 об административном правонарушении (исх. №03/6386 от 28.06.2018 г.). Копия протокола была вручена <...>, а также направлена в адрес работодателя ПАО «Кузбассэнергосбыт» и потерпевшего лица ООО «Теплоснаб».

Определением от 28.06.2018 г. (исх. № 03/6419 от 29.06.2018 г.) рассмотрение дела № 112/03-АДМ-2018 об административном правонарушении было назначено на 13.07.2018 г.

12.07.2018 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство <...> (письмо вх. № 4571) об отложении рассмотрения дела № 112/03-АДМ-2018 об административном правонарушении.

Определением от 13.07.2018 г. (исх. № 03/7016 от 18.07.2018г.) рассмотрение дела № 112/03-АДМ-2018 об административном правонарушении было отложено на 13.08.2018 г.

06.08.2018 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство <...> (письмо вх. № 5033) об отложении рассмотрения дела № 112/03-АДМ-2018 об административном правонарушении. Данное ходатайство должностным лицом Кемеровского УФАС России удовлетворено.

Определением от 13.08.2018г. (исх. № 03/7935 от 13.08.2018г.) рассмотрение дела № 112/03-АДМ-2018 об административном правонарушении было отложено на 13.09.2018 г.

10.09.2018 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство <...> (письмо вх. № 5654) об отложении рассмотрения дела № 112/03-АДМ-2018 об административном правонарушении. Данное ходатайство должностным лицом Кемеровского УФАС России удовлетворено.

Определением от 13.09.2018г. (исх. № 03/9022 от 14.09.2018г.) рассмотрение дела 112/03-АДМ-2018 об административном правонарушении было отложено на 12.10.2018 г.

10.10.2018 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство <...> (письмо вх. № 6288) об отложении рассмотрения дела № 112/03-АДМ-2018 об административном правонарушении. Данное ходатайство должностным лицом Кемеровского УФАС России удовлетворено.

Определением от 12.10.2018 г. (исх. № 03/10108 от 16.10.2018г.) рассмотрение дела 112/03-АДМ-2018 об административном правонарушении было отложено на 12.11.2018 г.

В назначенное время 12.11.2018 г. на рассмотрение дела № 112/03-АДМ-2018 об административном правонарушении прибыл <...>.

<...> свою вину в совершении административного правонарушения не признал, просил прекратить производство по делу № 112/03-АДМ-2018 об административном правонарушении.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения <...> должностное лицо

Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

01.07.2012 г. между ООО «Теплоснаб» (далее также – потребитель) и ПАО «Кузбассэнергосбыт» (далее также – гарантирующий поставщик) был заключен договор электроснабжения № 2395 (далее – Договор № 2395), по условиям которого гарантирующий поставщик осуществляет продажу электрической энергии, а потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию в порядке и в сроки, установленные настоящим договором (перечень объектов с указанием величины присоединенной мощности приведен в Приложении № 5, в том числе объект (котельная) д. Пятково: установленная мощность 144 кВт, количество часов работ в сутки – 24, количество дней работы в месяц – 30).

Из материалов дела № 12/А-10-2017 о нарушении антимонопольного законодательства следует, что у ООО «Теплоснаб» по Договору № 2395 перед гарантирующим поставщиком сформировалась просроченная задолженность за поставленную электрическую энергию.

Согласно Акту сверки расчетов за электрическую энергию, подписанному сторонами по состоянию на 31.01.2017 г. задолженность ООО «Теплоснаб» составила 546 458,33 руб.

Из реестра неоплаченных счетов за электрическую энергию, представленного ПАО «Кузбассэнергосбыт» в адрес Кемеровского УФАС России, следует, что задолженность ООО «Теплоснаб» по Договору № 2395 по состоянию на 13.02.2017 г. составила 1 346 458,33 руб.

16.02.2017 г. в связи с наличием задолженности по оплате за электрическую энергию по Договору № 2395 ПАО «Кузбассэнергосбыт» направило в адрес ООО «Теплоснаб» уведомление о введении режима ограничения потребления по объектам, являющимся точками поставки по договору, и о необходимости погашения задолженности (письмо исх. № 80-20-29/73).

В уведомлении указано, что при невыполнении требования о погашении задолженности по оплате за потребленную электрическую энергию по Договору № 2395 (в размере 1 346 458,33 руб.) в отношении предприятия с 14 часов 00 минут 27.02.2017 г. будет введено частичное ограничение режима потребления.

Также указано на то, что в присутствии представителей сетевой организаций ООО «Кузбасская энергосетевая компания» (далее – ООО «КЭНК») и ПАО «Кузбассэнергосбыт» ООО «Теплоснаб» необходимо самостоятельно произвести ограничение режима потребления электрической энергии в следующем объеме:

- контора ЖКХ (полное ограничение) (Юргинский район, д. Талая) – ПС 35/10 кВ Ф10-10-В, ТП-042 до уровня, не превышающего суточное потребление в объеме 0 кВт\*ч;
- котельная д. Пятково (точка поставки электрической энергии – ПС Кулаковская 35/6 кВ, Ф 6-1-П, ТП-353) до уровня, не превышающего суточное потребление 575 кВт\*ч.

16.02.2017 г. ПАО «Кузбассэнергосбыт» направило в адрес ООО «КЭНК» заявку на введение режима ограничения потребления электрической энергии на объекте

ООО «Теплоснаб» (котельная д. Пятково) до уровня, не превышающего суточное потребление 575 кВт\*ч, а также указало на необходимость контроля введенного режима ограничения потребления на вышеуказанном объекте ООО «Теплоснаб» с 27.02.2017 г., за исключением выходных и праздничных дней.

27.02.2017 г. представителями ПАО «Кузбассэнергосбыт», ООО «КЭНК» и ООО «Теплоснаб» составлен Акт ограничения режима потребления на объекте ООО «Теплоснаб» (котельная д. Пятково) (далее – Акт ограничения от 27.02.2017 г.), из

которого следует, что в отношении энергопринимающих устройств введено частичное ограничение потребления электрической энергии до уровня, не превышающего суточное потребление 575 кВт\*ч.

Согласно Акту ограничения от 27.02.2017 г. генеральный директор ООО «Теплоснаб», присутствовавший при его составлении, данный акт не подписал, причину сообщить отказался. В Акте от 27.02.2017 г. имеются подписи двух незаинтересованных лиц, а также подпись водителя ООО «КЭНК».

28.02.2017 г. представителями ПАО «Кузбассэнергосбыт», ООО «КЭНК» и ООО «Теплоснаб» составлен Акт проверки соблюдения потребителем введенного режима ограничения, из которого следует, нарушение ООО «Теплоснаб» введенного режима ограничения потребления.

В качестве описания выявленных нарушений указано на то, что потребителем превышен уровень суточного потребления 575 кВт\*ч (Суточное потребление составило 777,8 кВт\*ч). Вышеуказанный акт генеральным директором ООО «Теплоснаб» не подписан, без объяснения причин.

01.03.2017 г. представителями ПАО «Кузбассэнергосбыт», ООО «КЭНК» и ООО «Теплоснаб» повторно составлен Акт проверки соблюдения потребителем введенного режима ограничения, которым установлен факт нарушения потребителем введенного режима ограничения потребления.

В качестве описания выявленных нарушений указано на то, что потребителем превышен уровень суточного потребления 575 кВт\*ч (Суточное потребление составило 787,1 кВт\*ч). Акт генеральным директором ООО «Теплоснаб» не подписан, без объяснения причин.

Вместе с тем из материалов дела № 12/А-10-2017 о нарушении антимонопольного законодательства и пояснений генерального директора ООО «Теплоснаб» следует, что требования гарантирующего поставщика, указанные в уведомлении от 16.02.2017 г. обществом не могут быть выполнены.

Согласно п. 1.4 Договора № 2395 заявленной мощностью является величина мощности, планируемая к использованию в предстоящем расчетном периоде регулирования.

В соответствии с Приложением № 1.2.4 Договору № 2395 величина заявленной мощности котельной д. Пятково на 2012 г. определена ООО «Теплоснаб» в объеме 34,45 кВт (824,4 кВт\*ч), скважины д. Пятково 6 кВт (144 кВт\*ч).

Согласно п. 4.5 Договора № 2395 в случае непредставления абонентом величины заявленной мощности на следующий год в установленный срок величина заявленной мощности может быть принята энергоснабжающей организацией равной максимальной мощности энергопринимающего оборудования абонента. Снижение данной величины энергоснабжающей организацией самостоятельно Договором № 2395 не предусмотрено.

Согласно письму ООО «Теплоснаб» (вх. № 831э от 06.03.2017 г.), представленному в материалы дела № 12/А-10-2017 о нарушении антимонопольного законодательства, суммарная мощность электроприемников котельной, задействованных в технологии производства тепловой энергии (теплоносителя) составляет 60,4 кВт (сетевой насос – 30 кВт, питательный насос – 5,5 кВт, дымосос – 15 кВт, дутьевые вентиляторы – 4,4 кВт, насос исходной воды (артезианская скважина) – 5,5 кВт, что соответствует суточному потреблению 1449,6 кВт\*ч.

Отключение любого из электроприемников, задействованных в технологии, влечет немедленную остановку котельной.

В материалы дела сведений о согласовании величины заявленной мощности котельной и скважины д. Пятково на 2016 г., 2017 г. не представлены.

С ноября 2016 г. на котельной, в связи с наличием задолженности по оплате

потребленной электрической энергии, все неответственные электроприемники уже были отключены.

На дату направления уведомления от 16.02.2017 г. в котельной работало только электрооборудование, без которого производство тепловой энергии (теплоносителя) невозможно. Суточное потребление вышеуказанного электрооборудования составило в Январе 2017 г. 900 кВт\*ч.

Сокращение суточного потребления электрической энергии до уровня, указанного в уведомлении, влечет угрозу безопасной эксплуатации технологического оборудования, в связи с нарушением технологии производства тепловой энергии (теплоносителя) и, как следствие, сокращение либо прекращение объемов предоставляемых услуг населению в отопительный период в д. Пятково, а также ущемляет интересы ООО «Теплоснаб», в связи возникающей юридической ответственностью за прекращение подачи тепловой энергии (теплоносителя) либо недогрев.

Остановка котельной вследствие выполнения требований гарантирующего поставщика, создает угрозу жизни и здоровью граждан, проживающих в д. Пятково.

Таким образом, у ООО «Теплоснаб» в виду отсутствия возможности выплаты имеющейся задолженности, имелась возможность либо обесточить часть необходимого оборудования, задействованного в технологии производства тепловой энергии (теплоносителя), что могло повлечь остановку технологии производства, либо отказаться от выполнения требования гарантирующего поставщика.

14.06.2017 г. на заседании Комиссии генеральный директор ООО «Теплоснаб», присутствовавший при введении режима ограничения потребления электрической энергии, пояснил, что предложил присутствовавшим представителям ПАО «Кузбассэнергосбыт» и ООО «КЭНК» самим выбрать и собственноручно отключить работающее оборудование котельной, от чего представители ПАО «Кузбассэнергосбыт» и ООО «КЭНК» отказались.

Вместе с тем в материалы дела № 12/А-10-2017 о нарушении антимонопольного законодательства представлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ, направленное 16.03.2017 г. Сибирским управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор) в адрес ООО «Теплоснаб», за несоблюдение потребителем введенного в отношении его частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

В соответствии с ч. 3 ст. 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» порядок взаимодействия субъектов розничных рынков, участвующих в обороте электрической энергии, с организациями технологической инфраструктуры на розничных рынках предусмотрены Основными положениями.

В соответствии с п. 1 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила ограничения режима потребления), настоящие Правила устанавливают основы регулирования отношений, связанных с введением полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии (мощности) – участниками оптового и розничных рынков электрической энергии (далее – потребители), в том числе его уровня (далее – ограничение режима потребления), которое предполагает прекращение передачи электрической энергии (мощности) потребителям или сокращение объемов потребления электрической энергии (мощности) в определенных

настоящими Правилами случаям.

На основании пп. «б» п. 2 Правил ограничения режима потребления ограничение режима потребления электрической энергии вводится при нарушении своих обязательств потребителем, выразившихся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан – потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией (далее – ЭСО) или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре.

Вид подлежащего введению режима ограничения потребления электрической энергии определен в п. 7 Правил ограничения режима, а именно: частичное ограничение (сокращение уровня потребления электрической энергии (мощности), прекращение подачи электрической энергии потребителю в определенные периоды в течение суток, недели или месяца или ограничение режима потребления в полном объеме по части точек поставок, указанных в договоре, на основании которого осуществляется снабжение электрической энергией потребителя) или полное ограничение (временное прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителю).

Действующим законодательством Российской Федерации предоставлено право гарантирующему поставщику на введение режима ограничения потребления электрической энергии в отношении потребителей, имеющих задолженность по оплате, а также предоставлена определенная свобода в выборе уровня ограничения и объектов потребителя, на которых данное ограничение вводится. В соответствии с п. 9 Правил ограничения режима потребления частичное ограничение режима потребления производится потребителем самостоятельно. При невыполнении потребителем действий по самостоятельному частичному ограничению режима потребления в срок, установленный в уведомлении об ограничении режима потребления, такое ограничение осуществляется исполнителем (субисполнителем) при наличии технической возможности сокращения уровня потребления электрической энергии (мощности) потребителя с центров питания исполнителя (субисполнителя).

При этом согласно п. 11 Правил ограничения режима потребления при невыполнении потребителем действий по самостоятельному ограничению режима потребления в срок, установленный в уведомлении об ограничении режима потребления, и отсутствии технической возможности введения ограничения режима потребления, в том числе в случаях, указанных в п. 8 и 9 настоящих Правил, исполнитель вправе потребовать от потребителя осуществления им действий по самостоятельному ограничению режима потребления в принадлежащих ему энергопринимающих устройствах (на объектах электросетевого хозяйства) в присутствии исполнителя (в случае введения ограничения режима потребления субисполнителем в присутствии исполнителя совместно с субисполнителем либо только субисполнителя, если исполнитель отказался от участия в указанных мероприятиях).

В случае отказа потребителя в доступе исполнителя (субисполнителя или

инициатора введения ограничений), который должен присутствовать при осуществлении и действий по самостоятельному ограничению режима потребления, или в случае необеспечения такого доступа ввиду отсутствия потребителя в месте нахождения принадлежащих ему энергопринимающих устройств (объектов электросетевого хозяйства), исполнитель (субисполнитель) составляет акт об отказе в доступе. В акте указываются дата и время его составления, основания введения ограничения режима потребления, заявленные потребителем причины отказа в доступе, фамилия, инициалы и должность лиц, подписывающих акт. Дата и время составления акта являются датой и временем, когда исполнителю (субисполнителю или инициатору введения ограничения) было отказано в обеспечении доступа к энергопринимающим устройствам (объектам электросетевого хозяйства) потребителя. Акт подписывается потребителем и исполнителем (субисполнителем, инициатором введения ограничения). В случае отказа потребителя от подписания акта или в случае его отсутствия при составлении акта в акте делается соответствующая запись.

Потребитель (за исключением граждан-потребителей), не обеспечивший доступ или отказавший в доступе исполнителю (субисполнителю или инициатору введения ограничений), который должен присутствовать при осуществлении им действий по самостоятельному ограничению режима потребления, обязан возместить возникшие вследствие этого убытки инициатора введения ограничения, исполнителя, субисполнителя (а в случае, если вследствие этого было нарушено электроснабжение потребителей, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии (мощности), услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства, в том числе по причине введенного исполнителем (субисполнителем) в отношении такого потребителя.

Согласно п. 18 Правил ограничения режима потребления в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно приложению, частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с п. 17 настоящих Правил ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с настоящими Правилами.

В соответствии с п. 2 Приложения № 2 к Правилам ограничения режима потребления к категории потребителей, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям отнесены потребители отнесены организации, осуществляющие эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов, в отношении этих объектов.

Котельная д. Пятково ООО «Теплоснаб» является объектом централизованного

горячего водоснабжения, следовательно, введение режима потребления ниже уровня аварийной брони не допустимо.

Согласно письму ПАО «Кузбассэнергосбыт» (вх. № 1319 от 03.03.2017 г.), представленному в материалы дела № 12/А-10-2017 о нарушении антимонопольного законодательства, направление уведомления потребителя о планируемом введении ограничения режима потребления от 16.02.2017 г., а также введение режима ограничения потребления электрической энергии согласно Акту ограничения от 27.02.2017 г. не нарушает требования Правил ограничения режима потребления, поскольку Правилами ограничения режима потребления предусмотрено право гарантирующего поставщика на введение режима ограничения в отношении потребителей, имеющих задолженность по оплате за потребленную электрическую энергию в любой период вплоть до уровня аварийной брони.

Пояснения представителей ПАО «Кузбассэнергосбыт», данные Комиссии, что ограничение в отношении котельной д. Пятково обществом не вводилось Комиссией не были приняты, исходя из следующего:

В соответствии с п. 12 Правил ограничения режима потребления при введении ограничения режима потребления исполнителем (субисполнителем) составляется акт о введении ограничения режима потребления, содержащий информацию, указанную в пп. «з» данного пункта.

Введение инициатором режима ограничения потребления электрической энергии в отношении котельной ООО «Теплоснаб» подтверждено Актом ограничения от 27.02.2017 г.

Обстоятельство, что потребление электрической энергии на котельной не было ограничено до требуемого гарантирующим поставщиком уровня, связано с невозможностью ООО «Теплоснаб» требуемого инициатором ограничения без нарушения технологического процесса производства тепловой энергии (теплоносителя).

При этом в адрес ООО «Теплоснаб» Ростехнадзором было направлено уведомление о составлении протокола с целью привлечения общества к административной ответственности за несоблюдение введенного режима ограничения потребления электрической энергии.

Согласно абз. 6 п. 34 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, потребитель (покупатель), имеющий намерение заключить с гарантирующим поставщиком договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), непосредственно, а в случае заключения договора до завершения процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации, в отношении которых заключается договор, – непосредственно либо через сетевую организацию предоставляет гарантирующему поставщику документ, подтверждающий наличие технологической и (или) аварийной брони (предоставляется при его наличии у заявителя).

В соответствии с п. 14(2) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения) при осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства



энергопринимающих устройств заявителей, ограничение режима потребления электрической энергии (мощности) которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям и категории которых определены в приложении к Правилам полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, составление акта согласования технологической и (или) аварийной брони является обязательным.

При осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств иных заявителей, ограничение режима потребления электрической энергии (мощности) которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности, безопасности государства и (или) необратимому нарушению непрерывных технологических процессов, используемых в производственном цикле, акт согласования технологической и (или) аварийной брони составляется в случае, если в заявке, подаваемой таким заявителем в соответствии с пунктом 9 настоящих Правил, указано о необходимости наличия технологической и (или) аварийной брони.

На основании п. 37 Правил ограничения режима потребления электроприемники аварийной брони электроснабжения должны быть выделены потребителем или сетевой организацией за счет потребителя на отдельные питающие линии, по которым подача электрической энергии (мощности) не подлежит временному отключению. При отсутствии у потребителей, включенных в указанный перечень, акта согласования аварийной брони величина аварийной брони учитывается в размере, определенном гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем, но не менее 10 % максимальной мощности соответствующих энергопринимающих устройств потребителя.

Аварийная и (или) технологическая броня определяется на основании содержащейся проектной документации схемы электроснабжения энергопринимающих устройств заявителя.

Проект акта согласования технологической и (или) аварийной брони составляется заявителем в 2 экземплярах и направляется в сетевую организацию. Сетевая организация в течение 10 рабочих дней со дня получения от заявителя проекта акта согласования технологической и (или) аварийной брони обязана рассмотреть его, подписать и направить экземпляр акта заявителю.

В случае несогласия сетевой организации с представленным заявителем проектом акта согласования технологической и (или) аварийной брони такой проект акта подписывается сетевой организацией с замечаниями, которые прилагаются к каждому экземпляру акта. В случае если акт согласования технологической и (или) аварийной брони подписан сетевой организацией с замечаниями к величине технологической и (или) аварийной брони, то в качестве согласованной величины технологической и (или) аварийной брони принимается величина, указанная в замечаниях сетевой организации величина технологической и (или) аварийной брони и требования к энергопринимающим устройствам, подключенным к токоприемникам технологической и (или) аварийной брони, определяются в соответствии с правилами разработки и применения графиков аварийного ограничения (ГАО) режима потребления электрической энергии (мощности) и использования противоаварийной автоматики, утверждаемыми Министерством энергетики Российской Федерации.

Акт согласования технологической и (или) аварийной брони содержит перечень энергопринимающих устройств, подключенных к токоприемникам технологической брони, величину технологической брони, сроки и объемы сокращения

электроснабжения до уровня аварийной брони (при ее наличии) либо до полного ограничения и (или) перечень энергопринимающих устройств, подключенных к токоприемникам аварийной брони, величину аварийной брони и сроки и объемы сокращения электроснабжения до полного ограничения (за исключением случаев, когда сокращение электроснабжения не может быть осуществлено ниже уровня аварийной брони).

Отсутствие подписанного сторонами акта согласования технологической и (или) аварийной брони не является основанием для невыполнения сетевой организацией своих обязательств по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и (или) для отказа в подписании документов о технологическом присоединении.

Правила разработки и применения ГАО режима потребления электрической энергии (мощности) и использования противоаварийной автоматики, утверждены Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 06.06.2013 г. № 290 (далее – Правила разработки ГАО).

В соответствии с п. 54 Правил разработки ГАО величина аварийной брони определяется как минимальный расход электрической энергии (наименьшая потребляемая мощность) объектов потребителя с полностью остановленным технологическим процессом, обеспечивающий их безопасное для жизни и здоровья людей и окружающей среды состояние, и признается равной величине максимальной мощности токоприемников дежурного и охранного освещения, охранной и пожарной сигнализации, насосов пожаротушения, связи, аварийной вентиляции таких объектов, согласованной сетевой организацией и потребителем в порядке, предусмотренном Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, Правилами технологического присоединения.

Согласно п. 27 Правил разработки ГАО основаниями для введения в действие ГАО являются возникновение или угроза возникновения аварийных электроэнергетических режимов, а именно возникновение или угроза возникновения выхода параметров электроэнергетического режима за пределы допустимых значений.

В соответствии с п. 28 Правил разработки ГАО аварийные ограничения, вводятся в действие при условии невозможности предотвращения обстоятельств, являющихся основанием для введения в действие графиков аварийного ограничения, путем использования технологических резервов мощности.

На основании п. 29 Правил разработки ГАО аварийные ограничения вводятся без согласования с потребителем. При применении ГАО потребители электрической энергии могут быть ограничены в подаче электрической энергии (отключены) до величины аварийной брони.

Из изложенного следует, что акты аварийной брони разрабатываются, прежде всего, в целях выявления на объекте электроснабжения энергопотребляющих устройств, указанных в п. 54 Правил разработки ГАО (мощности), для обеспечения их бесперебойного электроснабжения при аварийном введении режима ограничения потребления электрической энергии (раздел IV Правил ограничения режима потребления).

Сведения об Акте согласования технологической и (или) аварийной брони между сетевой организацией и ООО «Теплоснаб» в отношении котельной д. Пятково, скважины д. Пятково был согласован только 07.07.2017 г.

Однако на заседании Комиссии генеральный директор ООО «Теплоснаб» указал на то, что общество неоднократно обращалось в адрес сетевой организации по вопросу составления Акта аварийной брони электроснабжения, при этом данный

акт сторонами не был составлен.

Из системного толкования норм права, указанных в п. 17, п. 18 Правил ограничения режима потребления, в п. 2 Приложения к Правилам ограничения режима потребления, в п. 54 Правил разработки ГАО следует, что при введении режима ограничения потребление электрической энергии требование об обеспечении бесперебойного электроснабжения электроприемников аварийной брони электроснабжения, определенных в Акте согласования аварийной брони, а при отсутствии такового в объеме не менее 10 % максимальной мощности соответствующих энергопринимающих устройств потребителя на каждом объекте потребителя, отнесенных к объектам централизованного водоснабжения населенных пунктов, для обеспечения безопасности нахождения персонала на объектах (которая должна быть обеспечена на каждом из таких объектов) должно неукоснительно соблюдаться.

Также из изложенного следует, что при введении режима ограничения потребления электрической энергии до уровня аварийной брони осуществление технологического процесса исключено.

Право на введение режима ограничения потребления электрической энергии в отношении вышеуказанных потребителей до уровня аварийной брони электроснабжения в связи с задолженностью, предоставленное Правилами ограничения режима потребления, на которое ссылается гарантирующий поставщик, является, в тоже время абсолютным пределом осуществления данного вида права.

Правила ограничения режима потребления не разрешают вопроса и не устанавливают особого порядка в случае, если ограничение режима потребления электрической энергии в связи с задолженностью вводится в отношении потребителей с непрерывным производственным циклом, остановка которого противоречит прямо другим законодательным актам, нарушает права не только эксплуатирующей организации, но и охраняемые государством права и законные интересы третьих лиц, в том числе своевременно оплачивающих оказанные услуги. Каких-либо обоснований выбранного уровня ограничения на объекте ООО «Теплоснаб» (котельная д. Пятково, до уровня не превышающее суточное потребление 575 кВт\*ч), а также пояснений по факту создания ПАО «Кузбассэнергосбыт» угрозы остановки котельной и прекращения подачи тепловой энергии (теплоносителя) гражданам потребителям не представлено.

Довод ПАО «Кузбассэнергосбыт», что требуемое введение режима ограничения по потребления электрической энергии на котельной д. Пятково суточного потребления не более 575 кВт\*ч не могло привести к угрозе непрерывного и безопасного осуществления технологического процесса производства тепловой энергии (теплоносителя) в отопительный период отклоняется Комиссией на основании следующего:

Согласно п. 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа) «максимальная мощность» наибольшая величина мощности, определенная к одномоментному использованию энергопринимающими устройствами (объектами электросетевого хозяйства) в соответствии с документами о технологическом присоединении и обусловленная составом энергопринимающего оборудования (объектов электросетевого хозяйства) и технологическим процессом потребителя, в пределах которой сетевая организация принимает на себя обязательства обеспечить передачу электрической энергии.

Договор № 2395 в отношении объекта (котельная д. Пятково) заключен, в том числе на основании Акта раздела границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон № Юр-Ис-259/05юл от 27.02.2017 г., Акта раздела границ эксплуатационной ответственности № Юр-Ис-259 юл-01, составленных ООО «Теплоснаб» и ООО «КЭНК»), согласно которым максимальная мощность объектов ООО «Теплоснаб» (котельная д. Пятково, скважина) составляет 70 кВт, категория надежности электроснабжения третья.

При этом согласно данным Актам ВРУ котельной д. Пятково и ВРУ скважины д. Пятково подключены из под одного прибора учета электрической энергии, расположенном в РУНН ТП № 353 6/0,4 кВ в границах балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности ООО «КЭНК».

Таким образом, ООО «Теплоснаб» в любой момент времени, вправе использовать всю мощность, разрешенную сетевой организацией, в зависимости от нужд производственного процесса и соблюдения безопасности условий труда. Письмом ООО «Теплоснаб» (вх. № 7844 от 27.11.2017 г.) дополнительно представило в материалы дела № 12/А-10-2017 о нарушении антимонопольного законодательства пояснения по составу и мощности электроприемников котельной д. Пятково, скважины д. Пятково), задействованные в технологическом процессе производства теплоносителя для оказания услуг отопления (горячего водоснабжения), а также иным вопросам, поставленным ПАО «Кузбассэнергосбыт» на заседании Комиссии.

Из данного письма следует, что суммарная мощность электроприемников котельной непосредственно задействованных в технологии производства тепловой энергии (теплоносителя) составляет 60,4 кВт (сетевой насос – 30 кВт, питательный насос – 5,5 кВт, дымосос – 15 кВт, дутьевые вентиляторы – 4,4 кВт, насос исходной воды (артезианская скважина, используется для водоснабжения котельной) 5,5 кВт, что соответствует суточному потреблению 1449,6 кВт\*ч.

Суточный расход электрической энергии является переменной величиной, так как производство тепловой энергии (горячей воды) жестко привязано к температуре окружающего воздуха (график 95 0С – 70 0С).

При этом отключение любого из перечисленных электроприемников влечет за собой немедленную остановку котельной.

Также ООО «Теплоснаб» указало на то, что котельная д. Пятково строилась хозяйственным способом в 1980 годы без изготовления проектной документации. Данное обстоятельство было предметом обращения ПАО «Кузбассэнергосбыт» в Ростехнадзор.

Согласно письму Ростехнадзора, представленного в материалы дела № 12/А-10-2017 о нарушении антимонопольного законодательства (вх. № 5278э от 27.11.2017 г.) вышеуказанному обращению ПАО «Кузбассэнергосбыт» оснований для проведения в отношении ООО «Теплоснаб» внеплановой выездной проверки не установлено. Информацией о технических характеристиках электрооборудования котельной д. Пятково управление не располагает.

В связи с изложенным гарантированным уровнем потребления электрической энергии на котельной д. Пятково, обеспечивающим непрерывное и безопасное осуществление технологического процесса производства тепловой энергии (теплоносителя) в отопительный период является мощность электроустановок, согласованная в Актах раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, согласованной потребителем и сетевой организацией.

Как установлено Комиссией, уровень потребления электрической энергии на котельной д. Пятково зависит от температуры наружного воздуха и может резко меняться в любые из суток.

В случае осуществления технологического процесса подготовки теплоносителя в зимние месяцы (с использованием всех трех котлов) потребление электрической энергии приближается к уровню максимальной мощности (с учетом того в отдельные из суток температура может снижаться ниже климатической нормы). ПАО «Кузбассэнергосбыт», указывая в уведомлении от 16.02.2017 г. о введении режима ограничения потребления электрической энергии (письмо исх. № 80-20-29/73), направленном в адрес ООО «Теплоснаб» и в заявке от 16.02.2017 г., направленной в адрес ООО «Теплоснаб» (письмо исх. № 80-20-29/74) о необходимости ограничения потребления на котельной д. Пятково до уровня, не превышающего суточное потребление 575 кВт\*ч, не учло, что отдельные сутки потребление может существенно изменяться и данного уровня потребления будет недостаточно для непрерывного и безопасного осуществление технологического процесса производства тепловой энергии (теплоносителя) в отопительный период, при этом в отдельные из суток (при высокой температуре окружающего воздуха, например, весной либо осенью) фактическое потребление на котельной при работе в штатном режиме может не превышать данного уровня.

Таким образом, вышеуказанными действиями ПАО «Кузбассэнергосбыт» подвергло необоснованному и неоправданному риску котельное оборудование ООО «Теплоснаб», осуществляющее непрерывный производственный процесс, поставило под угрозу права и законные интересы граждан – потребителей на получение коммунальных услуг, а также иных потребителей, получающих от данной котельной услуги отопления (горячего водоснабжения).

Вместе с тем в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела был направлен запрос (письмо исх. № 03/9932 от 23.10.2017 г.) в адрес ООО «КЭНК» о представлении сведений об объемах оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии на объект (котельную д. Пятково) ООО «Теплоснаб» в зимние месяцы 2015, 2016, 2017 гг. для установления фактического потребления электрической энергии.

Согласно письму ООО «КЭНК», представленному в материалы дела № 12/А-10-2017 о нарушении антимонопольного законодательства объем оказания услуг по передаче электрической энергии ПАО «Кузбассэнергосбыт» на объект ООО «Теплоснаб» (котельная д. Пятково) по счетчику с дистанционным снятием показания СЕ-303 № 009217070001102, установленному в ТП 353П в декабре 2015 г. составило 23393 кВт\*ч (среднесуточное потребление 974,71 кВт\*ч при 24 часовом графике работы оборудования), в декабре 2016 г. – 25835 кВт\*ч (1076,46 кВт\*ч), в январе 2016 г – 21031 кВт\*ч (876,29 кВт\*ч), в феврале 2016 г. (1005,46 кВт\*ч), в январе 2017 г. – 25367 кВт\*ч (1056,96 кВт\*ч), в феврале 2017 г. – 23428 кВт\*ч (976, 17 кВт\*ч).

Из чего следует, что в любом из зимних месяцев года фактическое среднемесячное потребление электрической энергии на котельной д. Пятково в полтора-два раза превышало требование ПАО «Кузбассэнергосбыт» о необходимости ограничения потребления до уровня, не превышающего суточное потребление 575 кВт\*ч.

С учетом того, что все не участвующее в технологическом процессе электрооборудование было отключено, исполнение ООО «Теплоснаб» данного требования ПРО «Кузбассэнергосбыт» несомненно привело бы к остановке технологического процесса на котельной и прекращению поставки коммунальных ресурсов.

Довод ПАО «Кузбассэнергосбыт», что в уведомлении от 16.02.2017 г. о введении режима ограничения потребления электрической энергии (письмо исх. № 80-20-29/73), направленном в адрес ООО «Теплоснаб» и в заявке от 16.02.2017 г., направленной в адрес ООО «КЭНК» (письмо исх. № 80-20-29/74) о необходимости ограничения потребления электрической энергии, не превышающего суточное

потребление 575 кВт\*ч, касалось только котельной д. Пятково и не касалось скважины д. Пятково (мощность 5,5 кВт, суточное потребление 123 кВт\*ч), Комиссией также отклонен, поскольку электрооборудование скважины д. Пятково осуществляет подачу на котельную артезианской воды, таким образом, также участвует в технологическом процессе.

Согласно Актам проверки соблюдения потребителем введенного режима ограничения от 20.02.2017 г., 01.03.2017 г. регистрация потребления электрической энергии на отельной д. Пятково ПАО «Кузбассэнергосбыт» и ООО «КЭНК» осуществлялась путем снятия показаний счетчика электрической энергии № 009217070001102, установленного в ТП 353П, который является общим для котельной д. Пятково и скважины д. Пятково (фиксируется общее потребление).

В связи с изложенным ООО «Теплоснаб» не могло и не должно было отключать скважину д. Пятково, в отношении которой уведомление об ограничении не направлялось, в том числе в целях исполнения требований ПАО «Кузбассэнергосбыт» по уровню ограничения потребления электрической энергии. Кроме того, электрооборудование скважины д. Пятково участвует в технологическом процессе котельной д. Пятково и не может быть отключено без угрозы остановки технологического процесса котельной д. Пятково.

Представленный ПАО «Кузбассэнергосбыт» расчет потребления электрической энергии, отдельно для котельной д. Пятково и скважины д. Пятково в связи с вышеизложенным некорректен.

ПАО «Кузбассэнергосбыт» представило в материалы дела таблицу «величина присоединенной мощности энергопринимающего оборудования ООО «Теплоснаб», подписанный руководителем ООО «Теплоснаб», согласно которой к непоименованному ранее электрооборудованию котельной относится сварочный аппарат (мощность 10 кВт), токарный станок (мощностью 11 кВт), заточный станок (мощностью 4 кВт), таким образом, суммарная установленная мощность электрооборудования котельной и скважине д. Пятково составляет 158,6 кВт.

Сведений о заключении дополнительного соглашения между ПАО «Кузбассэнергосбыт» и ООО «Теплоснаб», изменяющих условия Договора № 2395 (Приложение № 5) в части величины присоединенной мощности в материалы дела № 12/А10-2017 о нарушении антимонопольного законодательства не представлено.

Акт проверки соблюдения потребителем введенного режима потребления электрической энергии от 07.02.2017 г., составленный ПАО «Кузбассэнергосбыт» в присутствии кочегара ООО «Теплоснаб», свидетельствующий о повреждении пломб на розетках, выключателях душевой, бытового помещения, слесарно-токарного цеха, не устанавливает дату повреждения пломб. При этом из акта следует, когда были повреждены пломбы (ограничение введено 25.11.2016 г.)

Также ПАО «Кузбассэнергосбыт» не представлено доказательств потребления электрической энергии в душевой, слесарно-токарного цеха, бытового помещения, через бытовые розетки в какой-либо из зимних месяцев, при этом потребление в феврале 2016 г. было зафиксировано в большем объеме, хотя при этом, как следует из пояснений ПАО «Кузбассэнергосбыт» данные объекты были отключены и опломбированы, подтверждает, в первую очередь, связь суточного уровня потребления с температурой наружного воздуха, на который практически не влияет потребление электрической энергии вспомогательным оборудованием, работающим кратковременно.

В соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных

интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (данная норма права корреспондируется ст. 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу ч. 2 ст. 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

При этом согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Запрет на злоупотребление правом носит абсолютный характер и не подлежит государственной охране.

Согласно ч. 4 ст. 3 Жилищного Кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены указанным Кодексом, и другими Федеральными законами.

В соответствии со ст. 157 ЖК РФ Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.06.2011 № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила предоставления коммунальных услуг).

На основании п. 119 Правил предоставления коммунальных услуг исполнитель в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги вправе после письменного предупреждения (уведомления) потребителя-должника ограничить или приостановить предоставление такой коммунальной услуги, за исключением отопления, а также холодного водоснабжения в многоквартирных домах.

Ввиду п. 121 Правил предоставления коммунальных услуг ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается, за исключением случаев, указанных в пп. «а», «б» и «д» п. 115 и п. «б» п. 117 настоящих Правил.

Таким образом, действующим жилищным законодательством не предусмотрена возможность ограничения предоставления коммунальных услуг отопления гражданам потребителям в отопительный период, а также иных коммунальных услуг при условии своевременной оплаты.

Источник тепла (котельная) ООО «Теплоснаб», с использованием которой осуществляется производство тепловой энергии (теплоносителя), относится к объектам прекращения или ограничение подачи топливно-энергетических ресурсов которым может привести к опасности для жизни людей, а также к созданию аварийной ситуации на объекте.

Также из материалов дела № 12/А-10-2017 о нарушении антимонопольного законодательства следует, что между введением ПАО «Кузбассэнергосбыт» режима ограничения потребления электрической энергии на Котельной д. Пятково до уровня суточного потребления 575 кВт\*ч и прекращением производства теплоносителя для оказания услуг отопления (горячего водоснабжения) либо к

ухудшением их качественных показателей имеет прямую причинно-следственную связь, поскольку работа всего технологического оборудования связана с потреблением электрической энергии.

Гарантирующему поставщику предоставлено право защиты охраняемых государством прав и интересов, путем судебного взыскания задолженности за потребленную электрическую энергию, а также требования выплаты неустойки, в том числе на основании ст. 37 Закон об электроэнергетике.

ПАО «Кузбассэнергосбыт» не представило в материалы дела № 12/А-10-2017 о нарушении антимонопольного законодательства сведения о том, каким образом данными действиями будут защищены права и законные интересы общества. Вместе с тем Комиссия пришла к выводу, что в данном случае гарантирующим поставщиком избран способ защиты своих гражданских прав с превышением допустимых пределов.

В соответствии с п. 1 ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пунктом 1 ст. 541 ГК РФ предусмотрено, что энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами.

Согласно ст. 546 ГК РФ, ст. 38 Закона об электроэнергетике, п. 78, 161 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, п. 2, 4 Правил ограничения предоставлено право гарантирующего поставщика приостановить исполнение обязательств по договору электроснабжения путем прекращения (ограничения) поставки электрической энергии потребителю. По смыслу вышеуказанные нормы приняты в развитие более общих нормы права, установленных ст. 523, ч. 5 ст. 486 ГК РФ, предусматривающей право одностороннего отказа от исполнения договора поставки (полностью или частично), одностороннее его изменение либо приостановку, в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абз. 4 п. 2 ст. 450 ГК РФ), до полного погашения поставленных ранее товаров, в том числе с целью ограничения роста дебиторской задолженности и непроизводительного потребления электрической энергии потребителем-должником, вместе с тем принципиально не являются правовым инструментом досудебного (внесудебного) взыскания просроченной дебиторской задолженности с контрагента, путем создания для контрагента заведомо неисполнимых условий, создающих угрозу прекращения основной его деятельности, препятствованию оказанию услуг и получения прибыли, в том числе для расчета за поставленную электрическую энергию, созданию оснований для привлечения контрагента (должностных лиц) к юридической ответственности вплоть до уголовной за прекращение оказания услуг конечным потребителям.

ПАО «Кузбассэнергосбыт» и ООО «Теплоснаб» являются организациями, добровольно принявшими на себя публичный статус и, как следствие, несут перед конечными потребителями ответственность за бесперебойную поставку энергетических ресурсов, вытекающую из публичных договоров, заключенных на соответствующих товарных рынках.

В целях защиты особо охраняемых государством прав и законных интересов



конечных потребителей взаимоотношения сторон по прекращению поставки энергоресурсов прямо регулируются законодательством Российской Федерации. При этом в силу указанных норм законные интересы и права конечных потребителей не могут быть поставлены в зависимость от исполнения договорных отношений между энергоснабжающей и теплоснабжающей организациями. ООО «Теплоснаб» при невозможности своевременной оплаты потребленной электрической энергии не вправе отказаться от закупки электрической энергии в необходимом количестве для подготовки теплоносителя в целях оказания услуг горячего водоснабжения и ввести требуемое гарантирующим поставщиком ограничение потребления электрической энергии.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 30.06.2008 г. «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 30) к нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, ст. 1 ГК РФ, и ст. 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Частью 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 30 для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом необходимо учитывать правовую позицию, изложенную в Постановлении Пленума ВАС РФ № 30, согласно которым суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 2 ст. 10, ч. ст. 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определить, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Согласно проведенному анализу состояния рыночной конкуренции на розничном рынке поставки электрической энергии (мощности) в Кемеровской области в 2015 г., 2016 г. (локальный рынок № 1) ПАО «Кузбассэнергосбыт» занимало доминирующее положение на данном товарном рынке.

Таким образом, направление в адрес ООО «Теплоснаб» уведомления о необходимости введения режима ограничения потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств на объекте (котельная д. Пятково) ниже уровня суточного потребления, при котором возможно непрерывное и безопасное осуществление технологического процесса производства тепловой энергии (теплоносителя) в отопительный период, в результате чего произошло

ущемление интересов ООО «Теплоснаб» в сфере предпринимательской деятельности, а также могло привести к ущемлению интересов неопределенного круга лиц, является злоупотреблением доминирующим положением на вышеуказанном товарном рынке, запрет на которое, установлен ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Приказом от 01.04.2014 г. № 367-лс <...> был переведен на другую должность в ПАО «Кузбассэнергосбыт».

В соответствии с п. 6.1 Приложения к дополнительному соглашению к трудовому договору № 80-09/201 от 03.07.2006 г. (далее – Трудовой договор), заключенному между ПАО «Кузбассэнергосбыт» и <...>, работник несет ответственность в порядке и на условиях, установленных законодательством Российской Федерации и настоящим договором.

В соответствии с п. 4.2.6 Трудового договора работник обязан нести обязанности, предусмотренные законами и иными нормативными актами.

Из чего усматривается, что действия, приведшие к нарушению Закона о защите конкуренции, совершены <...> и были в пределах его полномочий и контроля. Таким образом, действия должностного лица ПАО «Кузбассэнергосбыт» <...> по направлению в адрес ООО «Теплоснаб» уведомления о необходимости введения режима ограничения потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств на объекте (котельная д. Пятково) ниже уровня суточного потребления, при котором возможно непрерывное и безопасное осуществление технологического процесса производства тепловой энергии (теплоносителя) в отопительный период, в результате чего произошло ущемление интересов ООО «Теплоснаб» в сфере предпринимательской деятельности, а также могло привести к ущемлению интересов неопределенного круга лиц, является ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей, что привело к нарушению ПАО «Кузбассэнергосбыт» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства установлена ст. 14.31 КоАП РФ.

Факт нарушения <...> ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, установлен и подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами.

Объектом правонарушения являются охраняемые государством права и законные интересы ООО «Теплоснаб» в сфере предпринимательской деятельности.

Субъектом правонарушения является <...>.

Время совершения <...> административного правонарушения: 16.02.2017 г.

Место совершения ПАО «Кузбассэнергосбыт» административного правонарушения: г. Кемерово, пр. Ленина, д. 90/4.

Потерпевшим лицом является ООО «Теплоснаб» (652092, Кемеровская область, Юргинский район, ст. Юрга 2-я, д. 11, оф. 1).

Согласно ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения к административной ответственности <...>, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие

(бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В силу ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Фактов, свидетельствующих об умысле <...> в совершении вменяемого ему административного правонарушения не установлено.

Однако из материалов дела № 112/03-АДМ-2018 об административном правонарушении следует, что <...> в силу наделенных полномочий и наличия специальных знаний мог и обязан был предвидеть возможность наступления вредных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Документов, указывающих на наличие чрезвычайных событий, обстоятельств, воспрепятствовавших <...> выполнить требования действующего законодательства, лицом, привлекаемым к административной ответственности, не представлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Рассматриваемое правонарушение, совершенное <...>, является формальным, в связи с чем представляет угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от наступления каких-либо негативных материальных последствий. Кроме того, характер совершенного <...> правонарушения не позволяют признать данное правонарушение малозначительным.

Таким образом, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Согласно ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее

положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

При решении вопроса о виде и размере административного наказания учитываются характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение привлекаемого лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ приведен перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность привлекаемого лица.

Частью 1 ст. 4.3 КоАП РФ установлен перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность привлекаемого лица (с учетом примечания 3 ст. 14.31 КоАП РФ).

Должностным лицом Кемеровского УФАС России обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность <...> не установлено.

Согласно ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Вместе с тем оснований для применения к <...> ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ в деле № 112/03-АДМ-2018 об административном правонарушении не установлено.

Оценивая собранные по делу доказательства, должностное лицо Кемеровского УФАС России находит вину <...> доказанной, а действия верно квалифицированными по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ и назначает административное наказание <...> в пределах санкции ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 23.48, ч. 1 ст. 29.9, а также ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, <...>, ПОСТАНОВИЛА:

Признать должностное лицо Публичного акционерного общества «Кузбасская энергетическая сбытовая компания» (650036, Кемеровская область, г. Кемерово, пр. Ленина, 90/4; ОГРН 106420511093, ИНН 4205109214, дата регистрации юридического лица 01.07.2006 г.) <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5

КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001

УФК по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России)

р/с 40101810400000010007

в Отделение КЕМЕРОВО

БИК 043207001

КБК: 161 116 02010 01 6000 140

ОКТМО: 32701000

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 112/03-АДМ-2018.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (3842) 36-77-83.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с п. 3 ч. 1 и ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ, а также ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>

<...>