

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Главе администрации Валдайского
муниципального района

Ю.В. Стадэ

пр. Комсомольский, д. 19/21,
г. Валдай, Новгородская обл., 175400
admin@valdayadm.ru

Исх.№6949/03 от 06.12.17

РЕШЕНИЕ

Новгород

В полном объеме решение изготовлено 06.12.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления, рассмотрев дело № А-17/17 от 25.10.2017 по признакам нарушения Администрацией Валдайского муниципального района пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в совершении действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно в нарушении порядка определения победителя торгов в форме электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обновлению и нанесению дорожной разметки на территории Валдайского городского поселения, извещение № 0150300011616000010 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системе Российской Федерации в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 24.02.2016,

УСТАНОВИЛА:

На основании приказа Новгородского УФАС России от 26.04.2017 № 76/17 специалистами Новгородского УФАС России проведено контрольное мероприятие по проверке соблюдения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Администрацией Валдайского муниципального района как органом местного самоуправления, по результатам которого составлен Акт плановой проверки № 44 от 15.08.2017.

В результате проверки соблюдения Администрацией Валдайского муниципального района (далее – Администрация) антимонопольных требований при осуществлении закупок (конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений) на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг для муниципальных нужд установлено следующее.

В феврале - марте 2016 года муниципальным заказчиком – Администрацией проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обновлению и нанесению дорожной разметки на территории Валдайского городского поселения, извещение № 0150300011616000010 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.02.2016 (начальная (максимальная) цена контракта – 1 000 000 рублей).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона была утверждена заместителем Главы Администрации Е.А. Гавриловым (далее – Документация).

Рассматриваемое определение поставщика проводилось в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также иного законодательства о контрактной системе, действовавшего на момент проведения рассматриваемой процедуры.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10.2 Документации муниципальным заказчиком – Администрацией требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в

электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В рассматриваемом аукционе приняли участие три участника закупки: Общество с ограниченной ответственностью «Регул плюс» (номер заявки – 2; далее – ООО «Регул плюс»), Общество с ограниченной ответственностью «Юником» (номер заявки – 4) и Общество с ограниченной ответственностью «Знак-Трейд СПб» (номер заявки – 1).

Постановлениями Администрации от 29.04.2015 № 712 и от 12.10.2016 № 1606 создана единая комиссия заказчика по осуществлению закупок и определен ее персональный состав.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 04.03.2016 заявки всех указанных участников были признаны единой (аукционной) комиссией заказчика соответствующими требованиям Документации и Закона о контрактной системе.

Однако первая часть заявки № 2 в действительности не соответствовала требованиям Документации, и ООО «Регул плюс» должен был быть отстранен от участия в аукционе по следующим основаниям.

Первая часть заявки ООО «Регул плюс» содержала информацию о конкретных показателях товаров (материалов), предлагаемых участником закупки при выполнении работ (эмали для горизонтальной разметки автомобильных дорог (белого цвета) и эмали для горизонтальной разметки автомобильных дорог (желтого цвета)).

При этом относительно наименования страны происхождения указанных товаров в заявке ООО «Регул плюс» было указано следующее: «Производство РБ».

Данное обозначение (РБ) не позволяет достоверно установить страну

происхождения предлагаемых участником закупки товаров.

Так, «РБ» не является ни полным, ни сокращенным (кратким) наименованием какого-либо государства согласно Общероссийскому классификатору стран мира (ОКСМ), утвержденному постановлением Госстандарта России от 14 декабря 2001 г. № 529-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира».

Аббревиатуре «РБ» согласно ОКСМ могут соответствовать, например, такие страны мира как Республика Беларусь или Республика Болгария, что не вносит ясность в сведения о происхождении товара, указанные в заявке ООО «Регул плюс».

Кроме того не исключено, что указывая в первой части заявки «Производство РБ» участник закупки имеет в виду не страну происхождения товара, а наименование его производителя (завода-изготовителя).

В любом случае представленная в заявке ООО «Регул плюс» информация не позволяла установить страну происхождения используемых для выполнения работ товаров, что является безусловным основанием для отказа участнику закупки в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, в действиях единой (аукционной) комиссии муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки (необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки, заявка которого не соответствовала требованиям документации об аукционе).

В результате неправомерных действий единой (аукционной) комиссии Администрации участник закупки – ООО «Регул плюс» принял участие в электронных торгах, сделал лучшее предложение по цене контракта (745 000 рублей) и был признан победителем рассматриваемого аукциона. В дальнейшем между ООО «Регул плюс» и Администрацией Валдайского муниципального района был заключен контракт на выполнение работ, являющихся объектом закупки.

Из письменных пояснений муниципального заказчика – Администрации (исх. № 6794 от 08.11.2017) по настоящему делу следует, что при рассмотрении первых частей заявок на участие в вышеуказанном электронном аукционе единая комиссия по осуществлению закупок для нужд Администрации приняла решение о признании соответствующей Документации заявки ООО «Регул плюс», поскольку в заявке была указана торговая марка эмали – АК-511 «Спринтер», которую согласно сведениями, размещенным в свободном доступе на сайтах в сети «Интернет» изготавливают в Республике Беларусь. Кроме того, по ранее заключенным Администрацией муниципальным контрактам эмаль для дорожной разметки, произведенная на территории Республики Болгария, ни разу не поставлялась.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В соответствии с частью 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать: фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства, а также доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Согласно частям 4, 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела. Лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

В соответствии с вышеуказанными положениями Закона о защите конкуренции Новгородским УФАС России было изготовлено заключение об обстоятельствах дела № А-17/17 от 25.10.2017 (исх. № 6670 от 16.11.2017 Новгородского УФАС России) о нарушении антимонопольного законодательства, копия которого была направлена ответчику.

В данном заключении Комиссия Новгородского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях муниципального заказчика – Администрации нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении порядка определения победителя торгов.

На заседание Комиссии Новгородского УФАС России после направления заключения об обстоятельствах дела представители ответчика не явились. Администрацией было заявлено ходатайство (исх. № 7227 от 27.11.2017) о

рассмотрении дела без участия представителей. Также в указанном ходатайстве Администрация отметила, что каких-либо дополнительных пояснений относительно доводов, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, не имеет.

Исследовав материалы дела, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Имеющимися в материалах дела документами и сведениями подтверждается факт нарушения муниципальным заказчиком – Администрацией требований действующего законодательства о защите конкуренции.

Аукционной комиссии в силу положений статей 66, 67 Закона о контрактной системе вменено в обязанность отстранить участника закупки, не предоставившего в заявке информацию о стране происхождения предлагаемых им товаров. При этом комиссия оценивает на предмет наличия необходимой информации исключительно содержание самой заявки участника и не вправе восполнять ее содержание и делать предположения на основании документов и сведений, не входящих в ее состав.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Действия единой (аукционной) комиссии Администрации, выразившиеся в нарушении порядка отбора участников вышеуказанного электронного аукциона, привели к неправомерному признанию его победителем участника закупки – ООО «Регул плюс», заявка которого в нарушение Закона о контрактной системе не содержала информацию о стране происхождения товаров, что указывает на наличие нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

По итогам рассматриваемой закупки между Администрацией и ООО «Регул плюс» был заключен муниципальный контракт № 0150300011616000010-0231035-01 от 21.03.2016 на выполнение работ по обновлению и нанесению дорожной разметки на территории Валдайского городского поселения.

Работы по контракту были выполнены и оплачены Администрацией в июне 2016 года.

Рынок строительства, ремонта и обслуживания автомобильных дорог на

территории Новгородской области и в целом Северо-западного Федерального округа является конкурентным, с большим количеством участников.

Указанные действия Администрации в виде нарушения установленного порядка определения победителя торгов ведут к ограничению конкуренции, поскольку нарушают права добросовестных участников торгов - хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность на соответствующем товарном рынке, и создают угрозу недостижения целей, предусмотренных частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 17, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Администрации Валдайского муниципального района нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

2. Выдать Администрации Валдайского муниципального района обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Передать материалы дела № А-17/17 от 25.10.2017 уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностных лиц (членов аукционной комиссии) Администрации Валдайского муниципального района.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии
Петров

Д.А.

А.Т. Иванов

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня принятия решения. Датой изготовления решения в полном объеме считается дата его принятия.