Решение № 05-6/1-40-2014

18 марта 2014 года
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. - заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля закупок;

Михеев А.А. - главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

Шибанов Я.А. - главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Управления Россельхознадзора по Тверской и Псковской областям: ***

в отсутствие надлежащим образом извещенных представителей ОАО «Мегафон» (далее – Общество),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 11.03.2014 поступила жалоба Общества, полагающего, что при проведении запроса котировок на оказание услуг подвижной радиотелефонной (сотовой) связи стандарта GSM 900/1800 для нужд Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Тверской и Псковской областям (извещение от 04.03.2014 № 0136100006014000001) нарушены требования Закона в части установления требования к оказанию услуги, ограничивающих количество участников закупки. В своей жалобе Общество указывает на то, что требование о сохранении нумерации (Приложение № 2 к

Техническому заданию), установленное в извещении о проведении запроса котировок, с учетом сроков начала оказания услуг, влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Представитель заказчика считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу - не подлежащей удовлетворению, пояснив, что сроки начала оказания услуг, а также требования извещения о проведения запроса котировок не ограничивают количество участников размещения заказов, а именно, Техническое задание не содержит требование о сохранении номеров.

На дату рассмотрения жалобы контракт Заказчиком заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

04.03.2014 заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0136100006014000001 о проведении запроса котировок на оказание услуг подвижной радиотелефонной (сотовой) связи стандарта GSM 900/1800 для нужд Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Тверской и Псковской областям; максимальная цена контракта составляет 130 260, 00 рублей.

Согласно части 1 статьи 72 Закона под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о потребностях заказчика в товаре, работе или услуге сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться, в том числе, информация, указанная в пунктах 1 - 5 статьи 42 Закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), требование об отсутствии в предусмотренном Законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике запроса котировок, учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок (для юридического лица).

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона в извещении об осуществлении закупки должно содержаться, в том числе, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, максимальная цена контракта, источник финансирования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются

функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Как указано выше, Общество в своей жалобе указывает на то, что Приложением № 2 (Техническое задание) к извещению о проведении запроса котировок установлено требование о сохранении абонентских номеров заказчика без учета требований Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2005 № 328, описывающих порядок осуществления процедуры перенесения (сохранения) абонентского номера для абонента, который предусматривает определенный срок процедуры перенесения абонентских номеров, обусловленный действиями оператора-донора, и возможность оператора-реципиента приступить к оказанию услуг связи с использованием перенесенных номеров (пункт 48 Правил).

Комиссия Тверского УФАС России, рассмотрев представленные заказчиком документы и сведения, не нашла подтверждения доводам жалобы Общества, поскольку требования о сохранении имеющихся абонентских номеров, либо иные ограничивающие количество участников закупки требования установлены не были.

Таким образом, жалоба Общества является необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Мегафон» необоснованной.

Председатель Комиссии:	В.М. Фомин
Члены Комиссии:	Л.К. Красюкова, А.А. Михеев, Я.А. Шибанов