ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 98А-04/15 об

административном правонарушении

05 октября 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <…>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 98А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении должностного лица ОАО «МРСК Урала» - директора производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» «Челябэнерго»<…>, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

27.08.2013 <…> в связи с необходимостью осуществления технологического присоединения объекта - земельного участка, расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Воскресенское, ул. Есенина, 26 обратился в ОАО «МРСК Урала» с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств физического лица, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно.

На основании заявки на технологическое присоединение от 27.08.2013 между <…> и ОАО «МРСК Урала» был заключен договор на технологическое присоединение к электрическим сетям от 06.09.2013 № 6100018978, выданы техническое условия от 16.09.2013 № 6100018978-ЦС-5383-ТУ.

06.09.2013 договор на технологическое присоединение к электрическим сетям от 06.09.2013 № 6100018978 был передан в ОАО «МРСК Урала».

Согласно пункту 1.1. договора на технологическое присоединение к электрическим сетям от 06.09.2013 № 6100018978 сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Воскресенское, ул. Есенина, 26, в том числе по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства, с учетом следующих

характеристик:

- максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств 15 кВт;

- категория надежности 3;

- класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединения 0, 38 кВ;

- максимальная мощность, ранее присоединенных энергопринимающих устройств 0 кВт.

Согласно техническим условиям от 16.09.2013 № 6100018978-ЦС-5383-ТУ, выданным заявителю, сетевая организация осуществляет:

- строительство ВЛ -0,4 кВ от опоры 0,4 кВ № 4 ВЛ-0,4 кВ № 2 до объекта проводом расчетного сечения протяженностью 350 м (ориентировочно).

Заявитель осуществляет:

- монтаж на фасаде жилого дома в удобном для обслуживании месте на высоте 0,8-1,7 м металлический ШУРЭ жесткой конструкции, исключающий вибрацию и сотрясение установленной внутри него аппаратуры. ШУРЭ должен быть заземлен;

- предусматривает возможность пломбировки вводного автоматического выключателя и счетчика для исключения несанкционированного доступа к электросчетчику и цепям учета;

- подключение вводного кабеля (провод) к ШУРЭ в присутствии представителя ПО ЦЭС;

- автоматический выключатель, позволяющий безопасно производить замену счетчика с номинальным током расцепителя 25А;

- в ШУРЭ электронный счетчиком активной электроэнергии с жидкокристаллическим дисплеем прямого включения, 380 В. Схему расчетного учета представить в ПО ЦЭС при присоединении.

В соответствии с пунктом 1.8 договора от 06.09.2013 № 6100018978 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения настоящего договора, то есть до 06.03.2014.

Согласно пункту 3.1 договора от 06.09.2013 № 61000018978 размер платы за технологическое присоединение определяется в соответствии с Постановлением ГК «ЕТО Челябинской области» от 29.12.2012 № 58/1 и составляет 550 рублей, в том числе НДС (18 %) 83, 90 рублей.

Оплата в размере 550 руб. по договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 06.09.2013 № 6100018978 произведена <…>в полном объеме, что подтверждается копией квитанции от 07.10.2013.

17.11.2014 в Челябинское УФАС России поступило заявление <…> (вх. № 17680) на бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в нарушении срока

осуществления мероприятий по технологическому присоединению по заключенному договору от 06.09.2013 № 6100018978.

Приказом Челябинского УФАС России от 10.02.2015 № 4 возбуждено дело № 4-04/15 о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившегося в нарушении сроков технологического присоединения энергопринимающих устройств <…>.

<…>на заседание комиссии и в письменных пояснениях пояснил следующее.

<…>28.08.2014 обратился в ОАО «МРСК-Урала» с письмом об указании сроков выполнения работ по устройствам электрических сетей.

В ответ на письмо <…> от 28.08.2014 письмом от 04.09.2014 ОАО «МРСК Урала» сообщило, что причиной задержки осуществления технологического присоединения жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Воскресенское, ул. Есенина, 26 по договору от 06.09.2013 № 6100018978 на технологическое присоединение, явилось существенное противоречие между сроками, установленными Правилами технологического присоединения от 27.12.2004 № 861, и сроками оформления документов на землю и на строительство электросетевых объектов, предусмотренные земельным и градостроительным законодательством.

ОАО «МРСК Урала» в рамках исполнения договоров на технологическое присоединение ведет работу по выбору подрядной организации, необходимой для выполнения сетевой организацией мероприятий, в соответствии с техническими условиями.

Подключение объекта к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Урала», в соответствии с заявленной мощностью и с техническими условиями будет возможно после выполнения пункта 11.8 технических условий (выполняется заявителем).

<…> также указал, что осуществление мероприятий по технологическому присоединению необходимо было произвести для объекта - жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Воскресенское, Есенина, 26, который необходим для проживания заявителя. В связи с тем, что мероприятия по технологическому присоединению указанного объекта были выполнены с нарушением срока, это привело к невозможности проживания<…> в жилом доме, и, соответственно, ущемило его интересы.

На момент подачи в Челябинское УФАС России заявления <…> (от 17.11.2014 вх. № 17680) мероприятия, которые были возложены на ОАО «МРСК Урала» по договору на технологическое присоединение не выполнены.

Письмом от 26.03.2015 № 4441 <…>сообщил, что 16.03.2015 между ОАО «МРСК Урала» и им заключен акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности однако, фактическое технологическое присоединение жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Воскресенское, ул. Есенина, 26 не осуществлено.

Представитель ОАО «МРСК-Урала» на заседании Комиссии потвердила, что действительно в настоящее время фактическое технологическое присоединение

жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Воскресенское, не осуществлено, в связи с отсутствием финансовой возможности выполнения работ по технологическому присоединению жилого дома <...>.

Представитель ОАО «МРСК Урала» также указала, что мероприятия по фактическому технологическому присоединению объекта - жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Воскресенское, ул. Есенина, 26 начали осуществляться, так, 10.03.2015 были возведены столбы для подключения жилого дома.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 02 апреля 2015 по делу № 4-04/15 действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 06.09.2013 № 6100018978, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункт 16 Правил присоединения.

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ОАО «МРСК Урала» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

Статья 10 Закона о защите конкуренции предусматривает запреты на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом в силу части 5 статьи 5 Закона защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.(1), 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

<…> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения (заявитель — физическое лицо, максимальная мощность энергопринимающих устройств составляет не более 15 кВт включительно).

Согласно пункту 16 Правил технологического присоединения договор должен содержать существенные условия, в том числе срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать 6 месяцев — для заявителей, указанных в пунктах 12 (1), 14 и 34 Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, в данном случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 6 месяцев.

В соответствии с пунктом 18 Правил присоединения мероприятия по технологическому присоединению предусматривают несколько этапов выполнения обязанностей как со стороны сетевой организации, так и со стороны заказчика (гражданина):

а) подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), а в случае выдачи технических условий электростанцией - согласование их с системным оператором (субъектом

оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) и со смежными сетевыми организациями;

б) разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;

в) разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной;

г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;

д) проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий;

е) осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору при участии сетевой организации и собственника таки х устройств, а также соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия подлежат в соответствии с настоящими Правилами согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления (для лиц, указанных в пунктах 12.1 - 14 данных Правил, осмотр присоединяемых энергопринимающих устройств должен осуществляться с участием сетевой организации и заявителя);

ж) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»).

Пункт 19 Правил присоединения предусматривает, что по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют следующие документы:

- акт об осуществлении технологического присоединения;
- акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон;
- акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Согласно материалам дела процедура технологического присоединения объекта недвижимого имущества заявителя не осуществлена в срок. ОАО «МРСК Урала» в рамках исполнения договора от 06.09.2013 № 6100018978 вело работу по выбору подрядной организации, необходимой для выполнения сетевой организацией мероприятий, в соответствии с техническими условиями, а также отсутствует финансовая возможность выполнения работ по технологическому присоединению жилого дома <…>. В результате чего процедура технологического присоединения необоснованно затянута более чем на 1 год, были ущемлены права и законные интересы <…>.

Предпринятые ОАО «МРСК Урала» действия по исполнению договора от 06.09.2013 (заключение договора подряда позднее дня заключения договора от 06.09.2013, конкурсные процедуры по выбору подрядной организации на выполнение строительно-монтажных работ в 2014 году, отсутствие финансовой возможности) не обеспечили возможность выполнения мероприятий по технологическому присоединению в императивно установленный законодательством срок.

Из представленных документов в Челябинское УФАС России следует, что 16.03.2015 между ОАО «МРСК Урала» и <…> заключен акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности однако, фактического присоединения объекта - жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Воскресенское, ул. Есенина, 26 заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено») не осуществлено и не составлен акт об осуществлении технологического присоединения.

Комиссия не принимает довод ОАО «МРСК Урала» о том, что задержка выполнения мероприятий по технологическому присоединению вызвана неисполнением заявителем обязательств, указанных в технических условиях, а также неуведомлением сетевой организации об исполнении пункта 2.2.2 договора от 06.09.2013.

Исходя из характера обязательств, выполняемых сторонами по договору о технологическом присоединении, обязательства должны выполняться сторонами приблизительно одновременно.

Согласно статьи 328 Гражданского кодекса РФ в случае непредставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Ни договором о технологическом присоединении, ни Правилами присоединения не предусмотрена возможность приостановления выполнения обязательств по договору о технологическом присоединении по причине того, что другая сторона по договору не выполняет возложенные на нее обязательства.

Нарушение договорных обязательств заявителем не может рассматриваться в качестве правового основания для невыполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению, о чем также свидетельствует тот факт, что ответственность за своевременное выполнение технических условий по договору технологического присоединения согласно пункту 3 Правил присоединения несет непосредственно сетевая организация, а не заявитель.

Таким образом, материалами дела не подтверждается причинно-следственная связь между неисполнением заявителем обязательств, указанных в технических

условиях, а также неуведомлением сетевой организации об исполнении пункта 2.2.2 договора от 06.09.2013 и необходимостью подключить объект к электросетевому оборудованию ОАО «МРСК Урала» и затягиванию со стороны ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению <…>.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Более того, в соответствии с абзацем 5 пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых».

Перечень части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим (абзацем 3 пункта 4 Постановления № 30), поэтому антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, согласно пункту 4 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольному органу, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и, в частности определять, совершены ли данные действия в допустимых пределах гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В связи с тем, что осуществление мероприятий по технологическому присоединению необходимо было произвести для объекта — жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Воскресенское, ул. Есенина, 26, который необходим для проживания заявителя. Однако, мероприятия по технологическому присоединению указанного объекта не выполнены, в том числе в установленные Правилами присоединения сроки, что привело к невозможности проживания <…> по указанному адресу, и соответственно, ущемило интересы заявителя.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта<…> в установленный законом 6 месячный срок, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, Комиссия правомерно расценила действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору от 06.09.2013 № 6100018978, заключенному с <…>, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 4-04/15 в полном объеме, а именно, с 02 апреля 2015 года антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 4-04/15 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 02.04.2015 исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Письмом от 10.07.2015 исх. № 10997/04 Челябинским УФАС России у ОАО «МРСК Урала» запрошена следующая информация:

1. Информация о должностном лице (ФИО, дата и год рождения, место рождения, серия и номер паспорта, дата выдачи паспорта, адрес места регистрации (жительства), ответственном за обеспечение выполнения мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое

присоединение от 06.09.2013 № 6100018978, заключенного с <…>в установленный законодательством и договором срок;

2. Должностная инструкция или иной документ, устанавливающий полномочия директора ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» в 2014 году;

3. Паспортные данные директора ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», с указанием места регистрации и места рождения;

- Трудовой договор, заключённый с директором ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» либо иной документ, подтверждающий осуществление соответствующей административно-распорядительной деятельности в ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» в 2014 году (с приложением справки о периоде работы указанного должностного лица и копии приказов о его увольнении, при наличии);

- Обо всех принятых <…>мерах, направленных на исполнение мероприятий по договору на технологическое присоединение от 06.09.2013 № 6100018978, заключенного с <…> (с приложением соответствующих документов);

- Копию приказа о назначении <…>на должность директора ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»;

- Иные документы и информацию, связанные с выполнением <…> своих должностных обязанностей в рамках исполнения договора на технологическое присоединение от 06.09.2013 № 6100018978, заключенного с <…>.

Письмом от 28.07.2014 вх. № 11301 в ответ на запрос Челябинского УФАС России от 10.07.2015 исх. № 10997/04 ОАО «МРСК Урала» сообщило, что лицом, ответственным за исполнение договора на технологическое присоединение к электрическим сетям, заключенным с <…>, является<…>, а документом, устанавливающим полномочия директора ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала»-«Челябэнерго», является положение о ПО «ЦЭС».

В ходе рассмотрения дела № 98А-04/15 об административном правонарушении собраны следующие документы:

- Трудовой договор от 21.05.2007 № 119/29-07, заключенный между <…>и ОАО «МРСК Урала»;

- Приказ о переводе <…> на должность директора ПО «ЦЭС» от 08.08.2011 № 224 ич/к;

- Доверенность от 21.12.2012 № 74 АА 1445402, выданная ОАО «МРСК Урала» директору ПО «ЦЭС»<…>;

- Положение о ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала»-«Челябэнерго» от марта 2009 года.

Из раздела 4 Положения о ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала»-«Челябэнерго» следует, что директор ПО «ЦЭС» обеспечивает соблюдение законодательства РФ, выполнение решений органов управления Общества и руководителя филиала в

процессе осуществления деятельности ПО «ЦЭС»; осуществляет оперативное руководство финансово-хозяйственной деятельностью ПО «ЦЭС» в соответствии с утвержденным Обществом бюджетом; обеспечивает своевременное и качественное проведение профилактических работ, ремонта, модернизации и реконструкции оборудования и др.

Должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу, что директор ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <…> является должностным лицом ОАО «МРСК Урала», обладающим организационно-распорядительными, финансово-хозяйственными функциями в «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала»-«Челябэнерго» (должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП РФ), ответственным за **нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов** <…> **по договору на технологическое присоединение от 06.09.2013№ 6100018978, поскольку не обеспечил выполнение мероприятий и не организовал работу соответствующих структурных подразделений по технологическому присоединению в предусмотренный договором и действующим законодательством шестимесячный срок.**

Таким образом, действия директора ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго <…>, выразившиеся в нарушении срока выполнения мероприятий **по договору на технологическое присоединение от 06.09.2013 № 6100018978,** являются нарушением части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

01.09.2015 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 98А-04/15 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <…> в отношении директора производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» «Челябэнерго» <…> составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Директор производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» «Челябэнерго» <…>, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, на составление и подписание протокола не явился, защитника не направил.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 98А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении <…> по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 98А-04/15 об административном правонарушении, которым назначило дело № 98А-04/15 об административном правонарушении к рассмотрению на 05 октября 2015 года на 10-00 часов по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

<…>, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела № 98А-04/15 об административном правонарушении, на рассмотрение данного административного дела не явился, защитника не направил.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

ОАО «МРСК Урала» мероприятия по технологическому присоединению на момент рассмотрения настоящего административного дела осуществило. Решением Челябинского УФАС России по делу № 4-04/15 бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в невыполнении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <…> в срок, предусмотренный договором на технологическое присоединение от 06.09.2013 № 6100018978, признано нарушающим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Материалами дела установлено, что директор производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» «Челябэнерго» <…> является должностным лицом, ответственным за технологическое присоединение по договору от 06.09.2013 № 6100018978.

Из раздела 4 Положения о ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала»-«Челябэнерго» следует, что директор ПО «ЦЭС» обеспечивает соблюдение законодательства РФ, выполнение решений органов управления Общества и руководителя филиала в процессе осуществления деятельности ПО «ЦЭС»; осуществляет оперативное руководство финансово-хозяйственной деятельностью ПО «ЦЭС» в соответствии с утвержденным Обществом бюджетом; обеспечивает своевременное и качественное проведение профилактических работ, ремонта, модернизации и реконструкции оборудования и др.

Должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу, что директор ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <…> является должностным лицом ОАО «МРСК Урала», обладающим организационно-распорядительными, финансово-хозяйственными функциями в «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала»-«Челябэнерго» (должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП РФ), ответственным за **нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов** <…>**по договору на технологическое присоединение от 06.09.2013 № 6100018978, поскольку не обеспечил выполнение мероприятий и не организовал работу соответствующих структурных подразделений по технологическому присоединению в предусмотренный договором и действующим законодательством шестимесячный срок.**

Исходя из материалов дела <…> как лицо, осуществляющее действия по заключению договора на технологическое присоединение от 06.09.2013 № 6100018978 с <…> знал, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев.

<…> имел возможность обеспечить осуществление сетевой организацией

мероприятий по технологическому присоединению в срок, предусмотренный пунктом 1.8 договора, а именно, инициировать проведение мероприятий, направленных на выполнение обязательств по договору в установленный срок: «согласование» внутри организации приобретения оборудования для исполнения договора; проведение заседания комиссии по выбору исполнителей на выполнение проектных работ, совещания по вопросу осуществления технологического присоединения заявителя и других мероприятий, которые были осуществлены уже после истечения законодательно установленного срока для выполнения мероприятий по технологическому присоединению. Таким образом, <…> не предпринял мер по устранению и недопущению нарушения антимонопольного законодательства, не предпринял мер в пределах своей компетенции, направленных на недопущение нарушений сроков технологического присоединения.

Таким образом, обстоятельств, исключающих вину занимавшего <…> должность директора производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» «Челябэнерго», в совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

В связи с изложенным, вина <…>в совершении указанного правонарушения считается доказанной.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, а также наличия последствий совершенного <…> административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России считает, что основания для признания деяния, совершенного <…> малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождении от административной ответственности отсутствуют.

Таким образом, обстоятельств, исключающих производство по делу № 98А-04/15, в ходе рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение

конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В ходе рассмотрения дела обстоятельств, отягчающих и смягчающих ответственность за административное правонарушение, должностным лицом Челябинского УФАС России не установлено.

Оценив обстоятельства совершенного административного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на <…> административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ — 20 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, статьей 23.48 КоАП РФ, статьей 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо ОАО «МРСК Урала» - директора производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» «Челябэнерго» <…>виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на должностное лицо ОАО «МРСК Урала» - директора производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» «Челябэнерго» <…>административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объёме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП

745301001, уникальный идентификационный номер плательщика 03198836881005000002780 28.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Таким образом, Вам необходимо направить копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должностному лицу, вынесшему постановление (факс 8 (351) 263-88-71).

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление объявлено 05 октября 2015 года.