

РЕШЕНИЕ

по делу № 419ж/2010

18 ноября 2010 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии: Ливончик В.А. - начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: Шаповал А.О. - специалиста 1 разряда отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

Карташовой А.Э. - специалиста – эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Аларм», в присутствии:

- <...> - представителя членов аукционной комиссии (доверенность №130 от 18.11.2010);

- <...> - члена аукционной комиссии (паспорт);

- <...> — представителя ООО «Аларм» (доверенность от 18.11.2010);

- <...> - представителя ООО «Аларм» (доверенность от 18.11.2010),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Аларм» (далее — Заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме №АЭ/69/10 «Поставка системы охранной сигнализации» (далее — Аукцион).

Согласно представленным документам, Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Челябинский Государственный Университет» (далее — ГОУ ВПО «ЧелГУ», Заказчик) проводило открытый Аукцион в электронной форме.

Максимальная (начальная) цена контракта — 407 893, 90 рублей.

Источник финансирования – федеральный бюджет.

Извещение о проведении Аукциона размещено на электронной площадке www.roseltorg.ru.

Состав аукционной комиссии утвержден распоряжением ректора ГОУ ВПО «ЧелГУ» <...> № 196/1 от 21 октября 2010 года.

03 ноября 2010 года состоялось заседание аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в Аукционе, о чем составлен протокол № 112 (далее — протокол №1). Согласно протоколу №1 заявки на участие в Аукционе подали 3 участника размещения заказа, одному из них отказано в допуске к участию в Аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона №116 от 12 ноября 2010 года заявка на участие в Аукционе ООО «Аларм» признана не соответствующей требованиям документации об Аукционе.

В связи с тем, что ООО «Терминал Столица» признано единственным участником Аукциона аукционной комиссией принято решение о признании Аукциона, несостоявшимся.

Между Заказчиком и ООО «Терминал Столица» государственный контракт не заключен.

В своей жалобе и на заседании Комиссии Челябинского УФАС России представители Заявителя указали следующее.

Заявка ООО «Аларм» признана не соответствующей требованиям документации об Аукционе по следующим причинам, в составе заявки на участие в Аукционе данного участника размещения заказа не представлен документ:

подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (отсутствует решение о назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (руководитель);

об одобрении или о совершении по результатам аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа — юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки.

Представители ООО «Аларм» считают решение аукционной комиссии неправомерным, по следующим основаниям.

В составе заявки на участие в Аукционе ООО «Аларм» представлены, в том числе, приказ о назначении директора общества, протокол общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Аларм» о принятии участия в аукционе в электронной форме №АЭ/69/10 «Поставка системы охранной сигнализации», протокол общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Аларм» об установлении максимальной суммы сделки, совершаемой ООО «Аларм».

Из указанных документов, по мнению представителей ООО «Аларм» следует, что управление деятельностью общества осуществляет учредитель, являющийся директором общества, который самостоятельно решает все вопросы текущей деятельности общества.

Кроме того, по мнению представителей заявителя, исходя из содержания указанных протоколов можно сделать вывод о максимальной сумме сделки, совершаемой Обществом, по результатам аукционов в электронной форме.

Представители Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласились, считают её необоснованной, в своих письменных возражениях от 18.11.2010 и на заседании Комиссии пояснили следующее.

Заявка ООО «Аларм» не соответствует требованиям документации об Аукционе. Так, документы, представленные в составе заявки Общества на участие в Аукционе, а именно, документ, подтверждающий полномочия руководителя (решение о назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым такое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа — юридического лица без доверенности); решение об одобрении или совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа- юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки, не соответствуют требованиям документации об Аукционе. Таким образом, действия аукционной комиссии при проведении Аукциона правомерны.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы, Комиссия, руководствуясь статьей 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие о аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

Согласно подпункту «г» и «е» пункта 3 раздела 3 документации об Аукционе «Аккредитация участника размещения заказа на электронной торговой площадке» участник размещения заказа для аккредитации на электронной площадке должен представить документы, установленные пунктами 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов:

- копии документов, подтверждающих полномочия руководителя (решение о назначении или избрании лица на должность, в соответствии с которым такое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения — юридического лица без доверенности);
- решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа — юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки.

В составе заявки ООО «Аларм» на участие в Аукционе представлен приказ о назначении на должность директора ООО «Аларм» Мирюзина Андрея Федоровича, подписанный Мирюзиным Андреем Федоровичем №1 от 11 июня 2009 года.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае отсутствия документов, предусмотренных в том числе пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов.

Таким образом, действия аукционной комиссии по признанию заявки Заявителя не соответствующей требованию подпункта «г» пункта 3 раздела 3 «Аккредитация участника размещения заказа на электронной торговой площадке» документации об Аукционе, в части непредставления решения о назначении или избрании лица на должность, в соответствии с которым такое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения — юридического лица без доверенности, правомерны.

Согласно пункту 6 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме не должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

Согласно протоколу общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Аларм» от 24 июня 2010 года максимальная сумма сделки, совершаемой ООО «Аларм», определена в размере 100 000 000 (ста миллионов рублей) 00 копеек. Начальная (максимальная) цена контракта — 407 893,90 рублей.

Учитывая изложенное, действия аукционной комиссии по признанию заявки на участие в Аукционе ООО «Аларм» не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, неправомерны, так как не соответствуют пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Согласно части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи указанной статьи, не допускается.

2. Кроме того, протокол подведения итогов аукциона в электронной форме №116 от 12 ноября 2010 года содержит ссылку на несуществующую норму Закона о размещении заказов, а именно на пункт 4 части 1 статьи 41.3 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Аларм» на действия аукционной комиссии обоснованными, в части неправомерного признания заявки ООО «Аларм» не соответствующей требованиям документации об Аукционе по причине несоответствия решения об одобрении или о совершении крупной сделки требованиям документации об Аукционе.

2. Признать доводы жалобы ООО «Аларм» на действия аукционной комиссии необоснованными, в части неправомерного признания заявки ООО «Аларм» не соответствующей требованиям документации об Аукционе по причине не представления документов, подтверждающих полномочия руководителя (решение о назначении или избрании лица на должность, в соответствии с которым такое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения — юридического лица без доверенности).

3. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения пункта 1 части 6, части 7 статьи 41.11.

4. В связи с тем, что признание заявки на участие в Аукционе ООО «Аларм» не соответствующей требованиям документации об Аукционе не повлияло на результаты Аукциона, предписание ГОУ ВПО «Челябинский государственный университет» об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.А. Ливончик

Члены Комиссии А.О. Шаповал

А.Э. Карташова