

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-641/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «АЗС - Комплекс»,

в отсутствие представителей ФГБОУ ВО «РГСУ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.01.2022 № НП/2736/22,

рассмотрев жалобу ООО «АЗС-Комплекс» (далее также - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «РГСУ» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку дизельного топлива (реестровый №32111002157, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 14.01.2022 №28/1722/22.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о

том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заказчика, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о

закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушения со стороны Заказчика выразились в следующем:

1. 30.12.2021 Заявителем посредством электронной площадки, был направлен запрос на разъяснение положений документации, однако по состоянию на 12.01.2022 Заказчик не разместил на электронной площадке и в системе ЕИС ответ на запрос.
2. В приложении 1 Технического задания к извещению о проведении открытого запроса котировок в электронной форме, Заказчик установил «Дизельное топливо Зимнее ЕВРО класс 2 экологического класса К5», однако установленное требование не соответствует ГОСТ 52368-2005.
3. Заказчик в техническом задании установил требование о соответствии поставляемого топлива недействующему с 01 января 2015 года ГОСТу 305-82.
4. В техническом задании Заказчик устанавливает объем поставки 100 000 литров, однако в пункте 1.1. Приложения 2 «Проект договора» к извещению о проведении открытого запроса котировок в электронной форме, Заказчик установил «Поставщик обязуется поставить Заказчику дизельное топливо (зимнее) ЕВРО класс 2 экологического класса К5 объемом 100 000 (сто тысяч триста) литров», при этом в приложении 1 «Спецификация» установлено количество 114395,00. Таким образом по мнению Заявителя информация о количестве поставляемого товара дизельного топлива носит противоречивый характер и вводит в заблуждение потенциальных участников закупки.
5. В составе документации Заказчик не разместил обоснование начальной (максимальной) цены договора.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Комиссией установлено, что Заказчиком 28.12.2021 в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о

проведении СБ - АСТ: Открытый запрос котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку дизельного топлива (СПСС Руза) (реестровый № 32111002157).

1. По существу первого довода жалобы, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктах 2.2.1., 2.2.2., 2.2.3 Разделу 2 документации, любой участник закупки вправе направить средствами электронной площадки Организатору запрос о даче разъяснений положений документации о закупке. Порядок подачи запроса на разъяснения положений документации о закупке определяется Регламентом работы ЕЭТП. Дата и время окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке указаны в пункте 9 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ».

В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, Организатор осуществляет разъяснение положений документации о закупке и размещает их в ЕИС с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом Организатор вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за 3 (три) рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке (пункт Пункт 2.2.2.) Документации.

Разъяснения положений документации о закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

Согласно подпункту 9 Информационной карты закупки дата и время окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке: 18 января 2022 года, 12:00 (время московское) (Пункт 2.2.3.).

Согласно письменным пояснениям заказчика по существу данного довода, ввиду отсутствия сотрудников контрактной службы, информация о запросах не отслеживалась.

Комиссия отмечает, что согласно части 2, 3 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

На основании вышеизложенного, учитывая, что фактически Заказчик согласился с доводом жалобы, а также то, что ответ на запрос о разъяснении не был дан, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

2. Относительно второго довода жалобы, касающейся установления требований

поставки товара не соответствующего ГОСТу, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно разделу 2 «Перечень и объемы услуг», в приложении 1 Технического задания заказчиком указано требование наименование товара относящегося к Классу 2, а именно:

Наименование	Характеристики	Единица измерения	Объем
	Поставляемое топливо должно соответствовать действующим ГОСТам, (ГОСТ 32511-2013) техническим условиям и стандартам завода-производителя: ГОСТ 305-82 – Топливо дизельное.		
Дизельное топливо Зимнее ЕВРО класс 2 экологического класса К5	Технические условия. ГОСТ 1510-84 –Нефть и нефтепродукты. Маркировка, упаковка, транспортирование и хранение. ГОСТ Р 52368-2005. Знак соответствия при обязательной сертификации. Формы, размеры и технические требования. Качество топлива должно подтверждаться соответствующими сертификатами (паспортами) соответствия (при поставке).	литр	100 000

Согласно пункту 4 Технического задания «Требования к сроку и месту поставки

товара»:

Поставка товара осуществляется по заявкам Заказчика в строгом соответствии с характеристиками, указанными в настоящем техническом задании по адресу: 143100 Московская обл., Рузский р-н, пос. Бабаево. Санаторий – профилакторий для студентов и сотрудников РГСУ.

Срок поставки товара: в течение 3-х (трех) дней с момента подачи заявки (тел/факс) Заказчиком.

Срок действия договора: 12 (двенадцати) месяцев с момента его заключения.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, установление Класса 2 было обусловлено тем, что Москва и Московская область расположены в области умеренного континентального климата.

К общепринятым характеристикам умеренного континентального климата относятся жаркое лето (до +30°C) и морозная зима (до -30°C). Разброс по температуре за год до 60 градусов. Климат формируется под влиянием атлантических воздушных масс.

Как указал Заказчик в своих письменных пояснениях, ввиду сложности прогноза низких температур в зимний период рассматривается топливо класса 2 с целью обеспечения предельной температуры фильтруемости (ПТФ) дизельного топлива для водогрейной дизельной котельной.

Показатель ПТФ (CFPP) топлива используется для определения минимальной температуры, при которой топливо обеспечивает бесперебойный поток в топливную систему.

Процедура измерения предельной температуры фильтруемости описывается в следующих стандартах:

ГОСТ 22254-92

ГОСТ Р 54269-2010 «ТОПЛИВА. Метод определения предельной температуры фильтруемости на холодном фильтре». Стандарт идентичен стандарту ASTM D 6371-2005 «Стандартный метод определения предельной температуры фильтруемости на холодном фильтре дизельных и печных топлив» (ASTM D6371-2005 «Standard test method for cold filter plugging point of diesel and heating fuels»). Метод технически эквивалентен методам по IP 309 и EN 116.

ASTM D6371

EN 116

IP 309

JIS K2288

Из пояснений Заказчика также следует, что требования по температуре фильтруемости, предъявляются в соответствии с потребностями, поскольку емкости для хранения дизтоплива находятся на улице, при падении температуры ниже минус 26 градусов, произойдет потеря потребительских свойств дизтоплива

и его дальнейшее использование будет не возможно, поэтому заказчиком и установлено требование по температуре фильтруемости до минус 32 градусов.

В ходе заседания Комиссией установлено, что согласно данным Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 52368-2005 «Топливо дизельное ЕВРО. Технические условия» (утв. Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 30 августа 2005 г. № 217-ст).

Согласно указанному ГОСТу, а именно Приложению 1 (рекомендуемое) в таблице Г.1 «СЕЗОННОЕ ПРИМЕНЕНИЕ ДИЗЕЛЬНЫХ ТОПЛИВ В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ К ПРЕДЕЛЬНОЙ ТЕМПЕРАТУРЕ ФИЛЬТРУЕМОСТИ», установлено что:

Применение дизельного топлива по предельной температуре фильтруемости для Москвы и Московской обл.

В зимний период Класс 1.

Не выше -26

С 1 ноября по 31 марта (5 мес.).

В свою очередь согласно пункту 4. Примечания к таблице:

Знаки => и <= обозначают, что рекомендуется применять топливо другого сорта или класса в случаях устойчивых среднесуточных повышенных или пониженных температур в данном районе.

В соответствии с климатическими условиями допускается изменение числа суток весеннего и осеннего переходных периодов в сторону зимы или лета по согласованию местной администрации с региональными службами Гидрометцентра.

Следовательно, учитывая, что поставка товара будет осуществляться в Московскую область, согласно утвержденному ГОСТ в зимний период для данного региона установлен Класс 1 для применения дизельного топлива по предельной температуре фильтруемости.

При этом согласно таблице Г.1 классы 2,3 и 4 в регионе Москва и Московская область не применяются, применяется класс 1.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы, поскольку в настоящем случае Заказчиком неправомерно установлено требование в Техническом задании относительно поставки Дизельного топлива Класса 2, что противоречит действующему ГОСТу.

3. По существу третьего довода жалобы в части установления Заказчиком ссылки на недействующий ГОСТ 305-82, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его

количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Как было указано ранее, в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Так, в пункте 2 Технического задания указано, что поставляемое топливо должно соответствовать действующим ГОСТам, (ГОСТ32511-2013) техническим условиям и стандартам завода-производителя: ГОСТ 305-82 –Топливодизельное.

При этом Комиссией установлено, что «ГОСТ 305-82. Межгосударственный стандарт. Топливо дизельное. Технические условия» (утв. и введен в действие Постановлением Госстандарта СССР от 31.03.1982 N 1386) (ред. От 16.09.2011)» утратил силу с 1 января 2015 года в связи с изданием «ГОСТ 305-2013. Межгосударственный стандарт. Топливо дизельное. Технические условия» (введен в действие Приказом Росстандарта от 22.11.2013 № 1871-ст)», утвердившего новые технические условия.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы Заявителя в указанной части.

4. Согласно четвертому доводу жалобы в части разночтений к поставке продукции, Комиссия установила, что в Техническом задании объем поставки указан — 100 000.

Комиссией установлено, что в пункте 1.1. Проекта договора в разделе 1. Предмет договора указано:

Поставщик обязуется поставить Заказчику дизельное топливо (зимнее) ЕВРО класс 2 экологического класса К5 объемом 100 000 (сто тысяч триста) литров (далее – товар) для котельной Санатория-профилактория для студентов и сотрудников РГСУ, а Заказчик принять и оплатить поставленный товар на условиях, установленных договором.

Вместе с тем, согласно приложения 1 «Спецификация» к Проекту Договора указано количество — 114395,00.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, данные разночтения указаны ввиду технической ошибки, однако из документации возможно однозначно установить количество и объем дизельного топлива.



В свою очередь Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Таким образом, информация о количестве поставляемого товара дизельного топлива носит противоречивый характер и вводит в заблуждение потенциальных участников закупки.

При этом Комиссия отмечает, что в заключаемый по результатам Закупки договор, подлежат включению сведения, представленные в Техническом предложении победителя, в свою очередь, Техническое предложение подлежит заполнению в соответствии с требованиями Технического задания.

В связи с изложенным, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

При этом Заказчик на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

5. Относительно довода о том, что в составе документации Заказчик не разместил обоснование начальной (максимальной) цены договора, Комиссия приходит к следующему.

Согласно пункту 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должно быть указано обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Комиссией установлено, что в пункте 13 Технического задания указано обоснование начальной (максимальной) цены договора, а именно:

Коммерческое предложение № 1	Коммерческое предложение № 2	Коммерческое предложение № 3
Сумма, руб.	Сумма, руб.	Сумма, руб.
5 150 000,00	5 185 000,00	5 220 000,00

Заказчик устанавливает начальную (максимальную) цену договора по данной закупке, исходя из средней цены коммерческих предложений, а именно – 5 185 000,00 (Пять миллионов сто восемьдесят пять тысяч рублей 00 копеек).

Коммерческое предложение № 2 ООО «ДАРОЙЛ»

Коммерческое предложение № 3 ООО «ОЛИМП-ТРЕЙД»

Таким образом, доводы Заявителя в указанной части не находят своего подтверждения.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в данной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АЗС-Комплекс» (ОГРН: 1085072002025, ИНН: 5072725830) на действия ФГБОУ ВО «РГСУ» (ОГРН: 1027700134879, ИНН: 7718084994) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения части 3 статьи 3.2, пункта 1 части 2 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 2.2.2 документации.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.