

## РЕШЕНИЕ

по делу № РЗ-18/15 о нарушении законодательства  
о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «03» февраля 2015 года.  
В полном объеме решение изготовлено «06» февраля 2015 года.  
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС  
России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и

антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и  
рекламного контроля Мурзин К.И.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля  
органов власти Иванов В.В.,

специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля  
органов власти Абанкин А.А.,

в присутствии представителей:

ФКУ Упрдор "Москва-Волгоград" <...> ,

в отсутствие представителей ООО «РусЭкспертСтрой», Общество уведомлено о  
месте и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «РусЭкспертСтрой» (далее – Заявитель) на действия  
ФКУ Упрдор "Москва-Волгоград" при проведении открытого конкурса №

0364100001815000005 и проводя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального  
закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –  
Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

### УСТАНОВИЛА:

Федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали  
Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» 30.01.2015 опубликовало  
на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»  
для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)  
извещение № 0364100001815000005 на проведение строительного контроля при  
осуществлении капитального ремонта действующей сети автомобильных дорог  
общего пользования федерального значения.

Лот №1 – проведение строительного контроля при осуществлении капитального  
ремонта объекта: «Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-22 «Каспий»  
автомобильная дорога М-4 «Дон»- Тамбов-Волгоград-Астрахань км 664+000 –  
км674+000, Волгоградская область».

Начальная (максимальная) цена лота №1 - 13 153 820,00 рублей.

Лот №2 – проведение строительного контроля при осуществлении капитального  
ремонта объекта: «Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-193 Воронеж-  
Тамбов км 171+000-км 185+850, Тамбовская область».

Начальная (максимальная) цена лота №2 - 13 642 990,00 рублей.

ООО «РусЭкспертСтрой», считая документацию об открытом конкурсе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в антимонопольный орган. В качестве доводов жалобы Заявитель указал следующее:

- Заказчиком допущено двусмысленное описание объекта закупки, что для участников закупки влечет сложности при подготовке заявки, а именно: формы Ф-2 «Предложение о качестве работ»;
- требование Технического задания о постоянном присутствии на объекте представителей организации, осуществляющей строительный контроль, в количестве не менее 2-х сотрудников, незаконно;
- объединение в один объект закупки работ по осуществлению строительного контроля и работ по диагностике автомобильных дорог влечет за собой ограничение количества участников закупки, поскольку названные виды работ, услуг не связаны друг с другом ни функционально, ни технологически.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, считая их необоснованными.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев доводы заявителя, возражения Заказчика и материалы открытого конкурса, установила следующее.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию – наименование, описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу требований части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе приложение №4 «Техническое задание. Описание объекта закупки» к конкурсной документации содержит: Техническое задание на проведение строительного контроля при осуществлении капитального ремонта объекта, проектная документация по Объекту надзорности, обоснование начальной (максимальной) цены контракта (в отношении каждого лота).

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки материалов дела комиссия Тамбовского УФАС России установила следующее.

1. В Техническом задании на проведение строительного контроля при осуществлении капитального ремонта объекта указано, и представители Заказчика пояснили, что составлено на основании действующих нормативных документов: Положения о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 № 468, ГОСТ 32731-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Требования к проведению строительного контроля» и ОДМ 218.7.001-2009 «Рекомендации по осуществлению строительного контроля на федеральных автомобильных дорогах», утвержденные распоряжением Федерального дорожного агентства от 23.11.2009 № 485-р.

В пункте 3.3.8 конкурсной документации «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» Заказчик указывает: Лот №1 – проведение строительного контроля

при осуществлении капитального ремонта объекта: «Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-22 «Каспий» автомобильная дорога М-4 «Дон»- Тамбов-Волгоград-Астрахань км 664+000 – км 674+000, Волгоградская область». Лот №2 – проведение строительного контроля при осуществлении капитального ремонта объекта: «Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-193 Воронеж-Тамбов км 171+000-км 185+850, Тамбовская область».

При этом, в описании объекта закупки Заказчиком уточняется протяженность автомобильных дорог: по лоту №1 - 10,372 км, что на 372 м больше, чем указано ранее в документации при обозначении предмета контракта, по лоту №2 – 14,563 км, что на 287 м соответственно меньше.

Довод заявителя о двусмысленном описании объекта закупки отклоняется как недоказанный и не основанный на документации о закупке. Уточнение протяженности Объекта отражено в Задании на разработку проектной документации, которое включено в состав документации об аукционе, что позволяет однозначным образом воспринимать объем объявленных работ в рассматриваемой части.

Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-22 «Каспий» автомобильная дорога М-4 «Дон» - Тамбов-Волгоград-Астрахань км 664+000 - км 674+000, Волгоградская область.

Как пояснили представители Заказчика, при формировании программы дорожных работ на 3-х летний период в нее был включен участок автомобильной дороги Р-22 «Каспий» автомобильная дорога М-4 «Дон» - Тамбов - Волгоград-Астрахань км 664+000 - км 674+000, Волгоградская область. В дальнейшем при формировании программы проектных работ титул «Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-22 «Каспий» автомобильная дорога М-4 «Дон» - Тамбов-Волгоград-Астрахань км 664+000 - км 674+000, Волгоградская область» отражается в задании Федерального дорожного агентства и изменению не подлежит. С указанным титулом объект размещается на торгах по проектированию, а в дальнейшем и на торгах по выполнению строительно-монтажных работ и строительного контроля. В задании на проектирование оговорено, что протяженность участка проектирования уточняется проектом. В упомянутом объекте начало работ (ПК 0+00) принято на км 663+736 по согласованию с Заказчиком, т.к. на данный пикет попадает начало переходно-скоростной полосы, а завершение работ на км 674+000 (ПК 103+72). Общая протяженность участка ремонта автодороги составила 103,72 пикета, что соответствует длине 10,372 км и отражено в распоряжении об утверждении проектной документации. Информация о данных пунктах содержится в конкурсной документации (в проектной документации). Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-193 Воронеж — Тамбов км 171+000 - км 185+850, Тамбовская область.

Как пояснил Заказчик, при формировании программы дорожных работ на 3-х летний период в нее был включен участок автомобильной дороги Р-193 Воронеж - Тамбов км 171+000 - км 185+850, Тамбовская область. В дальнейшем при формировании программы проектных работ титул «Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-193 Воронеж - Тамбов км 171+000 - км 185+850, Тамбовская область» отражается в задании Федерального дорожного агентства и изменению не подлежит. С указанным титулом объект размещается на торгах по проектированию, а в дальнейшем и на торгах по выполнению строительно-монтажных работ и строительного контроля.

В задании на проектирование оговорено, что протяженность участка проектирования уточняется проектом. В упомянутом объекте начало работ (ПК 0+00) принято на км 171+000, а завершение работ на км 185+850 (ПК 145+63). Общая

протяженность участка ремонта автодороги составила 145,63 пикета, что соответствует длине 14,563 км и отражено в распоряжении об утверждении проектной документации. Информация о данных изменениях содержится в конкурсной документации (в проектной документации).

Таким образом, информация в документации носит ясный и определенный смысл и позволяет потенциальным участникам точно определить объект контракта и протяженность, а также место выполнения работ по контракту.

2. Довод о незаконности требования о присутствии на объекте не менее 2-х сотрудников исполнителя контракта признается комиссией Тамбовского УФАС России необоснованным, в силу следующего.

В соответствии с ч. 6 Постановления Правительства РФ от 21.06.2010 № 468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства» строительный контроль, осуществляемый заказчиком, включает проведение следующих контрольных мероприятий:

- а) проверка полноты и соблюдения установленных сроков выполнения подрядчиком входного контроля и достоверности документирования его результатов;
- б) проверка выполнения подрядчиком контрольных мероприятий по соблюдению правил складирования и хранения применяемой продукции и достоверности документирования его результатов;
- в) проверка полноты и соблюдения установленных сроков выполнения подрядчиком контроля последовательности и состава технологических операций по осуществлению строительства объектов капитального строительства и достоверности документирования его результатов;
- г) совместно с подрядчиком освидетельствование скрытых работ и промежуточная приемка возведенных строительных конструкций, влияющих на безопасность объекта капитального строительства, участков сетей инженерно-технического обеспечения;
- д) проверка совместно с подрядчиком соответствия законченного строительством объекта требованиям проектной и подготовленной на ее основе рабочей документации, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка, требованиям технических регламентов;
- е) иные мероприятия в целях осуществления строительного контроля, предусмотренные законодательством Российской Федерации и (или) заключенным договором.

Таким образом, Постановление Правительства РФ от 21.06.2010 № 468 не содержит закрытый список работ и требований к исполнителю указанных работ в целях осуществления строительного контроля.

Заказчик с учетом своих потребностей вправе установить требования к исполнению работ, которые обеспечат надлежащее их исполнение.

Также комиссия Тамбовского УФАС России учитывает, что состав работ по строительному контролю и порядок проведения строительного контроля на федеральных автодорогах определены ОДМ 218.7.001-2009 «Рекомендации по осуществлению строительного контроля на федеральных автомобильных дорогах» (далее - ОДМ).

В обязанности сотрудников службы строительного контроля, в соответствии с разделом 4 ОДМ, входит, в том числе:

- входной контроль соответствия применяемых материалов, конструкций и изделий

требованиям рабочей документации.

- контроль качества выполняемых дорожно-строительных работ в объемах, определенных техническим заданием заказчика, в том числе входной и операционный контроль соответствия применяемых в соответствии с утвержденной рабочей документацией дорожно-строительных материалов, изделий и готовых конструкций.
- приемочный контроль выполненных работ, освидетельствование скрытых работ, участие в промежуточной приемке ответственных конструкций.
- проверка полноты и правильности проведения подрядчиком лабораторного и геодезического контроля качества строительства, реконструкции или капитального ремонта.
- контроль полноты и правильности оформления подрядчиком исполнительной производственно-технической документации.
- составление ежемесячных отчетов о своей деятельности на объекте и произведенных работах.

Технология дорожных работ имеет непрерывный характер, достоверность, полнота и качество работ по строительному контролю обеспечивается, в том числе, и за счет постоянного присутствия на объекте сотрудников службы строительного контроля.

Таким образом, комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что рассмотренное требование не противоречит Закону о контрактной системе, не является завышенным требованием и не влечёт ограничение количества участников закупки.

3. Довод заявителя о том, что осуществление строительного контроля и работ по диагностике автомобильных дорог не связаны ни функционально, ни технологически, также признается комиссией Тамбовского УФАС России необоснованным, в связи со следующим.

Заказчик в извещении об осуществлении закупки установил код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007 74.20.60.000 «Услуги по управлению проектами, связанными со строительством зданий и сооружений».

Эта группировка включает:

- услуги по управлению строительными или инженерно-техническими проектами в интересах собственника или заказчика с целью обеспечения гарантий проведения строительных работ в соответствии с рабочим проектом (при этом работы могут проводиться в офисе или непосредственно на месте);
- надзор за ходом работ в процессе строительства, в том числе окончательную инспекцию и приемку работ;
- подготовку отчетов о ходе строительства;
- планирование и составление графиков работ;
- подготовку стоимостных оценок различных этапов строительства;
- подготовку и анализ заявок на подряд;
- заключение контрактов на производство архитектурных, инженерно-технических и строительных работ;
- контроль за документопотоками;
- контроль уровня затрат;
- рекомендации по вопросам управления, возникающих в процессе строительства, прочие;
- приобретение материалов и оборудования по поручению заказчика или владельца.

В соответствии с положениям пункта в2) раздела 5 ОДМ 218.7.001-2009

«Рекомендации по осуществлению строительного контроля на федеральных автомобильных дорогах» приемочная диагностика объекта включается в состав работ по проведению строительного контроля, а технический отчет является результатом проведения строительного контроля при осуществлении капитального ремонта объекта.

Представители Заказчика пояснили, что обследование и диагностика относятся к виду услуг: «окончательная инспекция и приемка работ», включенных в код 74.20.60.00.

Кроме того, указанный в жалобе код 74.30.16 «Услуги в области технических испытаний и исследований прочие» также относится к той же группировке 74 «Прочие услуги, связанные с предпринимательской деятельностью».

Комиссия Тамбовского УФАС России на основании изложенного приходит к выводу о правомерности установленных Заказчиком требований, изложенных в конкурсной документации, а также необоснованности доводов заявителя по рассматриваемому доводу.

Исходя из классификации спорных работ и нормативно-технической документации в рассматриваемой сфере законодательства, работы по осуществлению строительного контроля и работы по диагностике автомобильных дорог в данном случае функционально и технологически связаны.

Также комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что заявитель не обосновал и не доказал ограничение конкуренции и количества участников данной закупки указанным совмещением вышеназванных работ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РусЭкспертСтрой» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Мурзин

Е.А. Гречишникова

Н.Н. Колодина

К.И.

В.В. Иванов

А.А. Абанкин

Исп.: А.А. Абанкин тел: 8 (4752) 72-73-44