

1. ПАО «Ростелеком»

123154, Москва, ул. Народного
Ополчения, д. 29, корп. 2

2. ФАУ «Главгосэкспертиза России»

101000, Москва, пер. Фуркасовский,
д. 6

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая,
д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-1642/77-15 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.10.2015 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ПАО «Ростелеком» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ФАУ «Главгосэкспертиза России» (далее - Заказчика) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по подключению и предоставлению выделенного доступа в Интернет на основе сети передачи данных и виртуальной частной сети с

использованием технологии многопротокольной коммутации меток сети (реестровый № 31502605268) (далее - Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в необоснованном присвоении 2 места заявке Заявителя ввиду ее необъективной оценки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения

работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ФАУ «Главгосэкспертиза России» (далее - Положение о закупках).

27.07.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса от 27.07.2015 дата окончания подачи заявок - 17.08.2015, дата окончания срока рассмотрения заявок - 18.08.2015, дата проведения итогов Конкурса - 20.08.2015.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе от 18.08.2015 № ОКЭФ-2/2015-1 заявке Заявителя было присвоено 2 место с ценой договора 25 457 069, 84 (двести пятьдесят миллионов четыреста пятьдесят семь тысяч шестьдесят девять) рублей 84 копейки и 9 договорами, подтверждающими опыт аналогичных работ, заявке ОАО «Мегафон» было присвоено 1 место с ценой договора 6 277 280, 00 (шесть миллионов двести семьдесят семь тысяч двести восемьдесят) рублей 00 копеек и 16 договорами соответственно.

Согласно доводам жалобы Заявителя, нарушения со стороны Заказчика выразились в следующем:

1. в установлении верхнего предела шага переторжки в размере до 1%, что не давало возможности Заявителю улучшить свое предложение.
2. в непринятии Заказчиком договоров со скрытой ценой, подтверждающих опыт выполнения аналогичных работ, представленных Заявителем в составе заявки.
3. в установлении критериев оценки заявок участников, несоответствующих общим положениям Конкурсной документации.
4. в неверном расчете оценки Заказчиком заявок участников по критерию «Срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг)».

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя Заказчик с доводом Заявителя не согласился и представил письменные возражения, согласно которым в соответствии с Регламентом оператора электронной площадки АО «ЕЭТП» (далее - Оператор ЭТП) участники могут снижать цену договора до момента окончания переторжки неограниченное количество раз, вне очереди.

Также, Участники должны предоставить список договоров за предыдущие 10 лет, подтверждающие опыт аналогичных работ со стоимостью каждого договора не менее 10% от начальной (максимальной) цены договора. Заявителем в справке предоставлена информация о 41 заключенном договоре, из них, исходя из содержания справки, только 8 договоров соответствуют установленным Заказчиком требованиям по критерию «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников». Заявителем по собственной инициативе к заявке были приложены копии договоров. Таким образом, Закупочная комиссия выявила дополнительно еще 1 договор (в сумме 9), соответствующий требованиям Заказчика. Остальные договоры Заявителя были представлены со скрытой информацией относительно цены договора с указанием на конфиденциальность информации.

Вместе с тем, Заказчик не устанавливал в качестве критерия оценки заявок «Срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг)», поэтому ссылка Заявителя на неверное применение формулы определения рейтинга, присуждаемого заявке по критерию «Срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг)», является необоснованным.

Относительно установления критериев оценки, несоответствующих общим положениям Конкурсной документации Заявитель сообщил, что Заказчиком в информационной карте Конкурса определены конкретные критерии, используемые при проведении Конкурса, что не противоречит общей части Конкурсной документации.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1. Согласно доводу Заявителя, у него отсутствовала возможность улучшить свое предложение при переторжке на сайте Оператора ЭТП.

В соответствии с пунктами 12.7, 12.8 Регламента Оператора ЭТП с момента начала переторжки участник процедуры, желающий повысить предпочтительность своей заявки, должен подать предложение о новой цене договора. Снижение цены договора может производиться участником процедуры поэтапно до момента окончания переторжки неограниченное количество раз. Участник имеет возможность подать ценовое предложение ниже поданного им ранее даже в случае, если его ценовое предложение не было снижено другим участником.

Исходя из вышеизложенного, Регламентом ЭТП установлена возможность улучшения предложения участника, даже в случае отсутствия снижения ценового предложения другим участником Конкурса.

Таким образом, Заявитель в процессе проведения процедуры переторжки имел возможность в любой момент улучшить свое предложение неограниченное количество раз.

Учитывая ранее изложенное, у Комиссии приняла решение о признании довода жалобы Заявителя необоснованным в части отсутствия возможности улучшения своего предложения.

2. В соответствии с пунктом 1 «Требований к участникам закупки и перечня документов представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям» части 5 Информационной карты участник в составе заявки предоставляет предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работы, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора, о цене единицы продукции, о стране происхождения товара и о производителе товара по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в Конкурсной документации (Форма 1).

Согласно пункту 2.2. части 5 Информационной карты для подтверждения квалификации участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация) участники, в составе заявки, предоставляют справку, подписанную руководителем (уполномоченным лицом)

участника закупки (по форме Приложения № 1 к Форме № 1). Вместе с тем в Конкурсной документации отсутствует требование о предоставлении самих копий договоров.

Участник Конкурса заполняет Форму № 1 Приложения № 1 Конкурсной документации «Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работы, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора, о цене единицы продукции, о стране происхождения товара и о производителе товара (Заявка)».

Согласно пункту 4.1. Формы № 1 Приложения № 1 Конкурсной документации участник, в данной форме, указывает наличие у него подтвержденного опыта реализации проектов на аналогичные услуги за предыдущие 10 лет (под аналогичными понимаются услуги доступа одновременно к сети Интернет и виртуальной частной сети с использованием технологии многопротокольной коммутации меток сети MPLS VPN для территориально распределенных организации с более 5 точками подключения. Стоимость каждого такого аналогичного проекта должна быть не менее 10% от начальной (максимальной) цены договора).

Исходя из вышеизложенного, Заказчик установил требование о предоставлении участниками Конкурса справки, в составе которой необходимо указать договоры, подтверждающие опыт выполнения аналогичных работ с ценой договора не менее 10% от начальной (максимальной) цены договора Конкурса.

В ходе заседания Комиссией была изучена заявка Заявителя и было установлено, что Заявитель предоставил справку, в соответствии с Формой № 1 Приложения № 1 Конкурсной документации, а также копии 41 договора. Вместе с тем, относительно большей части договоров, указанных в справке, Заявитель указал, что информация о цене договора является конфиденциальной информацией. Также, в договорах, представленных Заявителем, цены были скрыты. Только 9 из 41 договора Заявителя соответствовало требованиям Конкурсной документации.

Исходя из вышеизложенного, Заказчик обоснованно не учитывал договоры, в которых информация о цене была скрыта, ввиду установления требования Конкурсной документации относительно предоставления подтверждения аналогичных работ с ценой договора не менее 10% от начальной (максимальной) цены договора Конкурса. В связи с чем у Заказчика отсутствовала возможность сопоставления цены по представленным Заявителем договорам относительно цены договора Конкурса.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании довода жалобы Заявителя относительно не учета Заказчиком представленных в составе заявки договоров необоснованным.

3. В соответствии с частью 7 статьи 12 Положения о закупках оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе осуществляются Закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными Конкурсной документацией. При этом в Конкурсной документации

должно быть установлено не менее двух критериев оценки.

Согласно «Порядку оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» части 3 Конкурсной документации для оценки заявок могут использоваться следующие критерии о соответствующая значимость критериев:

- общая стоимость поставляемых товаров/выполняемых работ/оказываемых услуг без учета налогов и сборов (Стоимость единицы продукции без учета налогов и сборов);
- квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование квалификация персонала, деловая репутация);
- срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг).

Вышеуказанные критерии относятся к общим положениям и указывает на то, какие критерии может использовать Заказчик в качестве оценки заявок участников.

Вместе с тем, пунктами 1, 2 части 5 Информационной карты «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» установлено, что Заказчик оценивает заявки участников по следующим критериям:

1. цена договора - значимость 80%;
2. квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование квалификация персонала, деловая репутация) (К) - значимость 20%.

Исходя из вышеизложенного, Заказчик выбрал 2 критерия оценки из установленного общими положениями Конкурсной документации списка.

Относительно критерия «Срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг)» Заказчик пояснил, что данный критерий не оценивался ввиду установления Заказчиком требования по срокам поставки товара без возможности предложения участниками иных сроков поставки (Таблицы 3, 4 Технического задания).

Таким образом, Заказчиком были установлены критерии оценки в соответствии с требованиями Конкурсной документации.

Учитывая изложенное ранее, Комиссия приняла решение о признании довода жалобы Заявителя относительно установления Заказчиком критериев оценки, несоответствующих требованиям общих положений Конкурсной документации необоснованным.

4. Вместе с тем, Заявитель сообщает о неправильности расчетов Заказчика по формуле критерия «Срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг)».

Так как ранее было указано, что по данному критерию Заказчик не проводил оценку, довод Заявителя, относительно неправильности применения Заказчиком формулы по расчету критерия «Срок поставки товара (выполнения работ, оказания

услуг» является необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.10.2015 № ИШ/39558.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.