

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 4-14.33-2237/00-08-18

об административном правонарушении

«22» февраля 2019 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя ФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 4-14.33-2237/00-08-18 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...> АО «Бастион» <...>,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 16.07.2018 № АК/54705/18 по делу № 1-14-70/00-08-18 о нарушении антимонопольного законодательства признал действия АО «Бастион» (614990, Пермский край, г. Пермь, ул. Героев Хасана, 104; ОГРН/ИНН 1025900885955/5904101820), выразившиеся в размещении на горлышке и этикетке настойки «Капитанский бренди» (Capitan's brandy) наименования «бренди» (brandy), создающего впечатление о ее принадлежности иному виду алкогольной продукции, актом недобросовестной конкуренции, противоречащим пункту 1 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

Принимая решение, Комиссия ФАС России исходила из следующих обстоятельств.

ФАС России было обнаружено присутствие на рынке алкогольного напитка CAPTAIN S BRANDY, наименование которого изображено на этикетке крупными, бросающимися в глаза буквами.

Алкогольный напиток CAPTAIN S BRANDY был приобретен в магазине «Продукты» в Москве. Однако после более детального осмотра оказалось, что алкогольный напиток являлся горькой настойкой «Капитанский на основе коньяка». Данная настойка была произведена из ректифицированного спирта с добавлением коньяка и ароматизатора «Бренди», настоев спиртовых, сахарного сиропа, и имитировала по вкусу и упаковке бренди (коньяк).

Указанная продукция согласно информации, размещенной на контрэтикетке, производилась АО «УРАЛАЛКО», АО «Бастион», входящими в Группу компаний «Синергия».

Вместе с тем, согласно открытым сведениям, юридического лица с фирменным наименованием АО «УРАЛАЛКО» не существует, под его ИНН/ОГРН действует АО «БАСТИОН».

Производство настойки регулируется ГОСТ 7190-2013 «Изделия ликероводочные. Общие технические условия», а производство бренди ГОСТ 31732-2012 «Коньяк. Общие технические условия.».

При этом под настойкой горькой понимается ликероводочное изделие крепостью от 25% до 60% с содержанием общего экстракта не более 3.0 г/100 см³, изготовленное на полуфабрикатах и/или ингредиентах, придающих вкус горечи.

Виски – винодельческий продукт с объемной долей этилового спирта не менее 40.0%, изготовленный из коньячных дистиллятов, полученных фракционированной дистилляцией (перегонкой) столового виноматериала, произведенного из винограда вида *Vitis vinifera*, и выдержанных в контакте с древесиной дуба не менее трех лет.

Таким образом, спорный алкогольный напиток, очевидно, не являлся бренди (коньяком).

При размещении на полках магазина покупателю бросалась в глаза крупная и яркая надпись CAPTAIN S BRANDY, остальные надписи были выполнены мелким и трудно читаемым на расстоянии шрифтом, что создавало возможность приобретения потребителями напитка по ошибке.

Данное обстоятельство подтверждалось поступившим в ФАС России заявлением гражданина, который сообщал о приобретении данной продукции по ошибке, а также указывал на возможный отказ от приобретения данной продукции при условии информирования его о том, что данная продукция является настойкой.

При этом производство бренди значительно более технологически сложный и дорогостоящий процесс, чем производство настойки.

Также следует отметить, что союзом производителей алкогольной продукции (СПАП), членами которого являются в том числе крупнейшие игроки рынка алкогольной продукции Группа компаний «Синергия» и Группа компаний «Руст», в 2011 году был принят Кодекс ответственного маркетинга Союза производителей алкогольной продукции. Согласно разделу IV указанного кодекса: «Реклама алкогольной продукции не должна создавать неясность в отношении вида (типа) и крепости алкогольных напитков...».

На основании статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» ФАС России было выдано АО «Бастион» Предупреждение от 13.12.2017 № ИА/87628/17 о необходимости прекращения введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации продукции «Капитанский бренди» (Captain's brandy) с использованием в наименовании словесного элемента «бренди» (brandy).

Срок выполнения АО «Бастион» предупреждения истек. В установленный срок предупреждение исполнено не было.

Исходя из изложенного, а также на основании части 8 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» ФАС России был издан приказ от 11.04.2018 № 454/18 о возбуждении дела № 1-14-70/00-08-18 о нарушении антимонопольного законодательства и создании Комиссии по его рассмотрению.

Как следовало из письменных пояснений, представленных АО «Бастион» (далее

также – Ответчик), спорный товар выпускался Ответчиком с 2016 года в соответствии с утвержденными технологической инструкцией и рецептурами и является продолжением линейки настоек под брендом «Капитанский» (Capitan's), включающей в себя серию настоек «Капитанский со вкусом рома» (CAPTAIN'S WITH TASTE OF RUM), которая присутствует на российском рынке с 1996 года. За все время производства и реализации спорного товара претензий от потребителей, связанных с использованием слова «бренди» в названии товара, не поступало.

Ответчик отмечал, что на российском рынке присутствует множество настоек со вкусами различных алкогольных напитков – рома, виски, джина и пр. То есть, по мнению Ответчика, производство подобных алкогольных напитков – сложившаяся практика, сформировался отдельный сегмент рынка алкогольной продукции в виде настоек с соответствующими вкусовыми и ароматическими ингредиентами, о которых потребитель информируется надлежащим образом. Указанная категория товаров является самостоятельной по своим свойствам и качествам, ценовой категории. В розничной реализации товар размещался рядом с другими настойками в соответствующей категории, в том числе в сетях «Магнит», «РиоМаркет» и др., что, по мнению Ответчика, исключало введение в заблуждение потребителей относительно потребительских свойств товара.

При этом маркировка спорного товара соответствует Техническому регламенту ТС «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011), согласно пп. 1 и пп.3 п. 4.1. ст. 4 которого маркировка упакованной пищевой продукции должна содержать наименование пищевой продукции и может содержать придуманное название пищевой продукции.

Согласно п. 3 ст. 1 ТР ТС 022/2011 требования к пищевой продукции в части ее маркировки устанавливаются в целях предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей относительно обеспечения реализации прав потребителей на достоверную информацию о пищевой продукции.

Согласно п. 1. ч. 4.3 ТР ТС 022/2011 наименование пищевой продукции, указываемое в маркировке, должно позволять относить продукцию к пищевой продукции, достоверно ее характеризовать и позволять отличать ее от другой пищевой продукции. При этом, исходя из п. 4 ч. 4.3 ТР ТС 022/2011, допускается в наименовании пищевой продукции указывать компоненты, если они или продукты их переработки входят в состав пищевой продукции.

Придуманное название пищевой продукции может не отражать ее потребительских свойств и не должно заменять собой наименование пищевой продукции (ст. 2 ТР ТС 022/2011).

В составе спорного товара присутствовал коньяк, в этой связи использование слова «бренди» («brandy») при его маркировке являлось допустимым и соответствующим положениям ТР ТС 022/2011.

Наименование рассматриваемой продукции «настойка», размещенное на этикетках, достоверно ее характеризовало и позволяло отличать ее от другой пищевой продукции. В этой связи маркировка спорного товара соответствовала ТР ТС 022/2011 и не вводила в заблуждение потребителей относительно его качества и потребительских свойств. Кроме того, отсутствие у потребителей заблуждения относительно потребительских свойств товара подтверждали отзывы,

размещенные в сети Интернет и представленные Ответчиком, согласно которым потребители понимали, что товар является настойкой, а не бренди.

Однако данный довод Комиссией ФАС России воспринимался критически с учетом имеющегося в материалах дела обращения гражданина в ФАС России, сообщившего о приобретении данной продукции по ошибке. При этом гражданин указал на возможный отказ от приобретения данной продукции при условии информирования его о том, что данная продукция является настойкой.

В силу пункта 1 статьи 14.2 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении **потребительских свойств** товара, предлагаемого к продаже.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что все признаки недобросовестной конкуренции, содержащиеся в пункте 9 части 4 Закона «О защите конкуренции», присутствовали в действиях Ответчика:

1. Направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентами выразилась в осуществлении действий по размещению на горлышке и этикетке настойки «Капитанский бренди» (Captain's brandy) наименования «бренди» (brandy), создающего впечатление о ее принадлежности иному виду алкогольной продукции.

2. Противоречие законодательству выражается в нарушении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающей указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

3. Указанные действия Ответчика способны причинить убытки конкурентам – производителям аналогичных настоек, оформление которых однозначно указывает на принадлежность товара к настойкам и не вводит в заблуждение в отношении того, к какому виду алкогольной продукции относится реализуемый товар, за счет перераспределения потребительского спроса к продукции, создающей впечатление о том, что она относится к иному виду алкоголя.

Вместе с тем, Ответчиком было принято решение о полном прекращении производства спорного товара, что подтверждалось представленной копией приказа от 05.05.2018 № 217.

При указанных обстоятельствах Комиссия ФАС России пришла к выводу, что основания для выдачи предписания Ответчику о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство, отсутствовали.

Согласно части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Однако, как следует из выписки из ЕГРЮЛ, <...> является <...> АО «Бастион» с 03.08.2018. Вместе с тем, на момент совершения правонарушения и принятия решения по делу № 1-14-70/00-08-18 о нарушении антимонопольного законодательства <...> АО «Бастион» являлся <...>, а не <...>.

Таким образом, <...> является должностным лицом, ответственным за совершение действий, признанных решением ФАС России от 16.07.2018 по делу № 1-14-70/00-08-18 нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах производство по делу № 4-14.33-2237/00-08-18 об административном правонарушении в отношении <...> подлежит прекращению в соответствии с частью 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 24.5, частью 2 статьи 29.4 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу № 4-14.33-2237/00-08-18 об административном правонарушении, возбужденном в отношении <...> АО «Бастион» <...>.