

Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства»
Администрации г. Белгорода
(заказчик)
ул. Николая Чумичова, 31-а,
г. Белгород, 308000
тел./факс: (4722) 27-59-96; 27-44-42

Управление муниципального заказа администрации города Белгорода
(уполномоченный орган)
ул. Генерала Лебедея, 2, г. Белгород, 308002
тел./факс: (4722) 23-30-80

Аукционная комиссия управления муниципального заказа администрации
города Белгорода
ул. Генерала Лебедея, 2, г. Белгород, 308002
тел./факс: (4722) 23-30-80

ООО «Аста»
(заявитель)
ул. Профсоюзная, д. 69, оф. 207,
г. Москва, 117342
Тел/факс: 8 (495) 3341191

ЗАО «Сбербанк-АСТ»
Милютинский пер., д. 10, стр. 4,
г. Москва, 101000
e-mail: info@sberbank-ast.ru
тел./факс: (495) 787-29-98

Дело № 012-14-Т

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 23.01.2014
Решение в полном объеме изготовлено 28.01.2014

г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 16.01.2014 № 07 «О создании комиссии по контролю в сфере размещения заказа для рассмотрения жалобы ООО «Аста» (далее – Комиссия), в присутствии представителей заказчика – Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» администрации г. Белгорода (далее - Заказчик) – <...> (доверенность от 25.04.2013 № 04-7), <...> (доверенность от 21.01.2014 № 04-4/46), представителя уполномоченного органа – Управления муниципального заказа администрации г. Белгорода – <...> (доверенность от 21.01.2014 № 25/83), представителя ООО «Аста» – <...> (доверенность от 21.01.2014 б/н), рассмотрев материалы дела № 012-14 Т по жалобе ООО «Аста» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 1059-ОАЭФ

по определению подрядчика на право заключения с МКУ Управление капитального строительства администрации г. Белгорода муниципального контракта на выполнение работ по объекту «Строительство домиков в ДОЛ «Сокол» в г. Белгород» (извещение № 0126300035813001405) (далее - Открытый аукцион в электронной форме), проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергоресурс, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России 16.01.2014 поступила жалоба ООО «Аста» (далее - Заявитель) на действия Заказчика при проведении Открытого аукциона в электронной форме.

Заявитель считает неправомерным решение Заказчика об отказе заключить контракт с ООО «Аста» - победителем Открытого аукциона в электронной форме в связи с несоответствием представленной обществом банковской гарантии проекту муниципального контракта. Утверждает, что банковская гарантия, предоставленная обществом, соответствует требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации, содержит все необходимые сведения об обеспеченном обязательстве, позволяющие определить стороны договора, в том числе должника, сумму гарантии, название предмета договора, номер извещения и протокола подведения итогов Открытого аукциона в электронной форме, а также характер обеспеченного гарантией обязательства.

В жалобе Заявитель также указал, что после предоставления обеспечения исполнения контракта, Заказчиком в адрес ООО «Аста» был направлен протокол разногласий в отношении не соответствия предоставленной обществом в качестве обеспечения исполнения контракта банковской гарантии проекту муниципального контракта. В протоколе содержалось указание о предоставлении банковской гарантии в соответствии с требованиями проекта муниципального контракта. В тот же день банковская гарантия была приведена в соответствие требованиям проекта муниципального контракта, путем внесения в нее соответствующих дополнений. Однако Заказчик, не дожидаясь получения измененной банковской гарантии, в соответствии с ч. 3 ст. 9 Закона о размещении заказов принял решение об отказе от заключения муниципального контракта.

Заказчик не согласился с доводами жалобы, считает действия по отказу от заключения муниципального контракта с ООО «Аста» законными и обоснованными. Поясняет, что после получения обеспечения исполнения контракта Заказчиком ООО «Аста» был направлен протокол разногласий в отношении несоответствия предоставленной банковской гарантии проекту муниципального контракта. Игнорируя требования Заказчика о предоставлении надлежащего обеспечения исполнения контракта, в соответствии с требованиями проекта муниципального контракта, ООО «Аста» направило повторно банковскую гарантию, без внесения в

нее соответствующих дополнений. Представленная ООО «Аста» банковская гарантия не соответствует проекту муниципального контракта, согласно которому безотзывная банковская гарантия должна содержать условие о принятии Гарантом на себя обязательства возместить Бенефициару, по его требованию неустойку и убытки в части покрытые неустойкой, в соответствии с условиями муниципального контракта, но не более суммы банковской гарантии, в случае неисполнения/ненадлежащего исполнения Принципалом своих обязательств по муниципальному контракту. Отсутствие указанного условия в банковской гарантии, предоставленной ООО «Аста», послужило основанием для отказа Заказчиком от заключения муниципального контракта.

Представители Заказчика также сообщили, что после отказа от заключения муниципального контракта, в день подачи жалобы на действия Заказчика ООО «Аста» была представлена новая банковская гарантия, от того же числа и под тем же номером, что и первый экземпляр. Считают обе банковские гарантии не законными.

Представитель уполномоченного органа в ходе рассмотрения жалобы поддержал доводы Заказчика, считает жалобу ООО «Аста» необоснованной.

Комиссия Белгородского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «Аста», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru 22.11.2013 размещены извещение и документация об Открытом аукционе в электронной форме.

Согласно документации об Открытом аукционе в электронной форме предметом заказа является выполнение работ по объекту «Строительство домиков в ДОЛ «Сокол» в г. Белгороде».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 40 000 000,00 рублей. Источник финансирования – бюджет городского округа «Город Белгород». Муниципальный контракт на момент рассмотрения жалобы ООО «Аста» не заключен.

1) В соответствии с протоколом подведения итогов Открытого аукциона в электронной форме № 1059-ОАЭФ/2 от 17.12.2013 победителем аукциона признано ООО «Аста», предложившее наиболее низкую цену контракта 35 800 000,00 рублей. В соответствии с ч. 2 ст. 41.12 Закона о размещении заказов Заказчиком направлен оператору электронной площадки проект контракта, подлежащего заключению по итогам проведения Открытого аукциона в электронной форме с ООО «Аста». На основании ч. 4.1 ст. 41.12 Закона о размещении заказов ООО «Аста» направило оператору электронной площадки протокол разногласий с указанием на то, что в проекте муниципального контракта указан в качестве лица, уполномоченного на подписание контракта, не начальник МКУ «Управление капитального строительства» администрации г. Белгорода <...>, а главный инженер учреждения <...>.

Просили внести в проект муниципального контракта соответствующие изменения и повторно направить его для подписания.

В соответствии с ч. 4.2 ст. 41.12 Закона о размещении заказов Заказчик направил отказ от внесения изменений в проект муниципального контракта, с пояснением, что в связи с увольнением начальника МКУ УКС администрации г. Белгорода <...>, на основании устава учреждения, временное исполнение обязанностей начальника учреждения осуществляет Главный инженер <...>. Вместе с отказом Заказчиком повторно направлен оператору электронной площадки проект

муниципального контракта.

На основании ч. 4.4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов победитель Открытого аукциона в электронной форме ООО «Аста» в течение трех дней со дня получения проекта контракта направил оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта – банковскую гарантию № 1ХЗБ11/13621 от 25.12.2013. В соответствии с ч. 3 ст. 9 Закона о размещении заказов Заказчиком принято решение об отказе от заключения муниципального контракта с ООО «Аста» по причине не соответствия предоставленного им обеспечения исполнения контракта условиям проекта муниципального контракта.

В соответствии с п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Пунктом 27 документации об Открытом аукционе в электронной форме Заказчиком установлено требование обеспечения исполнения муниципального контракта в размере 30 % от начальной (максимальной) цены муниципального контракта, что составляет 12 000 000,00 руб.

Согласно п. 14.7.1.4 проекта муниципального контракта в случае, если Подрядчик выберет обеспечение исполнения обязательств по контракту безотзывной банковской гарантией, то она, среди прочего, должна содержать условие, что Гарант принимает на себя обязательства возместить Бенефициару, по его требованию неустойку и убытки в части покрытые неустойкой, в соответствии с условиями муниципального контракта, но не более суммы банковской гарантии, в случае неисполнения/ ненадлежащего исполнения Принципом своих обязательств по муниципальному контракту.

На заседании Комиссии установлено, что ООО «Аста» в качестве обеспечения исполнения муниципального контракта представлена банковская гарантия от 25.12.2013 № 1ХЗБ11/13621, выданная Акционерным Коммерческим Банком развития предприятий пассажирского транспорта г. Москвы «Мострансбанк» (Открытое акционерное общество) (далее - Гарантия).

Согласно п. 1.1 Гарантии Гарант (АКБ «Мострансбанк» ОАО) безотзывно гарантирует уплатить Бенефициару (Заказчику) по его первому требованию сумму в пределах 12 000 000,00 рублей в случае неисполнения и/или ненадлежащего исполнения Принципом (ООО «Аста») своих обязательств по контракту.

В соответствии с п. 2.1 Гарантии АКБ «Мострансбанк» ОАО обязуется не вдаваясь в существо нарушения Принципом своих обязательств по контракту произвести выплату в пределах вышеуказанной суммы в течение 10 банковских дней после поступления от Бенефициара заявления о ненадлежащем выполнении Принципом обязательств по контракту, содержащему требование платежа по Гарантии.

Таким образом, Гарантия гарантирует выплаты за неисполнение/ненадлежащее исполнение ООО «Аста» по всем его обязательствам, установленным муниципальным контрактом, что включает в себя, в том числе, неустойку и убытки в части покрытые неустойкой, в соответствии с условиями муниципального контракта, но не более суммы банковской гарантии, в случае неисполнения/ ненадлежащего исполнения Принципом своих обязательств по муниципальному контракту (п. 14.7.1.4 проекта муниципального контракта).

При таких обстоятельствах у Заказчика не имелось правовых основания для отказа от заключения муниципального контракта с ООО «Аста».

Ввиду соответствия требованиям Закона о размещении заказов и документации об Открытом аукционе в электронной форме банковской гарантии № 1ХЗБ11/13621 от 25.12.2013, Комиссия не оценивает действия связанные с повторным направлением банковской гарантии в целях замены первоначально предоставленного обеспечения.

Отказ от заключения муниципального контракта по основаниям, не предусмотренным Законом о размещении заказов, указывает на нарушение Заказчиком ч. 6 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, согласно которой заказчик в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки проекта контракта и документа об обеспечении исполнения контракта, подписанных электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона в электронной форме, обязан направить оператору электронной площадки контракт, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

Уклонение должностного лица заказчика от заключения контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1.2 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации (далее – КоАП РФ) (в редакции, действующей до 01.01.2014).

2) Пунктом 14.3 проекта муниципального контракта установлено, что Уступка Подрядчиком права (требования) третьему лицу допускается только с согласия Заказчика и на условиях настоящего Контракта.

Пунктом 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором. Согласно ст. 387 Гражданского кодекса Российской Федерации права кредитора могут перейти к третьему лицу в результате универсального правопреемства. В соответствии с ч. 6.1 ст. 9 Закона о размещении заказов при исполнении контракта не допускается перемена поставщика (исполнителя, подрядчика), за исключением случаев, если новый поставщик (исполнитель, подрядчик) является правопреемником поставщика (исполнителя, подрядчика) по такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения.

Таким образом, Законом о размещении заказов не предусмотрена обязанность участника размещения заказа на получение согласия у заказчика на передачу прав третьим лицам, а также право на установление такого требования.

Согласно ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов кроме указанных в частях 1-3 настоящей статьи требований и установленных в соответствии со статьей 55.3 настоящего Федерального закона требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Установление в проекте муниципального контракта требования к участникам размещения заказа о необходимости согласования с Заказчиком передачи прав и обязанностей по контракту третьему лицу, указывает на нарушение Заказчиком, Уполномоченным органом ч. 4. ст. 11 Закона о размещении заказов.

Утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, указывает на событие

административного правонарушения по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (в редакции, действующей до 01.01.2014).

3) Согласно п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Как следует из материалов дела и подтверждено Заказчиком, в процессе выполнения работ предполагается использование товаров, требования к качеству, техническим характеристикам которых установлены в п. 18 Раздела I «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» (далее – Информационная карта).

В соответствии с ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара. Согласно пункту 15 Информационной карты Открытого аукциона в электронной форме требование (за исключением согласия), предусмотренное ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, к содержанию и составу первой части заявки на участие в Открытом аукционе в электронной форме, отсутствует, что указывает на нарушение Заказчиком, Уполномоченным органом ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Данный факт в процессе рассмотрения заявок на участие в аукционе препятствует проверке предложений участников размещения заказа на предмет их соответствия требованиям документации об аукционе, в том числе в части товаров, в отношении которых предусмотрена поставка эквивалентов.

Утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, указывает на событие административного правонарушения по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (в редакции,

действующей до 01.01.2014).

4) Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Пунктом 18 Информационной карты Открытого аукциона в электронной форме установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, выполняемых работ, оказываемых услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, работ, услуг потребностям заказчика.

Согласно указанным требованиям, при наличии в документации указания на товарные знаки читать данные указания в сопровождении слов «или эквивалент». Исходя из Локально сметных расчетов, являющихся неотъемлемой частью документации об Открытом аукционе в электронной форме, требование п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов Заказчиком не исполнено.

Так, согласно п. 12 Локально сметного расчета № 4 к поставке требуется водонагреватель Аристон SG 30 (или эквивалент). Параметры, соответствующие критериям эквивалентности товара, отсутствуют, что является нарушением п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, указывает на событие административного правонарушения по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (в редакции, действующей до 01.01.2014).

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 17 и 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аста» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика – МКУ «Управление капитального строительства» администрации г. Белгорода, уполномоченного органа – Управления муниципального заказа администрации г. Белгорода нарушения ч. 6 ст. 41.12, ч. 4 ст. 11, ч. 3 и ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>