

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10598/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.07.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «МАРКА», ООО «СК «Автодор»,

рассмотрев жалобу ООО «МАРКА» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ООО «СК «Автодор» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки мастики гидроизоляционной битумно-полимерной горячей (реестровый № 32211508486, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки от дальнейшего участия в конкурентной процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено в единой информационной системе 28.06.2022.

Начальная (максимальная) цена установлена в размере 4 267 242,00 руб

Согласно итоговому протоколу Закупки от 08.07.2022 заявка Общества (порядковый номер — 4) отклонена ввиду несоответствия требованиям, а именно: в составе заявки участником представлен Устав в недействующей редакции.

Заявитель с указанным основанием отклонения не согласился, считая, что заявка соответствует требованиям Закупочной документации, поскольку запись о внесении изменений в учредительные документы 27.10.2021 была сделана ошибочно, а изменения вносились относительно кодов ОКВЭД, что подтверждается представленным в материалы дела Листом записи от 27.10.2021 года.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, считая, что рассмотрение заявки Общества было осуществлено в полном соответствии с требованиями Закупочной документации.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, требования к участникам такой закупки.

В соответствии с частью 2 раздела IV Извещения и статьей 29 Положения единственная часть котировочной заявки должна содержать, в том числе

учредительный документ, если участником закупки является юридическое лицо;

В соответствии с инструкцией по заполнению формы и порядку подачи заявки (Приложение № 5 к Извещению) все документы, входящие в состав заявки, должны быть представлены в действующих редакциях (кроме случаев, когда в соответствии с Документацией требуется предоставление и ранее действовавших редакций документов), надлежащим образом оформлены в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и Извещением.

Заявитель в составе котировочной заявки представил редакцию Устава, утвержденного решением единственного участника № 2/17 от 18 декабря 2017, зарегистрированную 27.02.2018, ГРН 918774637441.

Однако, согласно сведениям об участнике, полученным на Официальном сайте <https://egrul.nalog.ru/>, изменения в учредительные документы вносились 27.10.2021, ГРН 2217709972291.

В разделе 27 выписки из ЕГРЮЛ в документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ под указанным ГРН, указаны «Заявление об изменении учр. документа и/или иных сведений о ЮЛ» и «Учредительный документ ЮЛ»

В соответствии с пунктом а части 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» для государственной регистрации изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица, в регистрирующий орган представляются подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с Приказом ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@ «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств» форма Форма № Р13014 – это «Заявление о государственной регистрации изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица, и (или) о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц».

В свою очередь, в составе заявки не был представлен Лист записи от 27.10.2021, в связи с чем комиссия Заказчика на момент принятия решения об отклонении заявки не обладала сведениями о возможной ошибочной записи о внесении изменений в учредительные документы Общества.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом

положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку требования Закупочной документации в части содержания заявок были предъявлены в равной степени ко всем участникам Закупки.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке.

В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям документации, поскольку, принимая во внимание состав документов, представленных Заявителем в своей заявке, Заказчик не знал и не должен был знать о совершенной Обществом ошибке при заполнении заявления на изменение кодов ОКВЭД от 27.10.2021. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МАРКА» (ИНН: 7456000747) на действия ООО «Строительная компания «Автодор» (ИНН: 7707418878) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.07.2022 № НП/37023/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.