

РЕШЕНИЕ

04.08.2021

Дело № 073/06/67-451/2021

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела <...>;

членов - врио начальника отдела <...>;
- специалиста-эксперта <...>,

в присутствии - от Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ульяновской области, аукционной комиссии:

(с использованием

системы видеоконференцсвязи),

- <...> (приказ № 57/02-02 от 16.07.2021 г., паспорт),

- <...> (доверенность № 07/01-07 от 02.08.2021 г., паспорт),

- <...> (доверенность № 08/01-07 от 02.08.2021 г., паспорт),

- <...> (доверенность № 06/01-07 от 02.08.2021 г., паспорт),

- от ООО «МДА ГРУПП»:

- <...> (доверенность № 15 от 26.10.2020 г.),

- от ООО «Технология»:

- <...> (доверенность № б/н от 16.07.2021 г.),

- ООО «Стоун»:

- <...> (приказ № 1 от 28.05.2018 г.),

рассмотрев дело № 073/06/67-451/2021 по жалобам ООО «МДА ГРУПП», ООО «Технология», ООО «Стоун», ООО «Сигма» (далее - заявители) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0268100000221000011 (наименование объекта закупки – «Приобретение сервера»; заказчик – Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Ульяновской области, далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта – 3 392 898,67 руб., дата рассмотрения заявок – 28.07.2021 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке,

предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5617 от 29.07.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «МДА ГРУПП» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0268100000221000011.

Содержание жалобы составило указание на то, что заявке № 189 (ООО «МДА ГРУПП») необоснованно отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с несоответствием представленной в заявке информации, предоставление которой предусмотрено документацией об электронном аукционе, а именно: участником не представлены конкретные показатели используемого товара, указанной в документации об электронном аукционе, в заявке участника, указаны характеристики товара, несоответствующие требованиям заказчика. По мнению заявителя жалобы представленное техническое предложение участника закупки ООО «МДА ГРУПП» полностью соответствует техническому заданию заказчика.

Вх. № 5620 и № 5631 от 29.07.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступили жалобы ООО «Технология» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0268100000221000011.

Содержание жалобы составило указание на то, что заявка № 89 (ООО «Технология») необоснованно отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с несоответствием представленной в заявке информации, предоставление которой предусмотрено документацией об электронном аукционе, а именно: участником не представлены конкретные показатели используемого товара, указанной в документации об электронном аукционе, в заявке участника, указаны характеристики товара, несоответствующие требованиям заказчика. Вместе с тем, заказчиком не указано, какие именно характеристики товара не соответствуют требованиям. По мнению заявителя жалобы заявка № 89 заполнена корректно, все характеристики соответствуют требованиям заказчика.

Вх. № 5633 от 29.07.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Стоун» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0268100000221000011.

Содержание жалобы составило указание на то, что заявка № 233 (ООО «Стоун») была отклонена незаконно и заказчиком нарушены требования частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Вх. № 5634 от 29.07.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Сигма» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0268100000221000011.

Содержание жалобы составило указание на то, что заявка № 205 (ООО «Сигма») была необоснованно и незаконно отклонена, протокол рассмотрения первых частей №

0268100000221000011-1 от 28.07.2021 г. является незаконным, так как отказ основывается на несуществующей норме Закона о контрактной системе.

Вх. № 5724 от 02.08.2021 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили возражения на жалобу, содержащие указание на следующее.

Заказчик установил товары и характеристики в рамках Постановления Правительства РФ № 145 от 08.02.2017 г. В соответствии с «Каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в техническом задании аукционной документации в требовании к показателю «Ресурс на запись дисков SSD (тип 1) - количество перезаписей всего объема накопителя в день (DWPD)» указан параметр «≥4». В настоящее время на рынке присутствуют серверные SSD-диски, с интерфейсом SAS, имеющие следующие значения DWPD: 1, 3 и 10. В заявках, отклоненных заказчиком, указан параметр 4.

Вх. № 5733 от 03.08.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступили дополнения к жалобе от ООО «Сигма» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0268100000221000011, которые содержат указание на то, что заказчиком в аукционной документации некорректно указано требование «≥4» к значению показателя «Ресурс на запись дисков SSD (тип 1) - количество перезаписей всего объема накопителя в день (DWPD)», так как данный показатель может находиться в диапазоне от 3 до 5 при установленном заказчиком гарантийном сроке не менее 36 месяцев.

На заседании Комиссии 03.08.2021 г., проводимом в дистанционном режиме, представители ООО «МДА ГРУПП» и ООО «Технология» поддержали доводы, изложенные в жалобах, также пояснили, что по их мнению техническое задание составлено не корректно и вводит участников закупки в заблуждение, представители заказчика и члены аукционной комиссии с доводами жалоб не согласились, поддержали представленные письменные возражения, в рассмотрении жалоб объявлялся перерыв до 15:30 04.08.2021 г. для документального анализа материалов по делу.

Вх. № 5724 от 02.08.2021 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили дополнения к возражениям на жалобу, содержащие указание на следующее.

Заказчик отклонил заявку первых частей участников № 89 (ООО «Технология»), 189 (ООО «МДА ГРУПП»), 205 (ООО «Сигма») и 233 (ООО «Стоун») по следующим показателям:

- «Максимальное количество накопителей в корпусе, штука» (заявки № 89, 189, 205, 233). Во всех заявках указано значение показателя «8», по мнению заказчика должно быть не менее «10»);

- «Ресурс на запись дисков SSD (тип 1) - количество перезаписей всего объема накопителя в день (DWPD)» (заявки № 89, 205, 233). В заявках указано значение показателя «4». По мнению заказчика должно быть указано «10».

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 12.07.2021 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0268100000221000011, наименование объекта закупки – «Приобретение сервера» (начальная (максимальная)

цена контракта – 3 392 898,67 руб.).

13.07.2021, 15.07.2021, 16.07.2021, 20.07.2021 были опубликованы разъяснения положений документации.

13.07.2021, 16.07.2021 заказчиком были внесены изменения в аукционную документацию.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 28.07.2021 г. на участие в указанной закупке было подано 25 заявок, заявки 13 участников были отклонены.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 29.07.2021 г. ценовые предложения поступали от 12 участников закупки, цена была снижена до 1 967 881,36 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 03.08.2021 г. заявки всех участников аукциона были признаны соответствующими требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «МДА ГРУПП» и ООО «Стоун» необоснованными, жалобы ООО «Технология» и ООО «Сигма» обоснованными в части нарушения требований к содержанию протокола. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В отношении доводов заявителей жалоб в части некорректного формирования технического задания, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок.

Согласно извещению и документации о проведении электронного аукциона № 0268100000221000011 срок окончания подачи заявок был установлен 27.07.2021 г. 13:54 (МСК+1).

Следовательно, ООО «Сигма», ООО «МДА ГРУПП» и ООО «Технология» вправе были обжаловать положения документации до 13:54 27.07.2021 г.

Вместе с тем, дополнения к жалобе от ООО «Сигма», а также ООО «МДА ГРУПП» и ООО «Технология» на положения документации направлены в Ульяновское УФАС России по истечении установленного в извещении о проведении электронного аукциона срока, а именно 03.08.2021 г.

Таким образом, учитывая положение части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе, доводы ООО «Сигма», ООО «МДА ГРУПП» и ООО «Технология» в части обжалования положений аукционной документации не подлежат рассмотрению Ульяновским УФАС России.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкция по ее заполнению.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг должна содержать:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Аналогичное требование было установлено в разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе № 0268100000221000011.

Согласно пункту 8 раздела 1 «Информационная карта» документации № 0268100000221000011 объектом закупки является приобретение сервера.

Пункт 9 раздела 1 «Информационная карта» документации № 0268100000221000011 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

В Приложении № 1 «Описание объекта закупки» к аукционной документации № 0268100000221000011 в виде таблицы содержится наименование товара, поставляемого заказчику, а также функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара.

Так по показателю «Максимальное количество накопителей в корпусе, штука» заказчиком в соответствии с требованиями КТРУ (26.20.14.000-00000001) установлено требование к значению показателя «≥8» с требованием к указанию значения показателя участником закупки «указывается одно значение». При этом согласно пояснениям заказчика, данный показатель складывается из показателей «Количество установленных накопителей (тип 1) с поддержкой горячей замены, Штука» с требованием к значению показателя «≥8» и «Количество установленных накопителей (тип 2), Штука» с требованием к значению показателя «≥2». Таким образом, значение показателя «Максимальное количество накопителей в корпусе, штука» должно быть не менее «10».

По показателю «Ресурс на запись дисков SSD (тип 1) - количество перезаписей всего объема накопителя в день (DWPD)» заказчиком в соответствии с требованиями КТРУ установлено требование к значению показателя «≥4» с требованием к указанию значения показателя участником закупки «указывается одно значение». Согласно пояснениям заказчика, данный показатель для SSD –дисков SAS интерфейсом и емкостью 1600 ГБ DWPD должно равняться значениям «1», «3» или «10». Таким образом, значение показателя «Ресурс на запись дисков SSD (тип 1) - количество перезаписей всего объема накопителя в день (DWPD)» должно быть равно «10».

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, или

предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0268100000221000011 от 28.07.2021 г. участникам закупки под номерами 189 (ООО «МДА ГРУПП»), 205 (ООО «Сигма»), 89 (ООО «Технология»), 233 (ООО «Стоун») было отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона 44-ФЗ (В связи с несоответствием представленной в заявке информации, предусмотренной к предоставлению п.п.б п.3 ч.3 ст.66 ФЗ и приложения №1 к документации об электронном аукционе, техническому заданию (требования к техническим, качественным характеристикам (потребительским свойствам товара), предоставление которых предусмотрено документацией об электронном аукционе. Участником не представлены конкретные показатели используемого товара, указанной в документации об электронном аукционе. В заявке участника, указаны характеристики товара, несоответствующие требованиям заказчика).

В ходе документального анализа первых частей заявок и требований аукционной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее:

1) в первой части заявки № 189 (ООО «МДА ГРУПП») по показателям «Количество установленных накопителей (тип 1) с поддержкой горячей замены, Штука» и «Количество установленных накопителей (тип 2), Штука» участником № 189 указаны значения «8» и «2», соответственно, тогда как показатель «Максимальное количество накопителей в корпусе, штука» содержит значение «8», что не соответствует требованию к значению данного показателя, установленному в документации, при этом, согласно требованиям документации данное значение должно быть не менее «10». Соответственно, заявка указанного участника закупки правомерно была отклонена аукционной комиссией на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «МДА ГРУПП» является необоснованной.

2) в первой части заявки № 233 (ООО «Стоун») по показателям «Количество установленных накопителей (тип 1) с поддержкой горячей замены, Штука» и «Количество установленных накопителей (тип 2), Штука» участником № 189 указаны значения «8» и «2», соответственно, тогда как показатель «Максимальное количество накопителей в корпусе, штука» содержит значение «8», что не соответствует требованию к значению данного показателя, установленному в документации, при этом, согласно требованиям документации данное значение должно быть не менее «10»»; по показателю «Ресурс на запись дисков SSD (тип 1) - количество перезаписей всего объема накопителя в день (DWPD)» участником было указано конкретное значение «4», что не соответствует требованию заказчика к значению данного показателя.

Соответственно, заявка указанного участника закупки правомерно была отклонена аукционной комиссией на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «Стоун» является необоснованной.

3) в первой части заявки № 89 (ООО «Технология») по показателям «Количество установленных накопителей (тип 1) с поддержкой горячей замены, Штука» и «Количество установленных накопителей (тип 2), Штука» участником № 189 указаны значения «8» и «2», соответственно, тогда как показатель «Максимальное количество накопителей в корпусе, штука» содержит значение «8», что не соответствует требованию к значению данного показателя, установленному в документации, при этом, согласно требованиям документации данное значение должно быть не менее «10»; по показателю «Ресурс на запись дисков SSD (тип 1) - количество перезаписей всего объема накопителя в день (DWPD)» участником было указано конкретное значение «4», что не соответствует требованию заказчика к значению данного показателя.

Соответственно, заявка указанного участника закупки правомерно была отклонена аукционной комиссией на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «Технология» является необоснованной в указанной части.

4) в первой части заявки № 205 (ООО «Сигма») по показателям «Количество установленных накопителей (тип 1) с поддержкой горячей замены, Штука» и «Количество установленных накопителей (тип 2), Штука» участником № 189 указаны значения «8» и «2», соответственно, тогда как показатель «Максимальное количество накопителей в корпусе, штука» содержит значение «8», что не соответствует требованию к значению данного показателя, установленному в документации, при этом, согласно требованиям документации данное значение должно быть не менее «10»; по показателю «Ресурс на запись дисков SSD (тип 1) - количество перезаписей всего объема накопителя в день (DWPD)» участником было указано конкретное значение «4», что не соответствует требованию заказчика к значению данного показателя.

Соответственно, заявка указанного участника закупки правомерно была отклонена аукционной комиссией на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «Сигма» является необоснованной в указанной части.

3. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0268100000221000011 от 28.07.2021 г. заявки участников под номерами 151, 70, 189 (ООО «МДА ГРУПП»), 235, 5, 168, 97, 207, 205 (ООО «Сигма»), 89 (ООО «Технология»), 185, 147, 233 (ООО «Стоун») были признаны несоответствующими требованиям документации и законодательства, при этом указанный протокол в графе «Причина» у всех отклоненных заявок содержится следующее основание: «на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона 44-ФЗ (В связи с несоответствием представленной в заявке информации, предусмотренной к предоставлению п.п. б п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ и приложения № 1 к документации об электронном аукционе, техническому заданию (требования к техническим, качественным характеристикам (потребительским свойствам товара), предоставление которых предусмотрено документацией об электронном аукционе. Участником не представлены конкретные показатели используемого товара, указанной в документации об электронном аукционе. В заявке участника, указаны характеристики товара, несоответствующие требованиям заказчика)».

Частью 6 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами

не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

Пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе предусматривает, что протокол *должен содержать информацию* о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий идентификационный номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или *об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.*

При этом в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0268100000221000011 от 28.07.2021 г. отсутствует надлежащее обоснование решения о признании заявок под номерами 151, 70, 189 (ООО «МДА ГРУПП»), 235, 5, 168, 97, 207, 205 (ООО «Сигма»), 89 (ООО «Технология»), 185, 147, 233 (ООО «Стоун») несоответствующими документации об аукционе и Закону о контрактной системе, а именно, отсутствует указание на положения документации об аукционе (приложения № 1 к документации «Описание объекта закупки»), которым не соответствуют заявки на участие и отсутствует указание на конкретные положения заявки (указание на характеристики, предложенного товара, которая не соответствует документации), которые не соответствуют требованиям, установленным документацией.

Таким образом, указанные действия единой комиссии, ненадлежащим образом сформировавшей протокол подведения итогов аукциона, нарушают пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, жалобы ООО «Технология» и ООО «Сигма» являются обоснованными в части нарушения требований к содержанию протокола.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МДА ГРУПП» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Стоун» необоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Технология» обоснованной в части нарушения требований к содержанию протокола.
4. Признать жалобу ООО «Сигма» обоснованной в части нарушения требований к содержанию протокола.
5. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.
6. Учитывая, что допущенное нарушение не повлияло на результат аукциона, предписание не выдавать.
7. Передать материалы дела № 073/06/67-451/2021 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.