

РЕШЕНИЕ по жалобе № 540-8616-12/4

Резолютивная часть решения оглашена

08.06.2012

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Концепт-Волга» на действия Заказчика и Уполномоченного органа, выразившиеся в установлении в документации об аукционе неправомерных требований при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по созданию дополнительных рабочих мест системы электронного документооборота и управления взаимодействием «DIRECTUM» в Думе городского округа Самара (извещение № 0342300000112000575, начальная (максимальная) цена контракта — 1 700 000, 00 рублей),

в присутствии представителей от

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральное антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 года № 379 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Концепт-Волга» (далее – Заявитель) на действия Заказчика и Уполномоченного органа, выразившиеся в установлении в документации об аукционе неправомерных требований при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по созданию дополнительных рабочих мест системы электронного документооборота и управления взаимодействием «DIRECTUM» в Думе городского округа Самара (извещение № 0342300000112000575, начальная (максимальная) цена контракта — 1 700 000, 00 рублей) (далее – Аукцион, Заказчик, Аукционная комиссия,

Уполномоченный орган).

Согласно доводам жалобы Заявителя Заказчиком и Уполномоченным органом документация об открытом аукционе в электронной форме составлена незаконно по следующим основаниям.

1. В разделе 4.1 технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме содержится следующая формулировка «Фактический состав автоматизируемых процессов может быть скорректирован после проведения обследования», что свидетельствует о том, что Заказчик неправомерно объединил в составе задания на открытый аукцион в электронной форме работы по обследованию и по внедрению программного продукта. Более того, данная формулировка фактически означает то, что состав работ точно не определен и будет изменяться в ходе выполнения работ, что противоречит требованиям норм Закона о размещении заказов.

2. В разделе 4.11. «Требования к реализации типовых маршрутов документооборота» содержится следующая формулировка «Детальную проработку реализации потоков движения документов необходимо осуществить на стадии разработки технического проекта». Таким образом, участнику необходимо в ходе реализации контракта осуществить разработку технического проекта и выполнить по нему работы, что подразумевает объединение в рамках одного предмета контракта проектных работ и работ по реализации данного проекта. Объединение в рамках контракта проектных работ и работ по реализации этого проекта свидетельствует о том, что фактически объем работ по контракту определяется на стадии исполнения контракта и определяется подрядной организацией.

3. В пункте 2.3. таблицы раздела 4.13 Технического задания: в составе поставки лицензий также предусматривается поставка «процессорной лицензии Microsoft SQL Standart 2008», что приводит к ущемлению прав участников размещения заказа, поскольку для распространения указанного программного продукта не требуется разрешение правообладателя «Система directum». Таким образом, в документации содержится требование, которое ограничивает круг участников размещения заказа.

4. В п.4.16 Технического задания содержится формулировка «Если в ходе проекта выявляется необходимость изменения рамок проекта (суммы или сроков), ранее утвержденных договором, то оформляется дополнительное соглашение к договору». Таким образом, подразумевается возможность изменения цены контракта или сроков, что противоречит частям 4.1, 5 статьи 9 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть действия Заказчика и Уполномоченного органа на соответствие нормам действующего законодательства.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика с доводами жалобы не согласны, считают, что документация об Аукционе составлена в полном соответствии с требованиями норм Закона о размещении заказов.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе,

заявки участников размещения заказа и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - [3.2](#), [4.1](#) - [6 статьи 34 Закона о размещении заказов](#).

Согласно части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В ходе рассмотрения жалобы представителями Заказчика были представлены письменные возражения на жалобу (письмо вх. № 3391-з от 09.06.2012 г.).

По 1 доводу жалобы Заявителя представители Заказчика пояснили следующее: содержание раздела 4.1. технического задания открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по созданию дополнительных рабочих мест системы электронного документооборота и управления взаимодействием «DIRECTUM» в Думе городского округа Самара не объединяет различные виды работ. Смысл формулировки «обследование» раскрывается в разделе 4.17. технического задания аукциона «Исполнитель должен провести обследование и описание процессов работы со всеми типами документов, используемыми в Думе городского округа Самара, определить роли и права пользователей, требования по представлению информации в Системе, состав и содержание форм». Таким образом, участники размещения заказа изучают существующий процесс документооборота в Думе г.о. Самара и, кроме того, изучают настройки установленного в Думе программного обеспечения системы электронного документооборота и управления взаимодействием «DIRECTUM», что само собой не является объединением двух различных видов работ.

В целом состав работ четко определен в разделе 4.17. технического задания на аукцион «Состав и содержание услуг по созданию дополнительных рабочих мест СЭД».

По 2 доводу жалобы Заявителя. Раздел 4.11. технического задания содержит формулировку «Технический проект». «Технический проект» является внутренним документом проекта и не включает в себя проектных работ. «Технический проект» - это описание технического задания на аукцион в терминах Исполнителя. Создание технического проекта не является выполнением проектных работ, а является практическим отражением существующего в Думе документооборота в автоматизированных процессах документирования. Кроме того, необходимо отметить, что объем работ четко определен по техническому заданию - требуется создание дополнительных рабочих мест в количестве 103 автоматизированных рабочих места с возможностью одновременного подключения до 55 пользователей.

По доводу 3 жалобы Заявителя. Система электронного документооборота и управления взаимодействием «DIRECTUM» совместима только с системой управления базами данных Microsoft SQL Standard 2008. Требование аукционной документации о наличии «копии документов, подтверждающих обладание

участниками размещения заказа исключительными правами на программный продукт для ЭВМ «Система DIRECTUM» или правами, предоставленными владельцем исключительных прав на разработку технических решений на базе программного продукта для ЭВМ «Система DIRECTUM» необходимо для подтверждения наличия у участника размещения заказа прав внесения изменений в программный продукт как в объект интеллектуальной собственности, охраняемый законом.

По доводу 4 жалобы Заявителя. Изменение рамок проекта в части суммы или сроков не подразумевает изменение суммы муниципального контракта или срока оказания услуг. Согласно положениям аукционной документации и проекта муниципального контракта срок оказания услуг зафиксирован (с момента подписания муниципального контракта по 01 сентября 2012 года), как и общая сумма контракта (п.2.1. и п.3.1. проекта муниципального контракта). Сама фраза не имеет ничего общего с изменением суммы контракта или срока оказания услуг. Срок и его изменение – в данной трактовке подразумевает изменение сроков плана-графика технического задания (абзац 4 раздела 4.16. технического задания). Сумма проекта включает сумму программного обеспечения и сумму услуг по установке СЭД и его настроек и не может превышать начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, в действиях Заказчика и Уполномоченного органа не усматривается нарушение норм Закона о размещении заказов при составлении документации об открытом аукционе в электронной форме.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России.

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Концепт-Волга» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.