

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-312

16 ноября 2015 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС: Калитиной Н.А. – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

членов Комиссии Мурманского УФАС:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Фирсовой Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителя Федерального государственного бюджетного учреждения «Кандалакшский государственный природный заповедник» (далее по тексту решения - ФГБУ «Кандалакшский государственный заповедник», Заказчик) – <...> (доверенность от 12.11.2015 года №34),

без участия представителей общества с ограниченной ответственностью «Лесхозснаб», должным образом уведомленного о времени и месте рассмотрения, направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лесхозснаб» (далее по тексту решения – ООО «Лесхозснаб», Общество, Заявитель) на действия единой комиссии ФГБУ «Кандалакшский государственный заповедник» (далее по тексту решения - Единая комиссия) при проведении электронного аукциона «Поставка автомобиля (малый лесопатрульный комплекс) типа УАЗ 390945-903-05», номер закупки: 0349100002115000006 (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 10 ноября 2015 года обратилось ООО «Лесхозснаб» с жалобой на действия Единой

комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из существа жалобы следует, что Обществу было отказано в допуске к участию в Электронном аукционе, так как первая часть заявки не содержит конкретных показателей, что не соответствует требованиям документации об Электронном аукционе и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В обоснование своей позиции Заявитель указал в жалобе, что Общество не имело возможности указать в первой части заявки конкретные показатели используемого товара (автомобиля), так как невозможно указать конкретное значение пробега автомобиля. Конкретное значение пробега автомобиля может быть определено только в день его передачи Заказчику.

По мнению Заявителя, первая часть заявки ООО «Лесхозснаб», поданная для участия в Электронном аукционе, соответствует требованиям аукционной документации и отклонена Единой комиссией без законных на то оснований.

Кроме того, Общество указывает в жалобе, что положения аукционной документации противоречат требованиям Закона о контрактной системе, а именно: в аукционной документации указано наименование объекта закупки – поставка автомобиля (малый лесопатрульный комплекс) типа УАЗ 390945-903-05, без указания фразы «или эквивалент».

По мнению ООО «Лесхозснаб», данные действия ФГБУ «Кандалакшский государственный заповедник» являются нарушением статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», так как ограничивают круг участников закупки.

Заявитель просит рассмотреть жалобу и отменить результаты рассмотрения заявок.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 15 часов 00 минут 16 ноября 2015 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что Уполномоченным органом 13 октября 2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено

извещение о проведении Электронного аукциона.

Заказчик: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Кандалакшский государственный природный заповедник».

Наименование объекта закупки: Поставка автомобиля (малый лесопатрульный комплекс) типа УАЗ 390945-903-05.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 291 990.00 руб.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 статьи 42, части 5 статьи 63, пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки и документации об электронном аукционе должна содержаться информация об описании объекта закупки.

Правила описания объекта закупки установлены в статье 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Требования к техническим, функциональным характеристикам и эксплуатационным характеристикам (потребительским свойствам) товара установлены в разделе V Техническое задание документации об Электронном аукционе в виде таблицы.

Помимо прочего, Заказчиком установлено требование к автомобилю: пробег автомобиля – не более 20 км.

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе регламентирован статьей 66 Закона о контрактной системе.

В силу части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования установлены в ИУЗ 13. Раздела III аукционной документации.

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Как следует из Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в Электронном аукционе от 05.11.2015 года (далее - Протокол) на участие в Электронном аукционе было подано 2 (две) заявки.

Согласно Протоколу заявка ООО «Лесхозснаб» (порядковый номер заявки: 3) была отклонена. В обоснование своего решения Единая комиссия указала в Протоколе: в первой части заявки не представлена информация о конкретном значении пробега автомобиля, что не соответствует разделу V документации об Электронном аукционе.

Согласно письменным возражениям ФГБУ «Кандалакшский государственный заповедник» от 12.11.2015 г. № 01-22/724 конкретным показателем для принятия решения Единая комиссия считает пробег «не более 20 км».

По мнению Заказчика, указание пояснений к пробегу автомобиля аукционной документацией не предусмотрено. Заказчик считает, что указание в заявке Общества пояснений к пробегу автомобиля противоречит пункту 7 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, который гласит, что поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства), в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки.

Комиссией Мурманского УФАС изучена первая часть заявки Заявителя и установлено следующее.

В первой части заявки Общества указано: «Настоящим организация, сведения о которой указаны во второй части заявки на участие в электронном аукционе, выражает согласие на поставку Товара (номер извещения 0349100002115000006), на условиях, предусмотренных указанной документацией об электронном аукционе».

Также указано: «Пробег автомобиля – не более 20 км (точное значение зависит от технического пробега автомобиля в процессе доставки от завода-изготовителя до Заказчика)».

Комиссия Мурманского УФАС пришла к выводу, что пояснение ООО «Лесхозснаб», указанное в первой части заявки в скобках не противоречит требованиям Закона о контрактной системе о содержании первой части заявки. Следовательно, Единая комиссия не могла на основании указанного пояснения прийти к выводу, что автомобиль, который предложило к поставке Общества, будет иметь больший пробег, чем предусмотрено аукционной документацией.

При таких обстоятельствах Комиссия Мурманского УФАС пришла к выводу, что первая часть заявки Общества соответствует требованиям подпункта «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Как указывалось ранее, в силу части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Следовательно, первая часть заявки ООО «Лесхозснаб» отклонена Единой комиссией в нарушение требований части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Жалоба Заявителя признана обоснованной.

Как было указано ранее, Заявитель указывает в жалобе, что положения аукционной документации противоречат требованиям Закона о контрактной системе, а именно: в аукционной документации указано наименование объекта закупки – поставка автомобиля (малый лесопатрульный комплекс) типа УАЗ 390945-903-05, без указания фразы «или эквивалент».

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Электронном аукционе установлена (по местному времени): 31.10.2015 00:00.

Жалоба ООО «Лесхозснаб» направлена посредством электронной почты 10 ноября 2015 года.

Следовательно, жалоба Заявителя была направлена по истечению срока, установленного законом для обжалования.

Таким образом, в данной части жалоба Общества не рассматривается.

Однако для рассмотрения вопроса о наличии в действиях ФГБУ «Кандалакшский государственный заповедник» признаков нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС приняла решение передать материалы дела должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Мурманского УФАС,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Лесхозснаб» на действия единой комиссии ФГБУ «Кандалакшский государственный заповедник» при проведении электронного аукциона «Поставка автомобиля (малый лесопатрульный комплекс) типа УАЗ 390945-903-05» обоснованной.

Признать единую комиссию ФГБУ «Кандалакшский государственный заповедник» нарушившей требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Выдать ФГБУ «Кандалакшский государственный заповедник», оператору электронной торговой площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении допущенных нарушений.

Передать должностному лицу Мурманского УФАС материалы дела для рассмотрения вопроса о наличии, либо отсутствии в действиях ФГБУ «Кандалакшский государственный заповедник» признаков нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 06-10/15-312**

16 ноября 2015 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС: Калитиной Н.А. – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

членов Комиссии Мурманского УФАС:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Фирсовой Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

на основании решения от 16 ноября 2015 года по делу №06-10/15-312 принятого по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Лесхозснаб» (далее по тексту решения – ООО «Лесхозснаб», Общество, Заявитель) на действия единой комиссии ФГБУ «Кандалакшский государственный заповедник» (далее по тексту решения - Единая комиссия) при проведении электронного аукциона «Поставка автомобиля (малый лесопатрульный комплекс) типа УАЗ 390945-903-05», номер закупки: 0349100002115000006 (далее — Электронный аукцион), в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту предписания - Закон о контрактной системе), руководствуясь частями 22 и 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Единой комиссии устранить нарушения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, путем:

отмены протоколов, составленных в ходе проведения Электронного аукциона,

повторного рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в Электронном аукционе, с учетом выявленных нарушений;

продолжить процедуру проведения Электронного аукциона.

Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить Единой комиссии возможность совершения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ», Единой комиссии исполнить предписание и в срок до 07 декабря 2015 года представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: [fo51@fas.gov.ru](mailto:fo51@fas.gov.ru)

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.