

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10387/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также — Заявитель) на действия ФГУП «ТТЦ «Останкино» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по уборке внутренних помещений, контролю за техническим состоянием и уборке санитарных зон (реестровый № 31908258104, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированные установление в Закупочной документации неправомерных требований к участникам Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать требования к участникам такой закупки.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком в соответствии с Приложением № 1 к заявке в Закупке Закупочной документации неправомерно установлено требование о том, что участнику необходимо представить в графическом виде схему организации оказания услуг с расшифровкой и подробным описанием технологии оказания услуг по каждому виду и объекту, указанному в Техническом задании, а также предоставить предложения об улучшении качества услуг и/или дополнительных объемах услуг сверх объемов, установленных Техническим заданием и условием договора.

При этом в соответствии с пунктом 2.1 Приложения 1 к Информационной карте Закупочной документации представление вышеуказанной информации является критерием оценки «Качество услуг и квалификация участника конкурса».

В свою очередь Закупочная документация не содержит детального указания на то, каким образом необходимо заполнить соответствующую информацию для получения максимального балла по квалификационному критерию.

Также Комиссия отмечает, что данный порядок оценки, установленный в Закупочной документации является необъективным, поскольку фактически, Заказчик обязывает участников Закупок самим доформировывать техническое задание за Заказчика. При этом совершенно непонятно, каким образом заполнять описание, если техническое предложение участника не должно копировать техническое задание в рассматриваемой части.

Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком в Конкурсной документации непрозрачный порядок оценки заявок нарушает положения действующего законодательства, не позволяя оценить обоснованность действий Заказчика при оценке заявки Общества.

По мнению Комиссии, вышеуказанный порядок оценки конкурсных заявок не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении договора, ввиду отсутствия в ней детального и прозрачного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Закупках.

Фактически из положений Закупочных документов следует, что количество баллов, присваиваемое участнику закупки по неценовым критериям, которые определяют существо самого предложения лица, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии заказчика или лиц, проводящих такую оценку.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Закупки возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов

поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Закупки и равные условия для участия.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что вышеуказанный порядок оценки не позволяет определить алгоритм присвоения тех или иных баллов, что, в свою очередь, не позволяет участникам Закупки получить достоверную информацию.

Ввиду отсутствия в Закупочной документации о Закупках порядка оценки и сопоставления заявок по не стоимостным критериям в действиях Заказчика Комиссией Управления установлено нарушение положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия признает жалобу Заявителя в рассмотренной части обоснованной.

Также Заявитель указывает на отсутствие в Закупочной документации информации о наличии помещений, обладающих статусом секретности, в Закупочной документации, применительно к которым Заказчиком установлено требование о наличии у персонала, задействованного при уборке специальных помещений соответствующего статусу помещений допуска секретности, в связи с чем потенциальный исполнитель не может определить, понадобятся ли ему соответствующие допуски для персонала или нет.

Вместе с тем Информация о наличии соответствующих помещений прямо указана в подпункте 5 пункта 2.6 раздела 5 «Краткая характеристика оказываем услуг» Технического задания Конкурсной документации.

При этом представитель Заказчика пояснил, что данное требование установлено ввиду того, что часть помещений на объекте оказания услуг связана с секретным делопроизводством, в которых расположены инженерные коммуникации и среда социальной связи и осуществляется работа со сведениями, составляющими государственную тайну, в связи с чем при оказании услуг в данных помещениях, ответственный сотрудник исполнителя должен обладать соответствующим статусом секретности.

Следует отметить, что данное требование установлено к исполнителю, и применимо на этапе исполнения договора, что не может ограничивать количество участников Закупки или влиять на оценку заявок участников.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности рассматриваемого довода жалобы.

Жалоба также содержит указание на установление Заказчиком необоснованно завышенных требований к количеству персонала, что свидетельствует об искусственном ограничении количества участников.

Вместе с тем требование к количеству персонала является квалификационным требованием по критерию «Достаточность ресурсов и добросовестность участника» и не является обязательным требованием.

Комиссия критически оценивает довод Заявителя, так как указанные требования является квалификационным и несоответствие ему не является основание для

отказа участнику в допуске к участию, что свидетельствует об отсутствии ограничений количества участников в Закупке.

Таким образом, Комиссия считает довод жалобы заявителя несостоятельным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия ФГУП «ТТЦ «Останкино» (ОГРН: 1037739468392, ИНН: 7717022723) при проведении Закупки обоснованной в части установления субъективного порядка оценки, в остальной части необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-10387/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 23.09.2019 по делу по делу № 077/07/00-10387/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «ТТЦ «Останкино» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по уборке внутренних помещений, контролю за техническим состоянием и уборке санитарных зон (реестровый № 31908258104, далее — Закупка), а именно:

1.
 1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
 2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
 3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 23.09.2019 по делу по делу № 077/07/00-10387/2019.
 4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в закупке таким образом, чтобы он составлял не менее десяти дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
 5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки с учетом решения Комиссии от 23.09.2019 по делу по делу № 077/07/00-10387/2019.
 6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.
 7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 25.11.2019.
 8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 29.11.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание

антимонопольного органа.