

РЕШЕНИЕ по делу № 44

Великий Новгород

10.10.2011 № 3730/02

Резолютивная часть решения оглашена 27 сентября 2011 года

В полном объеме решение изготовлено 10 октября 2011 года

Комиссия Новгородского УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

<...> - председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления - начальник отдела антимонопольного контроля;

<...> - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

<...> - член Комиссии, специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

при участии представителей:

от Общества с ограниченной ответственностью «Ритм - 2000» (далее - ООО «Ритм - 2000») представителей не было. О времени и месте рассмотрения ООО «Ритм - 2000» было уведомлено должным образом. ООО «Ритм - 2000» представило в Управление письменное ходатайство о рассмотрении дела № 44 без его участия,

от ИП <М....>, по доверенности от 26 сентября 2011 года № 7 <Г....>,

рассмотрев дело № 44 по признакам нарушения ООО «Ритм - 2000» (юридический адрес: ул. Бригадная, д. 1, г. Тверь) подпунктов «з», «и» пункта 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381 – ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле),

УСТАНОВИЛА:

Новгородским УФАС России в период с 11.05.2011 по 15.07.2011 была проведена плановая выездная проверка в отношении ООО «Ритм – 2000» (юридический адрес: ул. Бригадная, д. 1, г. Тверь, 170027). Место проведения проверки: г. Великий Новгород, Новгородская область.

Предметом проводимой проверки являлась оценка договоров, заключенных между поставщиками продовольственных товаров и ООО «Ритм – 2000», осуществляющим деятельность на локальных рынках услуг розничной торговли

продовольственными товарами, на предмет их соответствия требованиям Федеральных законов от 28.12.2009 № 381 – ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации (далее – Закон о торговле) и от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции).

В ходе проведения проверки проверяющей инспекцией были истребованы и изучены действующие договоры поставок продовольственных товаров со всеми приложениями, заключенные между ООО «Ритм – 2000» и поставщиками продовольственных товаров, на предмет их соответствия антимонопольным правилам и требованиям, предусмотренным Законом о торговле, требованиям Закона о конкуренции.

В соответствии с подпунктом «з» пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети запрещено навязывать контрагенту условия о возмещении хозяйствующим субъектом затрат, не связанных с исполнением договора поставки продовольственных товаров и последующей продажей конкретной партии таких товаров.

В соответствии с подпунктом «и» пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети запрещено навязывать контрагенту условия о возврате хозяйствующему субъекту, осуществившему поставки продовольственных товаров, таких товаров, не проданных по истечении определенного срока, за исключением случаев, если возврат таких товаров допускается или предусмотрен [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Инспекцией был выявлен содержащий признаки нарушения антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьей 13 Закона о торговле, договор поставки продовольственных товаров от 15.06.2009 № б/н (далее – Договор), заключенный между ООО «Ритм – 2000» (далее – покупатель) и ИП Милютиним А.А. (далее – поставщик). Раздел 4 данного Договора содержит условия о возврате хозяйствующему субъекту, осуществившему поставки продовольственных товаров, не проданных по истечении определенного срока, а именно пунктом 4.1 установлено, что поставщик обязан принять у покупателя товар срок годности/реализации которых истек или уже истекает, пунктом 4.5 установлено, что в случае низкой реализации товара покупатель имеет право вернуть остатки товара поставщику. Таким образом, пункты 4.1, 4.5 Раздела 4 вышеуказанного Договора поставки содержат признаки нарушения подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Разделы 4 и 7 вышеуказанного Договора содержат условия о возмещении хозяйствующим субъектом затрат, не связанных с исполнением договора поставки продовольственных товаров и последующей продажей конкретной партии таких товаров, а именно пунктом 4.2 Раздела 4 установлено, в том числе, что оплата за ответственное хранение производится поставщиком покупателю из расчета 0,1% от стоимости товара за каждый день хранения, пунктом 4.3 Раздела 4 установлено, что покупатель вправе не оплачивать товар, подлежащий возврату, пунктом 4.4 установлено, в том числе, что стоимость возвращаемого товара по накладным и счетам-фактурам на все время действия настоящего договора засчитывается в

счет частичной оплаты за товар, поставленный от поставщика, поставщик обязан принять данный товар. Пунктом 7.5 Раздела 7 вышеуказанного Договора установлено, что если в процессе реализации покупателем поставленного поставщиком товара в течении срока его годности/реализации и при соблюдении покупателем условий хранения был наложен штраф государственными контролирующими органами, и (или) товар был снят с реализации, то поставщик безусловно, отвечает и обязан возместить все расходы, понесенные в связи с этим покупателем. Таким образом, пункты 4.2, 4.3, 4.4 Раздела 4, пункт 7.5 Раздела 7 вышеуказанного Договора поставки, содержат признаки нарушения подпункта «з» пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле, что отражено в акте проверки от 15.07.2011 № 13.

На основании вышеизложенного, Управлением возбуждено дело № 44 в отношении ООО «Ритм-2000» по признакам нарушения им подпунктов «з», «и» пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле по договору поставки от 15.06.2009 № б/н, заключенного с ИП <М...>.

ООО «Ритм-2000» в ответ на акт проверки от 15.07.2011 № 13 представило письмо от 28.07.2011 № 348, в котором Общество сообщает об устранении нарушений, установленных актом проверки от 15.07.2011 № 13, а именно, что дополнительным соглашением от 27.07.2011 были внесены изменения в договор поставки от 15.06.2009 № б/н: были исключены пункты 4.2, 4.3 Раздела 4, пункт 7.5 Раздела 7.

Однако следует отметить, что документов (вновь заключенных договоров поставок, дополнительных соглашений иных документов), подтверждающих фактическое устранение допущенных нарушений со стороны ООО «Ритм-2000» до возбуждения дела № 44 в Управление не поступало, а дополнительное соглашение от 27.07.2011, исключаяющее пункты 4.2, 4.3 Раздела 4, пункт 7.5 Раздела 7 договора поставки представлено ООО «Ритм-2000» на рассмотрение дела.

На рассмотрение дела № 44 представитель ИП <М...> пояснил, что протокол разногласий к Договору поставки не составлялся, так как при заключении Договора его условия сразу по тексту редактировались. Условия пунктов 4.2, 4.3 Раздела 4, пункт 7.5 Раздела 7 были приняты ИП <М...>, так как он полагал, что риски будут минимальными. За все время действия Договора санкций, предусмотренных пунктом 7.5, к ИП <М...> не применялось. Условия, прописанные в пункте 7.5, были приняты как неотъемлемая часть Договора и Договор в целом является взаимовыгодным как для ООО «Ритм-2000», так и для ИП <М...>.

Кроме того, представитель ИП <М...> пояснил на заседании Комиссии, что заключение дополнительного соглашения от 27.07.2011, которым были внесены изменения в Договор поставки от 15.06.2009 № б/н (были исключены пункты 4.2, 4.3 Раздела 4, пункт 7.5 Раздела 7), было инициировано ООО «Ритм-2000». Условия пунктов 4.1, 4.5 не ущемляют экономические интересы ИП <М...>, по вышеприведенным доводам и не навязывались при заключении Договора поставки от 15.06.2009 № б/н. Ни одна из сторон по Договору поставки не выступала с предложением об их исключении.

Изучив имеющиеся в деле материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и на основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что учитывая значительную рыночную власть сетевой торговой организации, большую заинтересованность поставщика в расширении возможностей сбыта своей

продукции посредством ее реализации через торговую сеть, и отсутствие экономической выгоды и заинтересованности поставщика в выполнении пункта 7.5 Договора поставки, ООО «Ритм-2000», включив в договор поставки 15.06.2009 № б/н, пункт 7.5, содержащий условие, что если в процессе реализации покупателем поставленного поставщиком товара в течении срока его годности/реализации и при соблюдении покупателем условий хранения был наложен штраф государственными контролирующими органами, и (или) товар был снят с реализации, то поставщик безусловно, отвечает и обязан, возместить все расходы, понесенные в связи с этим покупателем, тем самым навязывало поставщику, осуществляющему деятельность в Новгородской области, условие, запрещенное Законом о торговле.

Кроме того, навязывание ООО «Ритм-2000» поставщику условия, запрещенного Законом о торговле, угрожало достижению целей, указанных в статье 2 Закона о торговле, а именно развитию торговой деятельности и обеспечению соблюдения прав и законных интересов лиц, осуществляющих торговую деятельность, а также развитию конкуренции.

Согласно письму ФАС от 15.07.2010 № ИА/22313 «О разъяснении части 1 статьи 13 Закона о торговле», добровольное включение условий о возврате хозяйствующему субъекту, осуществившему поставки продовольственных товаров, таких товаров, не проданных по истечении определенного срока, не является нарушением запрета, установленного подпунктом «и» пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

В ходе рассмотрения дела № 44 Комиссией установлено, что ООО «Ритм-2000» заключило вышеуказанный Договор поставки, предварительно согласовав с контрагентом (ИП <М...>) его условия, контрагент не оспаривал условия, указанные в Разделе 4 Договора поставки и таким образом условия пунктов 4.1, 4.5 Договора были приняты сторонами добровольно, что было подтверждено представителем ИП <М...> на рассмотрении дела № 44.

Так же Комиссией в ходе рассмотрения дела № 44 учтено, что вышеизложенное нарушение Закона о торговле ООО «Ритм-2000» было устранено путем подписания дополнительного соглашения от 27.07.2011, которым были внесены изменения в Договор поставки 15.06.2009 № б/н: были исключены пункты 4.2, 4.3 Раздела 4, пункт 7.5 Раздела 7 Договора.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», частью 3 статьи 16 Федерального закона от 28.12.2009 № 381 – ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Ритм – 2000» нарушение подпункта «з» пункта 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381 – ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившееся в навязывании ИП <М...> - контрагенту ООО «Ритм - 2000» по договору поставки товара 15.06.2009 № б/н условия о том, что ИП <М...> обязан возмещать затраты, не связанные с исполнением договора поставки

продовольственных товаров и последующей продажей конкретной партии таких товаров, что содержит существенные признаки условия, предусмотренного подпунктом «з» пункта 2 части 1 статьи 13 указанного Федерального закона, навязывание которого контрагенту запрещено действующим законодательством.

2. В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства ООО «Ритм - 2000» предписание не выдавать.

3. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения действующего законодательства отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в течении трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии