

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «НПФ «Регулятор» на действия заказчика - Администрации городского поселения – город Богучар Богучарского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить муниципальный контракт по благоустройству общественной территории городского поселения - город Богучар (Благоустройство центральной части г. Богучар, прилегающих улиц и реконструкция набережной реки Богучарка) (извещение № 0131300032318000017) (дело № 302-з)

18.06.2018 год г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: Логошин А.В. - председатель Комиссии, зам. руководителя - начальник отдела; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор, Яковлева Е.Л. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

заказчика — Администрации городского поселения – город Богучар Богучарского муниципального района Воронежской области <...>, <...>,

в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя - ООО «НПФ «Регулятор»,

рассмотрев жалобу ООО «НПФ «Регулятор» на действия заказчика - Администрации городского поселения – город Богучар Богучарского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить муниципальный контракт по благоустройству общественной территории городского поселения - город Богучар (Благоустройство центральной части г. Богучар, прилегающих улиц и реконструкция набережной реки Богучарка) (извещение № 0131300032318000017) (далее - аукцион),

### **У С Т А Н О В И Л :**

09.06.2018 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (Воронежское УФАС России) поступила жалоба ООО «НПФ «Регулятор» (далее — заявитель) на действия заказчика - Администрации городского поселения – город Богучар Богучарского муниципального района Воронежской области (далее - заказчик) при проведении аукциона.

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями заказчика, выразившимися в установлении в документации об аукционе положений, не соответствующих требованию законодательства о закупках.

Представители заказчика считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия заказчика соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

24.05.2018 года заказчиком в единой информационной системе размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 17516790, 84 руб. Торги проводятся на электронной торговой площадке - ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от

09.06.20178 года № 0131300032318000017-1 на участие в аукционе подано две заявки (№2, №3). Заявка №3 признана несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявки единственного участника аукциона от 09.06.20178 года № 0131300032318000017-2 заявка №2 признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Аукцион признан несостоявшимся.

Согласно ч.2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

По мнению заявителя не соответствует действительности указанный в извещении о проведении аукциона код Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности: «42.11.10.129. Дороги автомобильные, в том числе улично-дорожная сеть, и прочие автомобильные и пешеходные дороги, не включенные в другие группировки», так как фактически в рамках одной закупки имеет место объединение двух не связанных между собой видов работ: строительство пешеходных дорог и озеленение. Так как документацией об аукционе не предусмотрено привлечение субподряда, данное формирование объекта закупки ограничивает количество участников аукциона.

Комиссией Воронежского УФАС России установлено. В извещении о проведении аукциона указан код Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности: «42.11.10.129. Дороги автомобильные, в том числе улично-дорожная сеть, и прочие автомобильные и пешеходные дороги, не включенные в другие группировки».

В соответствии с Техническим заданием, Ведомостью объемов работ предметом контракта является преимущественно строительство пешеходных дорог в городе Богучар. Процент связанных с озеленением работ составляет примерно - 2 %.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу, что указанный в извещении код Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности: 42.11.10.129 соответствует действительности.

В силу ч.2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик самостоятельно устанавливает требования к товару с учетом собственных потребностей. При этом Закон № 44-ФЗ не содержит нормы, обязывающей заказчика устанавливать в документации об аукционе функциональные, технические и качественные характеристики предмета контракта, удовлетворяющие всех возможных участников закупки.

Как разъяснено в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной

задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

В соответствии ч.ч.1, 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих, что вследствие установления характеристик закупаемых работ нарушены его права, ограничена возможность участия в аукционе.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчика в части установления требований к закупаемым работам.

По мнению заявителя установление в пункте 6.3.9. проекта контракта обязанности подрядчика обеспечить охрану объекта фактически является требованием о наличии лицензии на право оказания охранных услуг, таким образом, в один лот объединены лицензируемые и нелицензируемые виды деятельности, что ограничивает количество участников закупки.

На рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили, что в проекте контракта или документации об аукционе не установлено требований к подрядчику о наличии лицензии на право оказания охранных услуг. В соответствии с пунктом 6.3.9. проекта контракта подрядчик обязан обеспечить сохранность материалов, используемых им при осуществлении работ.

Комиссией Воронежского УФАС России установлено следующее. В соответствии с пунктом 6.3.9. проекта контракта подрядчик обязан обеспечить охрану объекта. При этом в проекте контракта или документации об аукционе не установлено требований к подрядчику о наличии лицензии на право оказания охранных услуг.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчика в части установления в пункте 6.3.9. проекта контракта требований к подрядчику об обеспечении охраны объекта.

По мнению заявителя проект контракта не содержит предусмотренных пунктом 12.7 проекта контракта приложений: №1, №2, № 2.1, № 2.2, № 2.3, №3, таким образом, предмет контракта не установлен.

В силу ч.ч.1-3 статьи 7 Закона № 44-ФЗ: в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе. Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В соответствии с пунктом 12.7 проекта контракта указанные в Контракте приложения являются его неотъемлемой частью:

- приложение № 1 – ведомость объемов работ;
- приложение № 2- сметная документация;
- приложение № 2.1. – требования к материалам;
- приложение № 2.2 – техническое задание;

- приложение № 2.3 - виды работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по муниципальному контракту

- приложение № 3 – график производства работ.

Комиссией Воронежского УФАС России установлено следующее. В единой информационной системе размещен проект контракта и заполненные приложения к проекту контракта: №2 Локально-сметный расчет, № 2.1 Требования к некоторым материалам, используемым при выполнении работ; № 2.2 Техническое задание; № 2.3 Виды работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по муниципальному контракту.

Приложение 3 к проекту контракта: график производства работ на выполнение работ по Благоустройству общественной территории городского поселения - город Богучар (Благоустройство центральной части г. Богучар, прилегающих улиц и реконструкция набережной реки Богучарка (Объект – благоустройство прилегающих улиц)). В соответствии с данным приложением график заполняется подрядчиком.

На рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили, что в соответствии с документацией об аукционе график производства работ заполняется подрядчиком. Предмет контракта установлен: ведомость объемов работ (приложение № 1) приложена к документации об аукционе. Данная ведомость не приложена к проекту контракта, так как объединение в единый файл документов различного формата (xls, doc) не представляется возможным.

Проанализировав содержание документации об аукционе, пояснения представителей заказчика, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчика в части полноты и достоверности размещенной в единой информационной системе информации в отношении проекта контракта.

По мнению заявителя проект контракта не содержит срока выполнения работ.

В соответствии с пунктом 2.5 проекта контракта: «Срок выполнения работ составляет: \_\_\_\_\_ календарных дней со дня, следующего за днем заключения Контракта. Дата начала работ, сроки выполнения отдельных этапов и конечный срок выполнения работы устанавливаются в соответствии с графиком производства работ, являющимся неотъемлемой частью Контракта (приложение № 2)».

В соответствии с пунктом 4 Технического задания (приложение № 2.2 к проекту контракта): «Начало работ: с момента (даты) заключения муниципального контракта. Окончание выполнения работ – до 1 ноября 2018 года».

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчика в части указания в проекте контракта информации в отношении срока выполнения работ.

На основании изложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России,

**р е ш и л а :**

признать жалобу ООО «НПФ «Регулятор» на действия заказчика - Администрации городского поселения – город Богучар Богучарского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить муниципальный контракт по благоустройству общественной территории городского поселения - город Богучар (Благоустройство центральной части г. Богучар, прилегающих улиц и реконструкция набережной реки Богучарка) (извещение № 0131300032318000017) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть объявлена: 18.06.2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме: 21.06.2018 года.

Председатель Комиссии А.В. Логошин

Члены комиссии Т.В. Артемьева

Е.Л. Яковлева