

О признании жалобы необоснованной

ООО «Нижегородэнергетика»

ул. Глеба Успенского, дом 1, к. 3,

г. Нижний Новгород, 603073

[<...>](#)

АО «Транснефть-Верхняя Волга»

пер. Гранитный, дом 4/1, ГСП 1504

г. Нижний Новгород, 603950

[<...>](#)

АО «Сбербанк-АСТ»

[<...>](#)

РЕШЕНИЕ

№ 052/01/18.1-947/2022

11 апреля 2022 года
Нижний Новгород

город

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - <...>,

- <...> - <...>,

- <...> - <...>,

при участии:

- <...> - представителя АО «Транснефть – Верхняя Волга» <...>,

• <...> - представителя АО «Транснефть – Верхняя Волга» <...>,

• <...>. - представителя ООО «Нижегородэнергетика» (<...>),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нижегородэнергетика» (далее – ООО «Нижегородэнергетика», заявитель) на действия конкурсной комиссии акционерного общества «Транснефть – Верхняя Волга» (далее также – АО «Транснефть – Верхняя Волга», организатор торгов, заказчик, конкурсная комиссия) при проведении конкурса в электронной форме (номер извещения 32211072854),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Нижегородэнергетика» на действия конкурсной комиссии при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию автоматизированных ИТП Горьковского РНУ, номер извещения 32211072854.

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях конкурсной комиссии АО «Транснефть – Верхняя Волга».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Нижегородэнергетика» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 11.04.2022 10:30 (уведомление о поступлении жалобы от 04.04.2022 № ОШ/8372/22).

В свою очередь, АО «Транснефть – Верхняя Волга» представило истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемого конкурса в электронной форме, а также возражения на жалобу ООО «Нижегородэнергетика».

11.04.2022 Нижегородским УФАС России проведена видеоконференция по рассмотрению жалобы заявителя на действия конкурсной комиссии.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы в совокупности, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Нижегородэнергетика» обладает правом на обжалование действий конкурсной комиссии.

Заявитель жалобы считает, что конкурсной комиссией допущены нарушения при оценке заявок, что противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласен и просит признать её необоснованной.

Комиссия по делу №052/01/18.1-947/2022, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей заказчика, в соответствии со статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

27.01.2022 заказчиком в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.sberbank-ast.ru размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию автоматизированных ИТП Горьковского РНУ, номер извещения 32211072854, и конкурсная документация.

Начальная (максимальная) цена договора – 4 291 194,00 рубля.

До окончания срока подачи заявок (09.02.2022 12:00) оператору электронной площадки поступило две заявки, которым присвоены порядковые номера 1 (ООО «Нижегородэнергетика») и 2.

18.02.2022 конкурсная комиссия рассмотрела первые части заявок участников закупки, что зафиксировано в протоколе № 1700-G05-K-Y03-01751-2022/P1. Оба участника закупки допущены к участию в открытом конкурсе.

18.03.2022 конкурсная комиссия рассмотрела вторые части заявок участников закупки, что зафиксировано в протоколе № 1700-G05-K-Y03-01751-2022/P2. Заявки обоих участников

закупки признаны соответствующими требованиям конкурсной документации.

23.03.2022 состоялась процедура подведения итогов открытого конкурса, что зафиксировано в протоколе № 1700-G05-K-Y03-01289-2022/И.

Победителем конкурса в электронной форме признан участник №2, предложивший лучшие условия исполнения договора. Оценка заявки - 78,54 балла.

ООО «Нижегородэнергетика» набрало 78,50 балла.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что заявитель неверно понимает распределение удельного веса каждой из оценки. 60 на 40 это распределение из 100 максимально возможных баллов, а не умножение полученных баллов на определённый коэффициент о чём подробно написано в Порядке и критериях оценки и сопоставления заявок на участие в закупке работ и услуг ПАО «Транснефть» и организаций системы «Транснефть» (Приложение 1).

В АО «Транснефть Верхняя Волга» при проведении оценки и сопоставлении заявок применяются типовые критерии оценки и сопоставления заявок участников, требования которых указаны в «Порядке и критериях оценок и сопоставления заявок на участие в закупке товаров, работ и услуг ПАО «Транснефть» и организаций системы «Транснефть», входящие в состав документации о закупке.

Таким образом, доводы жалобы ООО «Нижегородэнергетика» о том, что при расчёте окончательного количества баллов по каждой заявке конкурсной комиссией не был учтён вес каждого из критериев, что привело к неверному определению победителя торгов, являются необоснованными.

По мнению заявителя ему неверно начислены баллы по подфактору «Коэффициент аренды (Ка)» в факторе «Привлекаемая Участником техника».

В соответствии с пунктом 1.1.3 «Порядка и критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке работ и услуг ПАО «Транснефть» и организаций системы «Транснефть» (Приложение 1): «Оценки выставляются только по данным, представленным участником закупки в составе заявки по соответствующему лоту (с учетом разъяснений, если таковые запрашивались), а при оценке надежности и репутации участников закупки также используются данные, полученные от организаций системы «Транснефть» и ПАО «Транснефть». Использование при оценке данных из заявок других участников закупки не допускается. Также не допускается использование данных соответствующего участника закупки, представленных в составе заявки по другим лотам».

Перечень документов, необходимых для подтверждения права собственности Законом о закупках не установлено. Их состав зависит от оснований возникновения права собственности. Это может быть договор и передаточный акт, если имущество приобретено по договору, или вступившее в силу решение суда, если собственник обращался в суд для признания права по приобретательной давности.

Набор документов зависит и от вида имущества. Например, право собственности на автомобиль может подтвердить ПТС (скан копия с указанием действующего собственника).

Так же право собственности может подтвердить бухгалтерская справка об имуществе, числящемся на балансе организации. Бухгалтерская справка об имуществе, числящемся на

балансе организации должна содержать: наименование организации, перечень технических средств (оборудования) находящегося на балансе, подписи уполномоченных лиц.

Копия свидетельства о поверке технических средств, оборудования, технического паспорта или паспорта, руководства по эксплуатации технических средств, оборудования.

Свидетельство о поверке должно содержать основную информацию: номер свидетельства, дату, до которой действует свидетельство о поверке, включительно; наименование юридического лица или индивидуального предпринимателя, выполнившего поверку, наименование, тип модификация технических средств, оборудования, заводской номер, заключение о пригодности, знак поверки, должность руководителя подразделения, инициалы, фамилия, подпись, инициалы, фамилия, подпись поверителя, дата поверки. Технический паспорт (паспорт), руководство по эксплуатации приборов (оборудования) должны содержать срок эксплуатации прибора (оборудования) и (или) срок действия поверки. (Свидетельство о поверке получается по месту проведения поверки).

Следовательно, оценив подобным образом заявку ООО «Нижегородэнергетика», конкурсная комиссия АО «Транснефть-Верхняя Волга» положений Закона о закупках не нарушила.

В связи с этим жалоба заявителя признаётся необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

решила:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нижегородэнергетика» на действия конкурсной комиссии акционерного общества «Транснефть – Верхняя Волга» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию автоматизированных ИТП Горьковского РНУ, номер извещения 32211072854, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>

<...>