<…>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 441А/2017

27 октября 2017 года г. Краснодар

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) Дегтярева Руфина Викторовна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 441А/2017, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <…> по факту совершения действий, признанных решением Краснодарского УФАС России от 30.08.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 35/2017 нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), ответственность за совершение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отсутствие надлежащим образом уведомленного ИП <…> о дате, времени и месте рассмотрения об административном правонарушении № 441А/2017,

УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России от 30.08.2017 по делу № 35/2017 ИП <…>, ИП <…>, ИП <…> признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и участия в соглашении,

которое привело к поддержанию цен на торгах в аукционе в электронной форме от 28.10.2016 № 0318300119416001547 (далее - Аукцион) (копия решения от 30.08.2017 по делу № 35/2017 имеется в материалах дела № 441А/2017).

Комиссия, изучив все фактические обстоятельства и имеющиеся в деле № 35/2017 материалы, выслушав мнения ответчиков по делу, установила, что ИП <…>, ИП <…>, ИП <…> заключили устное соглашение (далее - Соглашение), которое предусматривало поддержание цен на аукционе в электронной форме № 0318300119416001547 и участвовали в нем до 28.10.2016 включительно.

Согласно заявлению, а также сведениям, представленным ОАО «ЕЭТП» по запросу Краснодарского УФАС России, Аукцион проходил следующим образом:

Аукцион от 28.10.2016 № 0318300119416001547 - Новогодние подарочные наборы, начальная максимальная цена контракта 4 250 000,00 рублей.

До окончания указанного в извещении о проведении аукциона срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подано 6 заявок. К процедуре проведения электронного аукциона допущены все подавшие заявки участники закупки.

Процедура проведения электронного аукциона состоялась 28.10.2016 года на электронной площадке www.roseltorg.ru. В торгах приняли участие 4 участника аукциона.

Заказчик - Управление по социальным вопросам администрации муниципального образования г. Краснодар (350020, г. Краснодар, ул. Одесская, 1).

Согласно информации, предоставленной оператором электронной площадки ОАО «ЕЭТП», поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников аукциона:

Номер заявки	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP-адрес
1	ИП <…>	595 000,00	11:43:50	109.172.78.86
2	ИП <…>	616 250,00	11:43:39	109.172.78.86
3	ИП <…>	3 780 000,00	12:03:45	109.172.78.86
6	ООО «Колибри»	3 791 000,00	12:03:07	95.30.62.192

По ходу проведения аукциона двумя участниками размещения заказа: ИП <…>, ИП <…> подавались предложения о цене контракта, в результате чего начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 86 %.

На последних секундах аукциона ИП <…> сделал итоговое предложение по цене контракта в размере 3 780 000,00 рублей.

На основании результатов рассмотрения второй части заявки на участие в аукционе в электронной форме и информации, содержащейся в реестре участников аукциона, направленной оператором электронной площадки, единая комиссия по осуществлению закупок приняла решение о несоответствии заявки ИП <…> требованиям установленным документацией, а именно:

- непредставления информации, предусмотренной пунктом 5 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и несоответствия требованиям позиции 43 раздела 2 «Требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе» документации электронного аукциона, в соответствии с которыми вторая часть заявки должна содержать «Декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям».

- во второй части заявки ИП <…> не представлена декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям, что не соответствует требованию документации об электронном аукционе.

На основании результатов рассмотрения второй части заявки на участие в аукционе в электронной форме и информации, содержащейся в реестре участников аукциона, направленной оператором электронной площадки, единая комиссия по осуществлению закупок приняла решение о несоответствии заявки ИП <…> требованиям, установленным документацией, а именно:

- непредставления информации, предусмотренной пунктом 5 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и несоответствия требованиям позиции 43 раздела 2 «Требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе» документации электронного аукциона, в соответствии с которыми вторая часть заявки должна содержать «Декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям»;

- непредставления участником электронного аукциона декларации о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе;

- несоответствия требованиям позиции 45 Раздела 2 «Требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе» документации электронного аукциона.

- не представлена декларация о принадлежности участника аукциона к

субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям и декларация о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что не соответствует требованиям аукционной документации.

На основании рассмотрения вторых частей заявок Единая комиссия приняла решение о признании победителем Аукциона участника, предложившего наиболее низкую цену контракта, заявка на участие в Аукционе которого соответствует требованиям документации об электронном аукционе - ИП <…>, с предложением о цене контракта в размере 3 780 000,00 рублей.

Подав соответствующую информацию в первой части заявок ИП <…>, ИП <…> были допущены к аукциону и подавали ценовые предложения, снижая цену аукциона.

Нарушения, допущенные ИП <…>, ИП <…> при формировании состава документов из вторых частей заявок, являются однотипными, сходными.

При этом, учитывая, что данные документы должны были представляться в составе именно вторых частей заявок, ИП <…>, ИП <…> обеспечили себе наступление следующих правовых последствий:

1) ИП <…>, ИП <…> должны были быть признаны участниками аукциона;

2) ИП <…>, ИП <…> должны были быть допущены к участию в процедуре аукциона, на котором они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими, допущенными к участию в аукционе организациями;

3) заявки ИП <…>, ИП <…> должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

4) победителем аукциона и лицом, с которым должен был быть заключен контракт, должна была выступить организация, сделавшая следующее по величине после ИП <…>, ИП <…> ценовое предложение при проведении процедуры аукциона и знавшая о том, что заявки ИП <…>, ИП <…> будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе - ИП <…>.

Подача заявок на участие в Аукционе осуществлялись ИП <…>, ИП <…> с одного IP-адреса: 109.172.78.86.

Как следует из таблицы, ценовые предложения формально независимых хозяйствующих субъектов ИП <…>, ИП <…>, ИП <…>, конкуренция которых предполагается на торгах, подавались с одного IP-адреса: 109.172.78.86, что свидетельствует о скоординированности действий указанных лиц и указывает на их взаимосвязь при участии в Аукционе.

Данные обстоятельства подчеркивают, в том числе синхронность (единообразие) действий (поведения) участников аукциона, которые являются результатом реализации устного соглашения, целью которого являлось заключение контракта третьим участником сговора (участника соглашения) путем введения в заблуждения остальных участников аукциона.

Действия ИП <…>, ИП <…> по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт, своей целью преследовали создание видимости конкурентной борьбы, и введение в заблуждение остальных (за исключением ИП <…>) участников аукциона.

Поведение ИП <…>, ИП <…> было направлено на исключение иных участников аукциона для предоставления преимуществ ИП <…>.

Вышеуказанные действия участников аукциона ИП <…>, ИП <…>, ИП <…>, явились результатом реализованного ими при участии в Аукционе устного соглашения, которые привели к поддержанию цен на торгах.

Указанные обстоятельства также подтверждаются заявлениями ИП <…> (вх. № 2763 от 27.03.2017), ИП <…> (вх. № 2769 от 27.03.2017), ИП <…> (вх. № 2768 от 27.03.2017) о заключении и участии в антиконкурентном соглашении.

Согласно указанным заявлениям ИП <…>, ИП <…> сообщают, что заведомо не предоставили декларации о причастности участника закупки к субъектам малого предпринимательства, а также умышленно снижали цену на проводимом Аукционе в целях обеспечения победы ИП <…>.

Согласно вышеуказанному заявлению ИП <…>, участники Аукциона ИП <…>, И П <…> принимали участие в закупке по его личной просьбе и заведомо допустили ошибки во второй части в целях обеспечения победы ИП <…>.

Вышеуказанные заявления ИП <…>, ИП <…>, ИП <…> не соответствуют требованиям, предъявляемым к заявлениям, подаваемым в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В действиях ИП <…>, ИП <…>, ИП <…> установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в аукционе в электронной форме от 28.10.2016 № 0318300119416001547.

Решением Комиссии Краснодарского УФАС России от 30.08.2017 исх. №

21606/5 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 35/2017 установлен факт заключения и участия ИП <…> в запрещенном соглашении, направленном на поддержание цен на торгах в Аукционе.

Место совершения административного правонарушения - место проведения Аукциона - АО «ЕЭТП».

Время совершения административного правонарушения – период заключения и участия ИП <…> в запрещенном соглашении, направленном на поддержание цен в Аукционе, а именно с 18.10.2016 года по 28.10.2016 года.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме).

Решение по делу № 35/2017 вступило в законную силу - 30.08.2017.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства ИП <…>, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен - 30.08.2017.

Срок давности привлечения ИП <…> к административной ответственности,

установленный статьей 4.5 КоАП РФ на момент вынесения постановления не истек.

По данному делу протокол об административном правонарушении от 17.10.2017 исх. № 27421/5 составлен в присутствии представителя ИП <…> по доверенности от 17.10.2017 <…> (копия протокола получена представителем ИП <…> по доверенности от 17.10.2017 <…> 17.10.2017).

Определением от 17.10.2017 исх. № 27422/5 рассмотрение дела об административном правонарушении № 441А/2017 назначено на 27.10.2017 в 11 часов 15 минут (копия определения получена представителем ИП <…> по доверенности от 17.10.2017 <…> 17.10.2017).

Указанным определением ИП <…> извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела № 441А/2017.

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у ИП <…> имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения с И П <…>, ИП <…>, которое привело к поддержанию цен при проведении Аукциона, однако И П <…> не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно объяснениям, изложенным в протоколе об административном правонарушении от 17.10.2017 исх. № 27421/5, ИП <…> с вменяемым административным правонарушением согласен, раскаивается в содеянном, просит применить в отношении себя минимальный размер штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной: сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не

установлено иное.

В соответствии со статьями 4.1 и 4.2 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

При рассмотрении дела № 441А/2017 обстоятельства, отягчающие административную ответственность не установлены.

При рассмотрении дела № 441А/2017 установлены обстоятельства, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, смягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, а именно:

- раскаяние ИП <…> в совершении административного правонарушения;

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении (письмо ИП <…> вх. № 2769 от 27.03.2017).

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя <…> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: **161 1 16 02010 01 6000 140.**

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

ИНН 2309053192 КПП 231001001

Получатель: УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

Банк получателя: Южное ГУ Банка России г. Краснодар.

БИК 040349001 Расчетный счет: 40101810300000010013

Назначение платежа КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

НДС не предусмотрен

ОКТМО: 03701000

Очередность платежа 4.

Тел/факс: 253-62-11

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до

одного месяца.

Руководитель управления Р.В. Дегтярева