

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/169-2015

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «04» сентября 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено «09» сентября 2015 года

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

<>

в присутствии представителя Заказчика – Казенное учреждение Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия», <> (копия доверенности представителя имеется в материалах дела);

в присутствии представителя Заявителя - ООО «Строительная компания «МИР», <> (копия доверенности представителя имеется в материалах дела);

в присутствии заинтересованного лица (победителя) ООО «Ремстройкомплект», <> (копия доверенности представителя имеется в материалах дела),

рассмотрев жалобу ООО «Строительная компания «МИР» (далее - Заявитель, Общество) действия Заказчика – Казенное учреждение Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» при осуществлении закупки в форме запроса предложений на выполнение комплекса работ по содержанию сети автомобильных дорог в Пряжинском, Кондопожском районе, части сети Прионежского, Олонецкого районов РК (извещение № 0306200005115000047) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

установила:

Доводы жалобы сводятся к следующему.

26.08.2015 в единой информационной системе было размещено извещение № 0306200005115000047 о проведении запроса предложений на выполнение комплекса работ по содержанию сети автомобильных дорог в Пряжинском, Кондопожском районе, части сети Прионежского, Олонецкого районов РК.

Заявитель полагает, что предмет закупки по вышеуказанному запросу

предложений фактически совпадает с предметом государственного контракта № 9э/15 от 30.01.2015 (далее – государственный контракт) заключенного между Казенным учреждением Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» и ООО «Строительная компания «МИР», предметом которого являлся комплекс работ по содержанию сети автомобильных дорог в Пряжинском, Кондопожском районе, части сети Прионежского, Олонецкого районов РК.

08 июля 2015 года Заказчиком было принято решение об одностороннем расторжении указанного государственного контракта. Не согласившись с законностью и обоснованностью принятого решения, ООО «Строительная компания «МИР» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о требовании признания недействительной односторонней сделки - решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 30.01.2015 реестровый № 21001048977 15 000012 на выполнение комплекса работ по содержанию сети автомобильных дорог в Пряжинском, Кондопожском районе, части сети Прионежского, Олонецкого районов РК. Исковое заявление принято судом к производству, судебное заседание назначено на 08.10.2015 (дело № А26-7293/2015).

По мнению ООО «Строительная компания «МИР», до вступления в силу решения суда по указанному делу у Заказчика отсутствуют правовые основания проводить действия, направленные на определение поставщика закупки, предметом которой является тот же предмет, что и у расторгнутого государственного контракта, законность и обоснованность расторжения которого не установлена надлежащим образом судом.

ООО «Строительная компания «МИР» просит принять меры, направленные на пресечение нарушений норм Закона о контрактной системе.

В адрес Карельского УФАС России, письмом от 03.09.2015 № 61-ОРГЗ Заказчиком представлены пояснения по доводам, изложенным в жалобе, просит признать жалобу необоснованной.

Также представлена копия определения Арбитражного суда Республики Карелия об оставлении заявления без движения в части принятия обеспечительных мер (дело № А26-7293/2015).

Представитель ООО «Ремстройкомплект» полностью поддержал позицию Заказчика.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее:

Документация о проведении запроса предложений утверждена заместителем начальника КУ РК «Управдор РК» <> и размещена на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru - 26.08.2015.

Заказчик - Казенное учреждение Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия».

Номер извещения: 0306200005115000047.

Краткое наименование закупки: выполнение комплекса работ по содержанию сети автомобильных дорог в Пряжинском, Кондопожском районе, части сети Прионежского, Олонецкого районов РК.

Способ осуществления закупки: запрос предложений.

Начальная (максимальная) цена контракта: 728 406 585,00 рублей.

Заслушав пояснения Заказчика, Заявителя, заинтересованного лица изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

Согласно части 1 статьи 83 Закона о контрактной системе под запросом предложений понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд в товаре, работе или услуге сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса предложений, документации о проведении запроса предложений и победителем запроса предложений признается участник закупки, направивший окончательное предложение, которое наилучшим образом соответствует установленным заказчиком требованиям к товару, работе или услуге.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через 10 (десять) дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В случае расторжения контракта в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта заказчик вправе осуществить закупку товара, работы, услуги, поставка, выполнение, оказание которых являлись предметом расторгнутого контракта (часть 17 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что 30 января 2015 года между Казенным учреждением Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» и ООО «Строительная компания «МИР» заключен государственный контракт № 9э/15 на выполнение комплекса работ по содержанию сети автомобильных дорог в Пряжинском, Кондопожском районе, части сети Прионежского, Олонецкого районов РК.

08.07.2015 года Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта.

В силу части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе контракт считается расторгнутым через 10 (десять) дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

21.07.2015 года решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта вступило в силу и государственный контракт считается расторгнутым.

Процедура расторжения государственного контракта рассматривалась на заседании Комиссии Карельского УФАС России по решению вопроса о включении или о не включении сведений в отношении ООО «Строительная компания «МИР», представленных в адрес Карельского УФАС России Казенным учреждением Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия».

07.08.2015 Комиссией Карельского УФАС России принято решение о не включении сведений в отношении ООО «Строительная компания «МИР» в реестр недобросовестных поставщиков (решение № 04-17/73-2015).

12.08.2015 года ООО «Строительная компания «МИР» обратилось в Арбитражный суд РК с иском к Казенному учреждению Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта и признания его действующим, а также с заявлением о принятии обеспечительных мер.

28.08.2015 года вышеуказанное исковое заявление принято к производству (дело № А26-7293/2015).

31.08.2015 года Заявление о принятии обеспечительных мер оставлено судом без движения.

В соответствии с частью 17 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрена возможность осуществления новой закупки работ, товаров, услуг, оказание которых явились предметом расторгнутого контракта.

В части доводов Заявителя об отсутствии у Заказчика правовых оснований для проведения новой закупки Комиссия Карельского УФАС России отмечает, что в настоящее время отсутствует вступившее в законную силу решение Арбитражного суда РК по делу № А26- 7293/2015 в пользу ООО «Строительная компания «МИР».

Вместе с тем, решение о расторжении государственного контракта вступило в законную силу и государственный контракт от 30.01.2015 года № 9э-15 (реестровый № 21001048977 15 000012), согласно данным с официального сайта www.zakupki.gov.ru расторгнут.

Таким образом, Заказчиком при проведении запроса предложений на выполнение комплекса работ по содержанию сети автомобильных дорог в Пряжинском, Кондопожском районе, части сети Прионежского, Олонецкого районов РК (извещение № 03062000051 15000047) не нарушены требования части 17 статьи 95 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Строительная компания «МИР» действия Заказчика – Казенное учреждение Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» при осуществлении закупки в форме запроса предложений на выполнение комплекса работ по содержанию сети автомобильных дорог в Пряжинском, Кондопожском районе, части сети Прионежского, Олонецкого районов РК (извещение № 0306200005115000047) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе.