

РЕШЕНИЕ

по делу № 078/05/18-1640/2021

28 февраля 2022 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе

рассмотрев дело № 078/05/18-1640/2021 по признакам нарушения ООО «Стройинвесткомплект» (ОГРН 1197746746207, ИНН 9702012557) части 1 и части 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — ФЗ «О рекламе») по факту распространения рекламы 18 октября 2021 года в 12:57 на абонентский номер заявителя +7*** посредством совершения звонка при помощи автоматического дозванивания с абонентского номера +7**** без предварительного согласия заявителя,

от ООО «Стройинвесткомплект» никто не явился, уведомлено надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России), осуществляющее государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, поступило обращение физического лица, относительно ненадлежащей, по мнению заявителя, нарушающей требования частей 1 и 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — ФЗ «О рекламе») рекламы поступившей на абонентский номер заявителя +7**** посредством звонка с использованием автоматического дозванивания от абонента с номером +7****.

Согласно обращению «...18.10.2021 в 12:57 на свой номер телефона +7**** я, <...>, получил рекламный звонок с номера +7**** Своего согласия на получение данной рекламы мною дано не было...».

Согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования,

формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств набора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

Заявитель указывает, что не давал согласия на получение рекламных звонков, поступивших на его абонентский номер.

Санкт-Петербургским УФАС России был направлен запрос в ПАО «МТС» о предоставлении информации о лице, которому предоставлен абонентский номер +7****.

Согласно ответу ПАО «МТС» (вх. № 34268-ЭП/21 от 02.2021), абонентский номер +7**** с 29 июля 2021 года выделен ООО «Стройинвесткомплект» (1197746746207, ИНН 9702012557).

Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1, частью 2 статьи 18 данного Федерального закона, несёт рекламодатель. Признание конкретного лица рекламодателем осуществляется в каждом конкретном случае, исходя из всех обстоятельств размещения рекламы, с учетом непосредственных действий (бездействия), осуществлявшихся таким лицом при размещении (распространении) рекламы.

Определением Санкт-Петербургского УФАС от 20.12.2021 (исх. № 78/36819/21) в отношении ООО «Стройинвесткомплект» возбуждено производство по делу № 078/05/18-1640/2021 по признакам нарушения требований части 1, части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Рассмотрение дела № 078/05/18-1640/2021 назначено на 18.01.2022 в 10 часов 30 минут в системе видеоконференцсвязи (далее ВКС).

18.01.2022 на рассмотрение дела № 078/05/18-1640/2021 в режиме ВКС, представитель лица в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от ООО «Стройинвесткомплект» не явился, при надлежащем уведомлении о месте и времени рассмотрения дела № 078/05/18-1640/2021. Ходатайств от ООО «Стройинвесткомплект» в Санкт-Петербургское УФАС России не поступало.

18.01.2022 в ходе заседания Комиссией установлена необходимость получения дополнительных доказательств. Определением от 24.01.2022 исх. № 78/1687/22 срок рассмотрения дела продлен до 20 марта 2022 года.

Определением от 24.01.2022 исх. № 78/1686/22 рассмотрение дела было отложено на 28.02.2022.

24.02.2022 в Санкт-Петербургское УФАС России поступили пояснения ООО «Стройинвесткомплект» вх. № 5101-ЭП/22, согласно которым Общество сообщило, что согласие абонента номера +7**** на получение рекламы у него отсутствует. Также согласно пояснениям Общество прекратило противоправное поведение и просит рассмотреть дело в отсутствие законного представителя.

28.02.2022 на рассмотрение дела № 078/05/18-1640/2021 в режиме ВКС представитель лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, — ООО «Стройинвесткомплект» не принял участия в рассмотрении дела. Общество уведомлено надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела № 078/05/18-1640/2021.

На основании вышеизложенного, дело рассмотрено в отсутствие представителей ООО «Стройинвесткомплект».

В соответствии с требованиями части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Согласно Письму ФАС России от 11.11.2019 № ДФ/98054/19 «О надлежащих доказательствах при выявлении нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе»: «...Федеральным законом «О рекламе» установлен однозначный запрет на распространение рекламы по сетям электросвязи при отсутствии

согласия абонента. Федеральный закон «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламодателя.

При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

Так, по мнению ФАС России, согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и влечет нарушение указанного требования статьи 18 Федерального закона «О рекламе», поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя....».

В материалах дела № 078/05/18-1640/2021 отсутствует предварительное согласие заявителя на получение звонков рекламного характера, распространенных ООО «Стройинвесткомплект».

Волеизъявление абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя, а именно ООО «Стройинвесткомплект», не выражено.

Согласно письму ФАС России от 26.12.2019 № ДФ/114009/19 запись телефонного разговора, предоставленная абонентом антимонопольному органу, содержащая в начале такого разговора воспроизведенный абоненту заранее записанный аудиофрагмент, представляющий собой последовательность звуков и/или речь человека (автоматизированная запись), позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления такого звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозвонивание).

Следовательно, такие обстоятельства рассматриваются антимонопольными органами как нарушение рекламодателем требований части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Исходя из аудиозаписи разговора, представленной заявителем в Санкт-Петербургское УФАС России в начале разговора содержится

воспроизведенный абоненту заранее записанный аудиофрагмент, представляющий собой последовательность звуков и/или речь человека (автоматизированная запись), что является нарушением части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

На основании вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама была распространена с нарушением частей 1, 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Комиссия не усматривает оснований для того, чтобы выдать ООО «Стройинвесткомплект», предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе на основании следующего.

ООО «Стройинвесткомплект» сообщило (вх. № 5101-ЭП/22 от 24.02.2022), что в настоящее не занимается распространением рекламы на абонентские номера граждан.

До настоящего времени в Санкт-Петербургское УФАС России не поступали заявления, которые бы свидетельствовали о том, что ООО «Стройинвесткомплект» продолжает распространять рекламу по сетям электросвязи. В Базе решений и правовых актов нет информации о том, что в отношении ООО «Стройинвесткомплект» возбуждены какие-либо ещё дела по признакам нарушения законодательства о рекламе.

Комиссия, изучив материалы дела, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ООО «Стройинвесткомплект» 18.10.2021 в 12:57 на абонентский номер заявителя посредством совершения звонка с использованием автоматического дозванивания от абонента с номером +7*** без согласия ее получателя, поскольку в ней нарушены требования установленные частью 1, частью 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Признать в действиях рекламораспространителя: ООО «Стройинвесткомплект» нарушение части 1, 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 ФЗ «О рекламе», которое выразилось в распространении рекламы стоматологических услуг без согласия абонента и с использованием автоматического дозванивания.

3. Не выдавать ООО «Стройинвесткомплект» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе в связи с добровольным прекращением его нарушения.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 9 марта 2022 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.