

## РЕШЕНИЕ

по делу № 2-19-8928/77-18 о проверке сведений необходимости включения в реестр недобросовестных подрядных организаций

31.08.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

генерального директора ООО «СМУ» - <...> (по решению № 5 от 10.03.2017),

от ФКР Москвы - <...> (по доверенности от 01.08.2018 № 307/71 ДОВ),

рассмотрев обращение ФКР Москвы (далее также - Заказчик) по вопросу включения сведений об ООО «СМУ» (далее также - Общество) в реестр недобросовестных подрядных организаций, поданное в соответствии с главой VII Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного Постановлением Правительства России от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее - Положение) (далее - Обращение),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение Заказчика о проведении проверки факта уклонения ООО «СМУ» от заключения договора по результатам аукциона (FKR19031800009, далее - Аукцион).

Обращение рассматривается в соответствии с пунктом 259 Положения.

Выслушав представителей, явившихся на заседание Комиссии, изучив документы, представленные в материалы дела, Комиссия приходит в выводу о наличии в действиях ООО «СМУ» оснований для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 6.3.3 документации об электронном аукционе (далее - Документация) и пунктом 185 Положения Заказчик в течение 3 рабочих дней со дня размещения протокола проведения аукциона передает победителю электронного аукциона проект договора. При этом в соответствии с абзацем 2 пункта 7.1.2 Документации проект договора направляется участнику, с которым заключается

договор, с официального электронного адреса заказчика на электронный адрес участника, указанный в реестре квалифицированных подрядных организаций.

03.05.2018 проект договора был направлен с официальной почты Заказчика на электронный адрес участника, указанный в протоколе рассмотрения заявок на участие в Аукционе и в реестре квалифицированных подрядных организаций <...>. При этом в соответствии с пунктом 19 Информационной карты электронного аукциона участник должен в течение 5 дней с даты получения проекта договора (до 08.05.2018) подписать и передать Заказчику договор вместе с обеспечением исполнения обязательств по договору.

В соответствии с пунктом 7.1.8 Документации в случае, если победитель электронного аукциона в пятидневный срок, предусмотренный в части 3 Информационной карты не представил Заказчику подписанный договор и (или) не представил обеспечение исполнения обязательств по договору, то победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения договора.

Представитель Общества ссылается на то, что все документы им были подготовлены, но не были приняты Заказчиком 03.05.2018 и 04.05.2018. Однако документов и сведений, подтверждающих данное, Общество не представило.

10.05.2018 в связи с просрочкой в предоставлении подписанного договора и обеспечения исполнения договора Заказчиком было принято решение о признании Общества уклонившимся от заключения договора, оформленное Актом об уклонении от заключения договора № 13.

17.05.2018 Общество представило подписанный со своей стороны договор и обеспечение исполнения обязательств по договору, что подтверждается входящим письмом, а также является подтверждением несоблюдения пятидневного срока предоставления документов.

На заседании Комиссии было установлено, что договор не подписан ввиду отсутствия обеспечения исполнения обязательств по договору. Обществом была выбрана банковская гарантия в качестве способа обеспечения исполнения обязательств. При этом в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие получение действительной банковской гарантии в установленные сроки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика усомнился в подлинности представленной Обществом банковской гарантии от 04.05.2018 № 38/7970/0013/10-693, выданной Московским банком ПАО Сбербанк (далее - Банк).

В целях установления указанного обстоятельства Комиссия объявила перерыв и направила запрос от 03.08.2018 № НО/37289/18 в адрес Банка. На него получен ответ, подтверждающий поддельность представленной Обществом банковской гарантии (вх. № 39632-ЭП/18 от 07.08.2018).

При этом генеральный директор Общества данный факт не оспаривает, а на заседании Комиссии ссылается на то, что действия, содержащие признаки мошенничества, совершены одним из его работников.

В этой связи Комиссия отмечает, что со статьями 402, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридическое лицо несет ответственность

за действия своих работников, поскольку все действия юридического лица опосредованы и выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, трудового договора, учредительных документов представляют это лицо в отношениях с третьими лицами и выступают от его имени, принимают решения и осуществляют управление, все действия работника юридического лица рассматриваются как действия этого лица. Кроме того, правильный подбор и расстановка кадров, допуск к полномочиям, контроль за деятельностью работника - все это является проявлением разумной осмотрительности лица, направленной на обеспечение его деятельности.

При этом действия Общества, направленные на представление поддельного документа для заключения договора, иначе как недобросовестные толковаться Комиссией не могут.

В силу части 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В действиях ООО «СМУ» на этапе заключения договора наличествовало явное отклонение от правил и обычаев делового оборота, а также, по сути, от требований публичного правопорядка.

Комиссия, исходя из конкретных обстоятельств проведения Аукциона, оценивает доказательства, представленные в материалы дела, из которых следует, что действия Общества имеют недобросовестный характер.

Для признания Общества недобросовестной подрядной организацией, уклонившейся от заключения договора, Комиссия обязана выяснить все обстоятельства дела, установить недобросовестность лица в совершении действий или бездействия, осуществленных намеренно с целью уклонения от заключения договора, так и в их совершении по неосторожности, когда участник по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность его подписания.

Таким образом, основанием для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций является совокупность факта несоответствия действий лица положениям законодательства (документации), а также факта недобросовестного поведения.

В данном случае Комиссией установлено, что в действиях Общества содержатся

признаки недобросовестности, являющиеся основанием для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций, поскольку им совершены противоправные действия при заключении договора.

Таким образом, Комиссия усматривает основания для включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 267 Положения, Комиссия

РЕШИЛА:

Включить сведения об ООО «СМУ» (адрес: ул. Омари Омариева, д. 56, с. Ихрек, Рутульский р-н, Республика Дагестан, 368705; ИНН:0526008002) в реестр недобросовестных подрядных организаций, предусмотренный Положением.

Примечание: Заключение Московского УФАС России может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.