

4 мая 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

подателя жалоб - ООО «АЭССКО» - <...> (генеральный директор), <...> (по доверенности),

заказчика - Управления Судебного департамента в Алтайском крае - Чугунцова Тимура Владимировича (по доверенности), Матвеева Руслана Александровича (по доверенности), Анкина Евгения Александровича (по доверенности),

представители подателей жалоб - ООО «Алтайхимзащита» и ООО «А Строй» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податели жалоб уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «АЭССКО» и ООО «Алтайхимзащита» на действия комиссии по осуществлению закупок Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010717000036 на капитальный ремонт здания Благовещенского районного суда,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «АЭССКО» и ООО «Алтайхимзащита» с жалобами на действия комиссии по осуществлению закупок Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010717000036 на капитальный ремонт здания Благовещенского районного суда, а также ООО «А Строй» и ООО «АЭССКО» с жалобами на действия комиссии по осуществлению закупок Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010717000038 на капитальный ремонт здания Панкрушихинского районного суда. Указанные жалобы рассмотрены Комиссией Новосибирского УФАС России в рамках одного заседания. В ходе заседания установлено следующее.

ООО «АЭССКО», ООО «Алтайхимзащита», ООО «А Строй» обжалуют отказ в допуске к участию в аукционах по основаниям, указанным в протоколах рассмотрения первых частей заявок на участия в электронных аукционах.

ООО «АЭССКО», ООО «Алтайхимзащита», ООО «А Строй» полагают, что в силу п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ участники закупок должны представить в первой части заявки *конкретные показатели используемого*, обязанности представлять в первой части заявки показатели товара, который не будет использоваться при выполнении работ, законом о контрактной системе в сфере закупок не установлена.

ООО «АЭССКО», ООО «Алтайхимзащита» полагают, что указанные в первых частях заявок характеристики профиля направляющего и профиля стоечного в полном соответствии требованиям заказчика, являются достоверными.

ООО «А Строй» полагает, что унитаз состоит из унитаза, сиденья с крышкой, смывного бачка с арматурой к нему. Унитаз и крышка унитаза являются отдельными элементами, соединяемыми между собой. В описании товара «Унитаз» участником закупки не было указано, что ширина сиденья унитаза равна ширине самого унитаза, а были отдельно указаны ширины двух элементов

конструкции унитаза в сборе, ширина унитаза и ширина крышки сиденья унитаза. Заказчиком не предъявлялось требования о том, что данные ширины должны быть одинаковыми, а лишь было требование о том, что размеры крышки относительно сиденья  $\phi$ : совпадает с предельными размерами сиденья, но не говорится, что они совпадают с предельными размерами унитаза.

На основании вышеизложенного, податели жалоб просят выдать предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*На данные жалобы от заказчика поступили возражения следующего содержания.*

Управление Судебного департамента в Алтайском крае в полном объеме поддерживает основания отказа в допуске к участию в аукционе №0117100010717000036 ООО «АЭССКО» и ООО «Алтайхимзащита» и основания отказа в допуске к участию в аукционе №0117100010717000038 ООО «А Строй» и ООО «АЭССКО», указанные в протоколах рассмотрения заявок первых частей заявок на участия в данных электронных аукционах.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данные жалобы необоснованными.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0117100010717000036-1 от 21.04.2017г. ООО «АЭССКО» (заявка №5) отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, Разделом 2 «Информационная карта аукциона в электронной форме», Разделом 4 «Наименование и описание объекта закупки» документации об электронном аукционе № 11/17ЭА, а именно, в заявке участника закупки отсутствуют значения показателей используемых при выполнении работ товаров, по позициям №№ 15, 16, 17 заявки «Шурупы тип 1-3» в отношении показателей «Диаметр крестообразного шлица шурупа по ГОСТ 1144-80» и «Глубина крестообразного шлица шурупа по ГОСТ 1144-80» при этом согласно п.9.6.4.12. ст.9 Раздела 1 «Общие условия проведения электронного аукциона» документации об электронном аукционе установлено требование: если показатель товара не нормируется техническим регламентом, стандартом и/или иным документом, предусмотренным законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (в случае если требование о соответствии товаров таким регламентам, стандартам и/или иным документам, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании установлено в описании объекта закупки), а также в силу особенностей выбранного участником типа (вида) товара из указанных в описании объекта закупки, участнику в своей заявке следует указать об этом с указанием причины - не нормируется, либо выбран иной тип (вид) товара. На основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ предоставление недостоверной информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, Разделом 2 «Информационная карта аукциона в электронной форме», Разделом 4 «Наименование и описание объекта закупки» документации об электронном аукционе №11/16ЭА, а именно, по позиции товаров №51 «Профиль стоечный» указано: «Ширина стенки профиля (а): 50 мм» при этом по позиции товаров №50 «Профиль направляющий» указано: «...служить в качестве направляющих элементов для стоечных профилей. Должен быть совместим с профилем стоечным (п.51 настоящей таблицы) для соблюдения конструктивных особенностей монтажа элементов каркаса. Ширина стенки профиля (размер а): 50 мм» так при указанных показателях «Ширина стенки профиля (размер а)» «Профиль направляющий» не будет совместим с «Профилем стоечным», что не соответствует представленной участником информации.

В соответствии с описанием объекта закупки, по позициям №№ 15, 16, 17 требовалось использовать при выполнении работ «шлицы шурупа по ГОСТ 1144-80: крестообразные или прямые», т.е. в соответствии с описанием обета закупки аукционной документации участник закупки должен был выбрать крестообразные шлицы шурупа или прямые шлицы шурупа.

В соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме при заключении контракта на выполнение работы, для выполнения которой используется товар должна согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе. В соответствии ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника

электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается. Таким образом, в силу п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ участник закупки должен представить в первой части заявки *конкретные показатели используемого* при выполнении работ товара, обязанности представлять в первой части заявки показатели товара, который не будет использоваться при выполнении работ, законом о контрактной системе в сфере закупок не установлена.

ООО «АЭССКО» в первой части заявки по позициям №№15, 16, 17 были представлены конкретные показатели шурупов *с прямым шлицом, а не с крестообразным*. В силу п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ у участника закупки отсутствует обязанность представлять в первой части заявки показатели товара, который не будет использоваться при выполнении работы (шлицы шурупа крестообразные).

Данный довод жалобы ООО «АЭССКО» обоснован.

По позиции №50 описания объекта закупки аукционной документации указано, что у профиля направляющего ширина стенки профиля (размер а): не меньше 50 мм. По позиции №51 описания объекта закупки аукционной документации указано, что у профиля стоечного ширина стенки профиля (размер а): не меньше 50 мм. Также в описании объекта закупки аукционной документации размещены соответствующие рисунки профилей.

Профиль направляющий

Профиль стоечный



В п.п. 50, 51 первой части заявки ООО «АЭССКО» указало профиль направляющий и профиль стоечный с шириной стенки профилей (размер а): 50 мм. Товарный знак «КНАУФ».

Согласно информации с официального сайта [www.knauf.ru](http://www.knauf.ru), монтируется стоечный профиль в паре с соответствующим по типоразмеру направляющим профилем, а профиль направляющий монтируется в паре с соответствующим по размеру профилем стоечным. На официальном сайте указаны размеры профиля направляющего (50/40 мм) и профиля стоечного «50/50 мм». Согласно официальному сайту ширина стенки профиля у профиля стоечного и профиля направляющего обозначается как «а». Профиль направляющий и профиль стоечный имеют ширину стенки профиля (размер а): 50 мм.

Профиль стоечный

Профиль направляющий



Таким образом, согласно официальному сайту [www.knauf.ru](http://www.knauf.ru) ширина стенки профиля направляющего равна ширине стенки профиля стоечного.

Кроме того, на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России представителями ООО «АЭССКО» представлен профиль стоечной и профиль направляющий производства «КНАУФ». Данные профили являются совместимыми, согласно маркировки, имеют ширину стенки (размер а): 50 мм. Таким образом, ООО «АЭССКО» в первой части заявки представило достоверную информацию о ширине стенки профиля направляющего и ширине стенки профиля стоечного по позициям №№50, 51.

Данный довод жалобы ООО «АЭССКО» обоснован. Комиссией по осуществлению закупок Управления Судебного департамента в Алтайском крае допущено нарушение ч.4, ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0117100010717000036-1 от 21.04.2017г. ООО «Алтайхимзащита» (заявка №6) отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям, аналогичным основаниям отказа в допуске к участию в аукционе №0117100010717000036 ООО «АЭССКО». В силу вышеизложенных обстоятельств, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать доводы жалобы ООО «Алтайхимзащита» также обоснованными. Комиссией по осуществлению закупок Управления Судебного департамента в Алтайском крае допущено нарушение ч.4, ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0117100010717000038-1 от 21.04.2017г. ООО «АЭССКО» (заявка №6) отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям, аналогичным основаниям отказа в допуске к участию в аукционе №0117100010717000036 ООО «АЭССКО». В силу вышеизложенных обстоятельств, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать доводы жалобы ООО «АЭССКО» также обоснованными. Комиссией по осуществлению закупок Управления Судебного департамента в Алтайском крае допущено нарушение ч.4, ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

В части отказа в допуске к участию в аукционе №0117100010717000038 ООО «А Строй» (заявка №9) по основанию, аналогичному основанию отказа в допуске к участию в аукционе №0117100010717000036 ООО «АЭССКО», а именно, по причине не указания по показателей товара, которые не будут использоваться при выполнении работ, в силу вышеизложенных обстоятельств, довод жалобы ООО «А Строй» признан обоснованным. Комиссией по осуществлению закупок Управления Судебного департамента в Алтайском крае допущено нарушение ч.4, ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Однако, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0117100010717000038-1 от 21.04.2017г. ООО «А Строй» отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ по причине представления недостоверной информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, Разделом 2 «Информационная карта аукциона в электронной форме», Разделом 4 «Наименование и описание объекта закупки» документации об электронном аукционе № 12/16ЭА, а именно, по позиции товаров №11 «Унитаз» указано: «Унитаз в сборе с: состоит из: унитаза, сиденья с крышкой, смывного бачка с арматурой к нему. Размеры

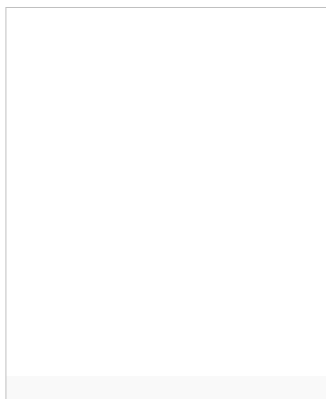
смывного бачка  $\phi$ : имеет размеры, не выходящие за пределы максимальных размеров унитаза в сборе. Размеры крышки относительно сиденья  $\phi$ : совпадает с предельными размерами сиденья. Максимальные размеры унитаза в сборе  $\phi$ : ширина: 370 мм» при этом указано: «Ширина крышки сиденья  $\phi$ , мм: 360» что не соответствует представленной информации «Максимальные размеры унитаза в сборе  $\phi$ : ширина».

По позиции № 11 «Унитаз» в Разделе 4 «Наименование и описание объекта закупки» документации об электронном аукционе установлены следующие требования к характеристикам:

Унитаз	<p>Унитаз в сборе <math>\phi</math>: должен состоять из: унитаза, сиденья с крышкой, смывного бачка с арматурой к нему. Тип унитаза по ГОСТ 30493-96: с косым выпуском и цельноотлитой полочкой. Тип смывного бачка по ГОСТ 21485-94: бачок смывной, непосредственно устанавливаемый на унитазе. Размеры смывного бачка <math>\phi</math>: должен иметь размеры, не выходящие за пределы максимальных размеров унитаза в сборе. Комплектность смывного бачка по ГОСТ 21485-94: должны входить корпус бачка с крышкой; - комплект наполнительной арматуры; - комплект спускной арматуры с прокладкой, устанавливаемой между бачком и полочкой, и арматурой крепления его к полочке; - гибкая подводка. Возможность замены клапана спускной арматуры смывного бачка по ГОСТ 21485-94: должна быть обеспечена без демонтажа бачка. Возможность замены запирающего элемента наполнительной арматуры смывного бачка по ГОСТ 21485-94: должна быть обеспечена без отсоединения ее от водопроводной сети. Передвижение подвижных деталей и узлов наполнительной и спускной арматуры смывного бачка по ГОСТ 21485-94: должны перемещаться свободно, без заеданий. Вид сиденья по ГОСТ 15062-83: пластиковое с крышкой. Размеры крышки относительно сиденья <math>\phi</math>: должны совпадать с предельными размерами сиденья. Поворот сиденья и крышки по ГОСТ 15062-83: должны легко поворачиваться на осях арматуры крепления. Лицевая поверхность пластмассового сиденья по ГОСТ 15062-83: должна быть ровной и гладкой,</p>	<p>Тип унитаза по ГОСТ 30493-96: тарельчатый или воронкообразный или козырьковый. Максимальные размеры унитаза в сборе <math>\phi</math>: длина: не менее 575 мм, высота: до 800 мм, ширина: до 380 мм. Материал унитаза по ГОСТ 30493-96: фарфор или полуфарфор. Количество монтажных отверстий на унитазе по ГОСТ 30493-96, шт.: два или четыре. Сортность унитаза по ГОСТ 15167-93: 1-3. Материал смывного бачка по ГОСТ 30493-96: фарфор или полуфарфор. Высота смывного бачка <math>\phi</math>, мм: не менее 330. Вид сиденья по ГОСТ 15062-83: с прорезью или без прорези. Ширина крышки сиденья <math>\phi</math>, мм: от 350. Длина крышки сиденья <math>\phi</math>, мм: не менее 440. Количество амортизаторов сиденья унитаза по ГОСТ 15062-83, шт.: не менее четырех. Материал амортизаторов сиденья унитаза по ГОСТ 15062-83: резиновые или пластмассовые. Полное перекрытие сидением контуров смывного кольца унитаза с внутренней и наружной сторон по всему очертанию смывного кольца унитаза по ГОСТ 15062-83, мм: не менее 5.</p>	<p>Должен соответствовать ГОСТ 21485-94, ГОСТ 15167-93, ГОСТ 15062-83, ГОСТ 30493-96</p>
--------	---	--	--

на нем не допускаются трещины, наплывы, вздутия, заусенцы и облой по месту разъема формы.		
---	--	--

В соответствии с п.3.1 ГОСТ 30493-96 элементы основных изделий приведены в Приложении А.



Смывающий венец (кольцо) – 15.

Согласно п.1.2. ГОСТ 15062-83 размеры сидений должны приниматься из условий полного перекрытия контуров смывного кольца унитазов не менее чем на 5 мм с внутренней и наружной сторон по всему очертанию смывного кольца унитазов, для которых сиденья предназначены. Т.е. сидение должно иметь размеры, выходящие за пределы унитаза не менее чем на 5 мм.

ООО «А Строй» в первой части заявки были представлены следующие значения показателей: «Унитаз в сборе  $\phi$ : состоит из: унитаза, сиденья с крышкой, смывного бачка с арматурой к нему. Размеры крышки относительно сиденья  $\phi$ : совпадает с предельными размерами сиденья. Ширина крышки сиденья  $\phi$ , мм: 360.» Т.е. ширина крышки сиденья равна предельным размерам сиденья. При этом в заявке указано: «Максимальные размеры унитаза в сборе  $\phi$ : ширина: 370 мм». Таким образом, в первой части заявки на участие в электронном аукционе представлены недостоверные сведения в отношении «Максимальные размеры унитаза в сборе  $\phi$ ».

Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что в данной части основание отказа в допуске к участию в аукционе ООО «А Строй» является обоснованным. Данный довод жалобы ООО «А Строй» является необоснованным.

*При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.*

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АЭССКО» на действия комиссии по осуществлению закупок Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010717000036 на капитальный ремонт здания Благовещенского районного суда, обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Алтайхимзащита» на действия комиссии по осуществлению закупок Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010717000036 на капитальный ремонт здания Благовещенского районного суда, обоснованной.

3. Признать комиссию по осуществлению закупок Управления Судебного департамента в Алтайском крае нарушившей ч.4, ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

4. Выдать комиссии по осуществлению закупок Управления Судебного департамента в Алтайском

крае предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*