

Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 22.09.2020, материалы дела № 027/04/14.32-1027/2020 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении ООО «Энергетик»,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Хабаровского УФАС России от 15.01.2020 по рассмотрению дела №027/01/11-335/2019 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Энергетик» (ИНН 2715006318), ООО «Охотскэнерго» (ИНН 2715005346) признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившиеся в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме с реестровыми №№0122300008918000029, № 0122300008918000036.

Как следует из указанного решения, при квалификации нарушения антимонопольного законодательства комиссия антимонопольного органа исходила из следующего.

В Хабаровское УФАС России поступило обращение ЦА ФАС России, в котором содержались сведения о признаках нарушения ООО «Энергетик» и ООО «Охотскэнерго» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в закупочных процедурах.

В рамках рассмотрения настоящего дела установлены лица, в действиях которых имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства: ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик».

Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и

муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона № 44-ФЗ, определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со статьей 59 Закона № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (ч. 1, 2, 7 ст. 66).

В соответствии со статьей 67 Закон № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (ч. 1).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого

аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе (ч. 3).

Статья 68 Закона № 44-ФЗ устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (ч. 4).

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее – «шаг аукциона») составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (ч. 6).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона» (ч. 7).

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (ч. 11).

В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от «шага аукциона», с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи (ч. 12).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения заявок на участие в

электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (ч. 1, 2, 8, 10 ст. 69).

В соответствии со статьей 70 Закона № 44-ФЗ по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Таким образом, целью участника торгов является победа в торгах и заключение контракта.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке.

При этом в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном

рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

В силу пункта 18 статьи 4 закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком

соглашений применительно к обстоятельствам данного дела является факт того, что такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Законодатель, таким образом, названное поведение хозяйствующих субъектов само по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного не требуется. Доказывание наличия антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Вывод о наличии (отсутствии) в действиях участников торговых процедур нарушения требований статьи 11 Закона о защите конкуренции, можно сделать исходя из оценки группового поведения участников торгов, в том числе, из косвенных доказательств, свидетельствующих о неразумности (не типичности) их действий.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно - поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям

нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

В ходе рассмотрения дела установлены следующие электронные аукционы, при участии в которых ответчики действовали согласованно:

02.08.2018 Администрацией Охотского муниципального района Хабаровского края (далее – Заказчик) на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0122300008918000036 на выполнения работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Охотского муниципального района. Дата проведения аукциона 24.08.2018.

Согласно протоколу подведения итогов на участие в торгах поданы заявки ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик», ООО «Левпет». ООО «Охотскэнерго» и ООО «Энергетик» подано по одному ценовому предложению, при этом ООО «Охотскэнерго» снижало НМЦК на 0,5% - до 12 434 010,53 руб., а ООО «Энергетик» на 1,00% - до 12 371 528,06 руб.

ООО «Левпет» право на участие в торгах не реализовано.

Согласно информации, предоставленной электронной торговой площадкой АО «ЕЭТП» info@roseltorg.ru, от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

	Наименование участника № 0122300008918000036	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Снижение цены в %	Заключение контракта	IP-адрес
11.	ООО «Энергетик»	12371528,06 23.08.2018г. 02:22:16,56..	Допуск	1,0%	Победитель	92.37.141.219
22.	ООО «Охотскэнерго»	12434010,53 23.08.2018г. 02:21:20,22...	Не допущен в ч.3 ст.30 44ФЗ	0,5%		212.19.4.231
33.	ООО «Левпет»	Право на участие в торгах не реализовано				

Начальная (максимальная) цена контракта составила 12 496 493 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 23.08.2018 02:20:00.

Дата и время окончания аукциона: 23.08.2018 02:31:21.

По результатам проведения аукциона снижение НМЦК, обеспечивающие победу участнику закупки, составило 1,00%.

Согласно протоколу подведения итогов от 11.12.2017 победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «Энергетик» по цене контракта 12 371 528,06 руб.

Анализ поведения участников аукциона показывает, что после предложения ООО «Охотскэнерго» со снижением цены на 0,5 % ООО «Энергетик» снижает цену на 1,0 %, после чего предложений больше не поступает. В результате победителем аукциона становится ООО «Энергетик». Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимально возможной цене. По результатам рассмотрения вторых частей, заявка ООО «Охотскэнерго» признана не соответствующей обязательным требованиям.

17.07.2018 Администрацией размещено извещение № 0122300008918000029 о проведении аукциона на приобретение, поставку, монтаж котлов и оборудования для капитального ремонта котельных п. Булгин, п. Новое Устье, п. Вострцево, п. Аэропорт. НМЦК - 9 058 580 руб.

Согласно протоколу подведения итогов от 06.08.2018 на участие в торгах поданы заявки ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик». ООО «Охотскэнерго» снижена НМЦК на 0,5% - до 9 013 287,10 руб., ООО «Энергетик» на 1,00% - до 8 967 994,20 руб.

Согласно информации предоставленной электронной торговой площадкой АО «ЕЭТП» info@roseltorg.ru, от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

№ п/п	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 ч. заявок	Снижение цены в %	Заключение контракта	IP-адрес	Дата и время
11	ООО «Охотскэнерго»	9013287,10 06.08.2018 04:46:34:93..	Допуск	0,5%		212.19.4.231	
22	ООО «Энергетик»	8967994,20 06.08.2018 04:48:29,52..	Допуск	1,0%	Победитель	212.19.4.231	

начала электронного аукциона: 06.08.2018 04:45:00.

Дата и время окончания аукциона: 06.08.2018 04:58:30.

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 1,0% от начальной максимальной цены контракта.

Согласно протоколу от 06.08.2018 победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «Энергетик» по цене контракта 8 967 994,20 руб.

Анализ поведения участников аукциона ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик» показывает, что после предложения ООО «Охотскэнерго» со снижением цены на 0,5 % ООО «Энергетик» снижает ценовое предложение до 1% после чего снижения начальной максимальной цены не происходит ввиду отсутствия дальнейшего торга между компаниями. В результате победителем аукциона становится ООО «Энергетик». Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене. По результатам рассмотрения вторых частей обе заявки признаны соответствующими обязательным требованиям.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что ценовые предложения участников в данном аукционе поданы с одного IP-адреса.

Вместе с тем установлено, что участвуя в аукционах, при наличии других участников, компании торгуются, снижая цену контракта.

Так, участвуя в электронном аукционе № 0122300008918000030 на приобретение дизель-генератора мощностью 315 кВт для ДЭС с. Арка при НМЦК 2 518 820 руб. ООО «Охотскэнерго» снизило цену на 6,5 % , ООО «Энергетик» - 0,5%.

№№	Наименование участника № 0122300008918000030	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Снижение цены в %	Заключение контракта	IP-адрес
11	ООО «Охотскэнерго»	2 355 096,70 06.08.2018 04:01:31:61..	Допуск	6,50%		212.19.4.231
22	ООО «Энергетик»	2 506 225,90 06.08.2018г. 03:59:25,32..	Допуск	0,5%		212.19.4.231

33	ООО «Монтажникплюс»	2 238 940,80 06.08.2018г. 04:02:10,90..	Допуск	11,11%	Победитель	185.63.217.77
----	------------------------	---	--------	--------	------------	---------------

Причем в данном аукционе ценовые предложения участников поданы с одного IP-адреса.

Таким образом, принимая участие в электронных аукционах, когда отсутствуют другие участники, ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик» между собой не торгуются, а лишь создают видимость конкурентной борьбы с целью поддержания цены, а при наличии других участников, начинают торговаться, снижая цену контракта.

Таким образом, вышеизложенные факты, установленные в ходе рассмотрения дела № 027/01/11-335/2019, свидетельствуют о заключении между ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик» устного картельного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах, реализация которого могла привести к поддержанию цен на 2 аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0122300008918000036, 0122300008918000029.

Доказательством тому служат следующие обстоятельства.

Единая стратегия поведения ответчиков.

Участвуя в электронных аукционах № 0122300008918000029, № 0122300008918000036 совместно, ответчики действуют по одной схеме: ООО «Охотскэнерго» снижает НМЦ на 0,5%, ООО «Энергетик» на 1,00%.

Таким образом, после ценового предложения «компания-победителя», «компания-статист» отказывается от конкурентной борьбы в пользу заранее определенной на роль победителя компании. Отказ «компания-статиста» от подачи соответствующего ценового предложения свидетельствует об имеющейся договоренности, поскольку подобные действия схожи с заранее оговоренными действиями в интересах друг друга по достижению единых целей.

Таким образом, один из ответчиков принимает участие в торгах лишь номинально, с целью имитации конкуренции.

Использование единой инфраструктуры.

В ходе изучения информации, представленной ЭТП, установлено, что ответчики совершали юридически значимые действия - подача ценовых предложений, используя одинаковые IP-адреса.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг,

присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Таким образом, вышеуказанные лица совершали юридически значимые действия в рассматриваемой торговой закупке, такие, как подача ценовых предложений, используя единую инфраструктуру.

Факт подачи ценового предложения с одного динамического IP-адреса свидетельствует об использовании вышеуказанными лицами, являющимися конкурентами, для выхода в сеть интернет одних устройств, что возможно только в ходе реализации достигнутых договоренностей и противоречит основам добросовестной конкуренции указывая на наличие соглашения.

Указанные факты, находят логическое объяснение только лишь в случае, если участники согласовали свои действия, а также были информированы о стратегиях друг друга и выполняли при участии в закупочной процедуре согласованный ранее план действий.

Таким образом, при исследовании поведения ответчиков при проведении спорных закупок, не характерное при проведении конкурентной формы закупки (отсутствие конкурентной борьбы за предмет закупок, снижение начальной максимальной цены на 0,5% -1 %, пассивное поведение ООО «Охотскэнерго»), следует сделать вывод, что действия ответчиков - ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик» привели к поддержанию цен на торгах.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ответчики - участники исследуемых закупок до начала участия в них заключали антиконкурентные соглашения с целью заключения муниципальных контрактов с минимальным снижением начальной (максимальной) цены и последующим заключением договоров.

Совокупность доказательств и установленные факты, касающиеся действий (поведения) ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик», а именно: незначительное понижением НМЦК, отсутствие конкурентной борьбы за предмет закупки; использование единого IP-адреса при подаче ценовых предложений (персонального идентификатора абонента, который может принадлежать только одному лицу), свидетельствуют и дают право утверждать о том, что итоговый результат исследуемых закупок невозможен без полной информированности ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик» о

поведении и намерениях друг друга. Ответчики заключили и участвовали в соглашении, целью которого являлась не конкуренция между собой в ходе проведения торгов, а достижение определенного результата, заключение контракта с незначительным понижением НМЦК, что максимально выгодно для победителя.

При детальном поэтапном изучении поведения данных хозяйствующих субъектов на вышеуказанных аукционах, схема поведения, выбранная участниками, в результате реализации которой подписание контракта с победителем аукциона осуществляется по цене ниже начальной максимальной цены контракта на 1,00%, то есть фактически отсутствует конкурентное состязание участников торгов.

Реализовать данную модель поведения возможно только по предварительному соглашению действий каждого участника открытого аукциона.

Данные действия рассматриваемых хозяйствующих субъектов в ходе проведения аукционов возможны только в том случае, если хозяйствующим субъектам точно известно, что остальные участники аукционов не намерены в ходе проведения аукционов подавать ценовые предложения, предусматривающие большее снижение начальной максимальной цены контракта, то есть, совершать действия, направленные на победу в аукционе.

Факт подачи ценовых предложений с одного динамического IP-адреса свидетельствует об использовании вышеуказанными лицами, являющимися конкурентами, для выхода в сеть интернет одних устройств, что возможно только в ходе реализации достигнутых договоренностей и противоречит основам добросовестной конкуренции, указывая на наличие соглашения.

Указанные факты, находят логическое объяснение только лишь в случае, если участники согласовали свои действия, а также были информированы о стратегиях друг друга и выполняли при участии в закупочных процедурах согласованный ранее план действий.

В указанных торговых процедурах лучшим признаны предложения ООО «Энергетик», снижение начальной максимальной цены всегда происходило на 1%, что также свидетельствует об одинаковой модели поведения данных участников.

В состав участвовавших хозяйствующих субъектов по рассматриваемым 2 торгам № 0122300008918000029, № 0122300008918000036 входили ООО «Энергетик», ООО «Охотскэнерго», которые в период проведения торгов являлись между собой конкурентами на право заключения контрактов с заказчиками.

По сведениям с сайта ФНС России, а также информации, имеющейся в

материалах дела, установлено, что ООО «Энергетик», ООО «Охотскэнерго» не входили в одну группу лиц на даты рассматриваемых аукционов по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем необходимо отметить, что требования статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются только на лиц, указанных в части 7 статьи 11 Закона, а именно на хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

В рассматриваемом случае, как указано выше, ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик» на момент участия в вышеобозначенных торговых процедурах в 2018 году не подпадали под такое исключение, а, следовательно, обязаны были соблюдать требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Совокупность доказательств, собранных в рамках рассмотрения настоящего дела, дает право утверждать, что итоговый результат исследуемых торговых процедур невозможен без полной информированности ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик» о поведении и намерениях друг друга.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что при участии в торгах ответчики по делу реализовывали антиконкурентную модель поведения путем обеспечения участия в закупке субъекта-конкурента лишь с целью имитации конкурентной борьбы и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Как следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашений применительно к обстоятельствам данного дела является факт того, что такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Законодатель названное поведение заказчика и участников торгов само по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного (как указанное влияет на конкуренцию), не требуется. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между организатором торгов (заказчиком) и участниками торгов осуществляется на основании анализа их поведения в рамках подготовки и проведения торгов, участия хозяйствующих субъектов в таких торгах (в подготовке к участию в них).

Согласно разъяснению Президиума ФАС России №3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и на основании совокупности косвенных доказательств.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Проанализировав материалы дела № 027/01/11-335/2019 с целью квалификации административного правонарушения, антимонопольный орган пришел к следующему выводу.

Указанное устное соглашение реализовывалось в течение июля-августа 2018 года.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В данной связи определением от 28.07.2020 возбуждено дело № 027/04/14.32-1027/2020 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, по делу назначено проведение административного расследования.

Уведомлением Хабаровского УФАС России от 13.08.2020 законный представитель ООО «Энергетик» вызван на составление протокола 22.09.2020, о дате, времени и месте составления протокола уведомлен надлежащим образом.

Законный представитель общества, надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте составления протокола, на его составление не явился, причин, препятствующих явке, не сообщил, представив пояснения по делу № 027/04/14.32-1027/2020, которые сводятся к следующему.

ООО «Энергетик» начало свою деятельность 08.05.2018, и до 01.09.2019 иных сотрудников, кроме Сушкова С.С., не имело. Все процедуры и действия на ЭТП осуществлялись непосредственно генеральным директором ООО «Энергетик» Сушковым С.С. Начальные максимальные цены контрактов по

указанным аукционам были рассчитаны с использованием рыночных цен на данные виды товаров и цен, на их доставку и монтаж. В аукционе № 0122300008918000029 ООО «Энергетик» являлось победителем торгов, снизив цену на 1%, дальнейшее снижение цены в данном аукционе руководством предприятия не рассматривалось, так как было экономически невыгодным. Аналогичные действия предприятия и при участии в торгах по аукциону № 0122300008918000030, снижение цены более чем на 1% принесло бы убытки при исполнении данного контракта. Действия организаций не привели к нарушению прав третьих лиц, к устранению конкурентов, к поддержанию цены, контракт был заключен по сниженной цене, а не по начальной. В случае наличия соглашения, направленного на победу ООО «Энергетик», ООО «Охотскэнерго» отказалось бы от участия в аукционе, а контракт был бы в таком случае заключен с единственным участником по начальной цене, без снижения. Кроме того, заключение е контракта на наиболее выгодных условиях является обычным поведением участников хозяйственного оборота, основной целью которых является получение прибыли. Какие-либо устные или письменные соглашения о создании картеля между ООО «Энергетик» и ООО «Охотскэнерго» не заключались.

На составление протокола об административном правонарушении прибыл защитник Стефаненко В.В., действующий на основании ордера от 21.09.2020 № 295, доверенности от 01.09.2020.

22.09.2020 в отношении ООО «Энергетик» в присутствии защитника Стефаненко В.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В протоколе от 22.09.2020 года было зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения, а также указана дата и время рассмотрения протокола – 07.10.2020. Протокол был направлен заказным письмом.

07.10.2020 на рассмотрение протокола от 22.09.2020 законный представитель ООО «Энергетик» не прибыл, представив пояснения от 30.09.2020 № 313ю, из которых следовало, что общество, участвуя в рассматриваемых аукционах, действительно подавало заявку с того же IP-адреса, что и ООО «Охотскэнерго». Снижение цены при участии в аукционах более чем на 0,5 % было бы экономически невыгодным для любого выигравшего аукцион участника, так как сумма контракта являлась заниженной администрацией Охотского района, являвшейся заказчиком. При рассмотрении дела общество просит назначить минимальное наказание, так как находится в тяжелом финансовом положении, имея большую кредиторскую задолженность. Назначение наказания более минимального размера приведет предприятие к состоянию банкротства.

На рассмотрение протокола об административном правонарушении от 22.09.2020 прибыл защитник Стефаненко В.В., действующий на основании

ордера от 21.09.2020 № 295, доверенности от 01.09.2020.

Рассмотрев материалы дела №027/04/14.32-1027/2020 об административном правонарушении, должностным лицом Хабаровского УФАС России принято решение об отложении рассмотрения дела №027/04/14.32-1027/2020 об административном правонарушении с целью истребования дополнительных материалов по делу на 27.10.2020.

23.10.2020 ООО «Энергетик» представлены банковские выписки о состоянии расчетных счетов и сведения о движении денежных средств на расчетных счетах.

27.10.2020 законный представитель общества на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился.

На рассмотрение дела об административном правонарушении прибыл защитник Стефаненко В.В., действующий на основании ордера от 27.10.2020 № 312, доверенности от 01.09.2020.

Согласно уведомлению о вручении почтового отправления установлено, что определение от 07.10.2020 об отложении дела №027/04/14.32-1027/2020 об административном правонарушении не получено обществом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Учитывая отсутствие в материалах дела доказательств надлежащего уведомления ООО «Энергетик» о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела, определением от 27.10.2020 об отложении дела №027/04/14.32-1027/2020 об административном правонарушении рассмотрение дела №027/04/14.32-1027/2020 об административном правонарушении отложено на 17.11.2020.

17.11.2020 законный представитель общества на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился.

На рассмотрение дела об административном правонарушении прибыл защитник Стефаненко В.В., действующий на основании ордера от 27.10.2020 № 312, доверенности от 01.09.2020.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 80094453589980, размещенному на официальном сайте

ФГУП «Почты России» <https://www.pochta.ru>, было установлено, что вышеуказанное почтовое отправление не получено ООО «Энергетик».

Учитывая отсутствие в материалах дела доказательств надлежащего уведомления ООО «Энергетик» о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела, определением от 17.11.2020 об отложении дела №027/04/14.32-1027/2020 об административном правонарушении рассмотрение дела №027/04/14.32-1027/2020 об административном правонарушении отложено до 17.12.2020. Определение об отложении дела №027/04/14.32-1027/2020 об административном правонарушении направлено в адрес ООО «Энергетик».

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 80092854506834, размещенному на официальном сайте ФГУП «Почты России» <https://www.pochta.ru>, было установлено, что вышеуказанное почтовое отправление не получено ООО «Энергетик».

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО «Энергетик» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении. На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, должностное лицо Хабаровского УФАС России приходит к выводу, что протокол от 22.09.2020 может быть рассмотрен в отсутствие законного представителя ООО «Энергетик».

На рассмотрение дела прибыл защитник общества – Стефаненко В.В., действующий на основании ордера от 27.10.2020 № 312, доверенности от 01.09.2020, пояснивший, что общество находится в тяжелом финансовом положении, имея большую кредиторскую задолженность. Назначение наказания более минимального размера приведет предприятие к состоянию банкротства.

Врио руководителя Хабаровского УФАС России, рассмотрев материалы дела № 027/04/14.32-1027/2020 об административном правонарушении, пришла к выводу о наличии в действиях ООО «Энергетик» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела, установлены событие и состав административного правонарушения,

предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Санкцией данной нормы предусмотрена административная ответственность должностных и юридических лиц.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляет заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Статьей 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц кодекс формы вины не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части кодекса возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

При рассмотрении дела №027/04/14.32-1027/2020 об административном правонарушении установлена вина ООО «Энергетик».

Вина выражается в том, что у ООО «Энергетик» (и другого участника соглашения) имелась возможность участвовать в закупочных процедурах, руководствуясь принципами добросовестности, открытости, соперничества, однако ООО «Энергетик» (и другой участник) не предприняли мер для соблюдения действующего законодательства, а направленность действий свидетельствует о намеренном совершении рассматриваемых противоправных действий.

ООО «Энергетик» каких-либо сведений, либо документов, подтверждающих отсутствие заключения и реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения не предоставило.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению требований законодательства, при этом какие-либо неустранимые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности у общества имелась возможность соблюдения установленных требований законодательства, следовательно, вышеуказанное административное правонарушение произошло по вине общества.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ООО «Энергетик» (и другому участнику) нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне их контроля.

Вина ООО «Энергетик» состоит в неуважении (сознательном игнорировании) требований действующего законодательства, что привело к нарушению обществом требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, посредством заключения устного картельного соглашения с ООО «Охотскэнерго», реализация которого привела к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме с реестровыми №№0122300008918000029, № 0122300008918000036.

Таким образом, ООО «Энергетик» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, врио руководителя Хабаровского УФАС России считает вину ООО «Энергетик» установленной.

На основании вышеизложенного, проанализировав протокол от 22.09.2020 года и материалы дела № 027/04/14.32-1027/2020, врио руководителя Хабаровского УФАС России, уполномоченный на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Энергетик» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП - один год, установленный частями 1 и 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения - заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения - совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Соглашение недопустимое, в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении конкурсов (аукционов) отдельными видами юридических лиц. Нарушение было допущено ООО «Энергетик» фактически, а не формально.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса,

административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пунктов 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Ни одно из вышеуказанных обстоятельств в действиях ООО «Энергетик» не усматривается, а, следовательно, отсутствуют обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, также не установлено.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3.5 КоАП РФ при расчете размера административного штрафа берется выручка от реализации услуги за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Таким образом, при расчете штрафа берется выручка за 2018 год, поскольку приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела № 027/01/11-335/2019 о нарушении антимонопольного законодательства издан 18.06.2019.

С учетом вышеизложенного:

сумма начальной стоимости предмета торгов по закупкам № 0122300008918000036 и № 0122300008918000029 составляет 21555073,00 руб.;

минимальный размер штрафа (1/10) составляет – 2155507,3 руб.;

максимальный размер штрафа (1/2) составляет – 10777536,5 руб.;

административный штраф - сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного

штрафа - $(2155507,3 + ((10777536,5 - 2155507,3)/2)) = 6466521,9$ руб.

Согласно бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Энергетик» за 2018 год (без НДС 18%) выручка составила - 54226000,00 руб.

Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 2169040,00 руб. $(54226000,00:25)$.

Таким образом, исчисленный размер административного штрафа превышает 1/25 совокупной выручки ООО «Энергетик», в связи с чем подлежит применению штраф в размере 2169040,00 руб.

ООО «Энергетик» состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

Из части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ следует, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В силу части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Учитывая имущественное и финансовое положение ООО «Энергетик», назначение ООО «Энергетик» административного наказания в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица, а потому подлежит снижению до минимального предела, предусмотренного санкцией данной статьи.

Руководствуясь положениями статьи 4.1 КоАП РФ и правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела, а именно: финансового положения общества, не позволяющего

единовременно уплатить административный штраф в назначенном размере; угрозы банкротства общества, вызванной изъятием из оборота денежных средств для уплаты штрафа; с учетом совершения правонарушения впервые, а также ухудшение финансового положения в связи с распространением новой коронавирусной инфекции должностное лицо полагает возможным привлечь ООО «Энергетик» к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 1077753,65 руб. (1/2 минимального штрафа – 2155507,30 руб./2).

Место совершения административного правонарушения: р.п. Охотск Хабаровского края.

Руководствуясь статьями 4.1, частью 2 статьи 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Энергетик» (ИНН 2715006318, ОГРН 1182724010204, Хабаровский край, р.п. Охотск, ул. Ленина, д. 12, кв. 15) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

2. Применить к юридическому лицу ООО «Энергетик» (ИНН 2715006318, ОГРН 1182724010204, Хабаровский край, р.п. Охотск, ул. Ленина, д. 12, кв. 15) меру ответственности в виде административного штрафа в размере 1 077 753,65. (один миллион семьдесят семь тысяч семьсот пятьдесят три) рубля 65 коп.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, учитывая положения статьи 19.1 Федерального закона от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» и нахождение ООО «Энергетик» в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, штраф должен быть уплачен не позднее 180 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушение антимонопольного

законодательства, зачисляются: получатель: УФК по Хабаровскому краю (Хабаровское УФАС России), ИНН 2721023142, лицевой счет 04221340250, КПП 272101001, КБК 16111610121010001140. Банк получателя: Отделение Хабаровск г. Хабаровск, БИК 040813001, расчетный счет 40101810300000010001, ОКТМО 08701000.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа необходимо представить в Хабаровское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.