

Резолютивная часть оглашена

04.12.2013 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:,

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на действия Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в установлении в техническом задании запроса котировок неправомерных требований при проведении запроса котировок на поставку местноанестезирующих средств для нужд ГБУЗ СО «Отраденская городская больница» в 4 квартале 2013 г. у субъектов малого предпринимательства (извещение № 0342300004013000010, начальная (максимальная) цена контракта — 104 720, 00 рублей),

в присутствии представителя.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее-Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ДиМедика» (далее - Заявитель) на действия Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в установлении в техническом задании запроса котировок неправомерных требований при проведении запроса котировок на поставку местноанестезирующих средств для нужд ГБУЗ СО «Отраденская городская больница» в 4 квартале 2013 г. у субъектов малого предпринимательства (извещение № 0342300004013000010, начальная (максимальная) цена контракта — 104 720, 00 рублей) (далее — Заказчик, Запрос котировок, Котировочная комиссия).

Заявитель указывает на то, что Заказчик в техническом задании запроса котировок указывает наименование лекарственного средства: «..Артикаин 4% с эпинефрином или аналог», не указывая международное непатентованное наименование препарата, что нарушает требования части 3.1 и 3.3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Заказчик также неверно указывает торговое наименование лекарственного средства по позиции 5 «...Артикаин 4 % с эпинефрином», с данным торговым наименованием лекарственных средств не зарегистрировано.

В техническом задании Заказчик в нарушение части 4 статьи 43 Закона о размещении заказов размещает взаимоисключающие требования к предмету контракта, запрашивая количество эпинефрина в растворе 1:100000, с одной стороны, не позволяя определить его реальные потребности в лекарственном средстве, а с другой стороны, нарушая часть 4 статьи 43 Закона о размещении заказов в части недостоверного определения характеристик запрашиваемого товара.

В техническом задании запроса котировок в качестве характеристики товара указывает перечень стоматологических операций: «...показан для препарирования полостей и зубов перед протезированием, неосложненным удалением одного или нескольких зубов».

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу, признать ее обоснованной и запретить заключение договора по результатам запроса котировок.

Представитель Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласен по следующим основаниям.

Считает, что документация запроса котировок составлена в полном соответствии с требованиями норм Закона о размещении заказов,

Учитывая изложенное, представитель Заказчика просит в удовлетворении заявленных ООО «ДиМедика» требований отказать, действия Заказчика по установлению требований к товару в спецификации запроса котировок признать соответствующими требованиям законодательства о размещении заказов.

Выслушав доводы стороны, изучив материалы жалобы, извещение о проведении запроса котировок и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Предметом запроса котировок является поставка местноанестезирующих средств для нужд ГБУЗ СО «Отраденская городская больница» в 4 квартале 2013 г. у субъектов малого предпринимательства.

Доводы Заявителя относительно того, что Заказчик в техническом задании запроса котировок указывает наименование лекарственного средства: «..Артикаин 4% с эпинефрином или аналог», не указывая международное непатентованное наименование препарата, что нарушает требования части 3.1 и 3.3 статьи 34 Закона о размещении заказов, а также неверно указывает торговое наименование лекарственного средства по позиции 5 «...Артикаин 4 % с

эпинефрином», с данным торговым наименованием лекарственных средств не зарегистрировано, Комиссия Самарского УФАС России признает обоснованными ввиду следующего.

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг.

При этом должны быть указаны требования, установленные Заказчиком, Уполномоченным органом, к качеству, к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика.

Таким образом, в нарушение части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов Заказчик не верно указал торговое наименование лекарственного средства - «...Артикаин 4 % с эпинефрином».

В РФ зарегистрированы лекарственные средства с торговым наименованием «Артикаин», «Артикаин с адреналином форте», «Артикаин с адреналином», «Артикаин ДФ» и т. д. В свою очередь, торгового наименования лекарственного средства «...Артикаин 4 % с эпинефрином» не зарегистрировано на территории РФ.

Доводы Заявителя относительно того, что в техническом задании Заказчик в нарушение части 4 статьи 43 Закона о размещении заказов размещает взаимоисключающие требования к предмету контракта, запрашивая количество эпинефрина в растворе 1:100000, с одной стороны, не позволяя определить его реальные потребности в лекарственном средстве, а с другой стороны, нарушая часть 4 статьи 43 Закона о размещении заказов в части недостоверного определения характеристик запрашиваемого товара, а также в качестве характеристики товара указывает перечень стоматологических операций: «...показан для препарирования полостей и зубов пред протезированием, неосложненном удалении одного или нескольких зубов, Комиссия Самарского УФАС России признает необоснованными ввиду следующего.

Заказчик самостоятельно определяет характеристики и свойства подлежащих поставке товаров.

Кроме того, размещение заказа осуществлялось путем запроса котировок, в связи с чем ссылка Заявителя на статью 34 Закона о размещении заказов является несостоятельной.

Доказательств фактического ограничения количества участников размещения заказа вследствие установления вышеназванных требований Заявителем вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не представлены. При этом Заказчик опровергает доводы Заявителя о том, что вышеуказанные требования к товарам по предмету Запроса котировок влекут ограничение количества участников размещения заказа.

Заявителем не указано, что влечет невозможность участия Заявителя в открытом аукционе в запросе котировок и с чем это связано.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика по установлению к товару, предлагаемому к поставке, нарушений не установлено.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиМедика» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.