

РЕШЕНИЕ № 517-07-2/2015

по результатам рассмотрения жалобы <...> в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Резолютивная часть решения оглашена 27 ноября 2015 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.09.2015г. № 84 (далее – Комиссия), в составе: <...>, при участии организатора торгов – ООО «Прио-Консалтинг» - <...>, в отсутствие заявителя (извещен надлежащим образом) при проведении торгов на право заключения договора купли-продажи имущества ООО «Дубрава-Р» по лотам № 3,4,5,6,10,12,13,15,16,

УСТАНОВИЛА:

18 ноября 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба <...> (далее - Заявитель) на действия организатора торгов – ООО «Прио-Консалтинг» при проведении торгов на право заключения договора купли-продажи имущества должника Дубрава-Р» по лотам № 3,4,5,6,10,12,13,15,16 (номер торгов 566918).

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Организатор торгов – ООО «Прио-Консалтинг».

Извещение о проведении публичного предложения было размещено на электронной торговой площадке – ОАО «Центр развития экономики» по адресу: www.b2b-center.ru.

Из материалов жалобы <...> следует.

По мнению Заявителя организатором торгов допущены следующие нарушения:

-неправомерное отклонение его заявки на участие в торгах;

-не указание в сообщении о проведении торгов сведений, предусмотренных ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Представитель организатора торгов считает жалобу необоснованной по доводам, изложенным в отзыве б/д, б/н (вх. от 26.11.2015г. № 4806).

Комиссия, выслушав лиц, участвующих в деле, и рассмотрев доводы сторон, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов.

В соответствии с п.3 статьи 447 Гражданского кодекса РФ от 30.11.1994 N 51-ФЗ в случаях, указанных в данном Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

В соответствии с п.4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) имущество продаваемое на торгах должника подлежит продаже посредством публичного предложения в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки и принятия решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляется в порядке, установленном статьей 110 Закона о банкротстве.

Согласно п. 2.14.8 Положения о порядке реализации имущества должника – ООО «Дубрава-Р» находящегося в залоге у ОАО «Сбербанк России (далее – Положение), согласованным с конкурсным управляющим ООО «Дубрава-Р» от 18.06.2015г. и объявлению о проведении указанных торгов «Размер задатка составляет 10 (десять) процентов от начальной цены лота для повторных торгов».

В ходе рассмотрения дела Комиссией Управления установлено, что согласно платежным документам, приложенным к жалобе Заявителем, внесенный задаток по всем указанным лотам составляет 1% от начальной цены лота.

В соответствии с п.2.5.5 Положения «В торгах могут принимать участие юридические лица, физические лица и индивидуальные предприниматели, признанные Покупателями в рамках действующего законодательства РФ, своевременно и в полном объеме внесшие задаток и подавшие заявку на участие в торгах в соответствии с сообщением об их проведении».

В соответствии с п.12 ст. 110 Закона о банкротстве к участию в торгах допускаются заявители. Представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

Таким образом, решение организатора торгов, в части отказа в допуске к участию в открытых торгах <...> правомерно.

Указанное решение организатора торгов отражено в пунктах 2.1 Протоколов от 17.11.2015г. по лотам № 3,4,5,6,10,12,13,15,16 «Не допустить, либо отказать в допуске к участию в торгах следующим заявителям, подавшим заявки на участие в открытых торгах: <...> «в связи с перечислением задатка не в полном размере»».

Второй довод Заявителя также неправомерен на основании следующего.

В соответствии с п.10 ст.110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться:

- сведения о предприятии, его составе, характеристиках. Описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием;

- порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия.

Согласно разделу «Дополнительная информация» в сообщении №772104 о проведении торгов указано: «Победителем торгов признается участник, который первый представил в установленный срок заявку на участие в торгах по цене не ниже начальной цены продажи лота. В течение 5 дней с даты подписания протокола о результатах торгов конкурсный управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи имущества с приложением проекта договора...С продаваемым имуществом и соответствующей документацией можно ознакомиться, обратившись к организатору торгов по адресу: 390006, г.Рязань, ул.Фурманова, д.60, стр.1, тел./факс: (4912) 90-44-43, e-mail:1985rrti@gmail.com.».

В соответствии с указанным сообщением о проведении торгов в столбце «Описание» и «Классификация имущества» по каждому лоту отражена информация, предусмотренная Законом о банкротстве.

В ходе рассмотрения дела доказательств и информации о том, что Заявитель предполагал какие должны быть сведения в сообщении о проведении торгов, им не представлено.

Рассмотрев представленные материала дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.