

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-444/15

10 сентября 2015 года

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия);

с участием представителей от ОАО «Средне-Невский судостроительный завод» (далее – Организатор закупки), от ООО «Строительная компания «Росстро» (далее – Заявитель);

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу (от 03.09.2015 вх. № 19278) ООО «Строительная компания «Росстро» на действия организатора торгов ОАО «Средне-Невский судостроительный завод» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку, монтаж и пуско-наладку ангарных подъемных ворот в 3-4 -ом пролёте блока корпусных цехов металлического судостроения (извещение №31502645051, далее - Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

### УСТАНОВИЛА:

07 августа 2015 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31502645051 о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку, монтаж и пуско-наладку ангарных подъемных ворот в 3-4 -ом пролёте блока корпусных цехов металлического судостроения (далее – Извещение о закупке), включая документацию о запросе предложений (далее – Закупочная документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Средне-Невский судостроительный завод» (далее – Положение о закупках), утвержденным решением Совета Директоров ОАО «Средне-Невский судостроительный завод» от 28.04.2014г., Порядком проведения процедур закупки ОАО «Средне-Невский судостроительный завод» от 28.04.2014г. (далее – Порядок проведения процедур закупки), на момент размещения закупки опубликованными

на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в Реестре опубликованных положений о закупках, Закупочной документацией.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	13 185 000,00 руб.
2.	Дата публикации и извещения (по местному времени заказчика)	07.08.2015
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	17.08.2015 в 08:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	11.09.2015 в 15:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	По адресу в сети интернет <a href="http://www.fabrikant.ru">www.fabrikant.ru</a>

2. В жалобе Заявитель указывает на нарушения, допущенные со стороны Организатора закупки и его закупочной комиссии (далее – Закупочная комиссия).

Доводы жалобы ООО «Строительная компания «Росстро»:

1) В п. 2.3.1.1 Закупочной документации указано, что в составе заявки участник должен предоставить копии бухгалтерского баланса за последний отчетный период с отметкой налогового органа. При этом Положением о закупках и Порядком проведения процедур закупки подача указанных документов при проведении закупок не предусмотрена.

2) В соответствии с п. 2.9.21 Закупочной документации выписка из итогового протокола по результатам принятия решения закупочной комиссией должна быть опубликована в течение трех дней от даты его подписания, при этом выписка из итогового протокола, доступная в открытых источниках была подписана 19.08.2015г., опубликована - 25.08.2015г.

3) Протокол рассмотрения заявок и протокол оценки и сопоставления заявок идентичны по своему содержанию, при этом, ни в одном из этих документов не содержится информации по оценке и сопоставлению заявок Участников.

4) Согласно расчету баллов, проведенному ООО «Строительная компания «Росстро» в соответствии с Порядком оценки заявок (п. 3.27 Закупочной документации), итоговое количество баллов по двум критериям (Коммерческая привлекательность, Размер авансового платежа), данные по которым есть в открытом доступе, позволяет заявке ООО «Строительная компания «Росстро» занять первое место с разницей в 5,66 балла. При этом отсутствуют данные по оценке заявок по критерию «Опыт поставок, выполнения работ, аналогичных предмету открытого запроса предложений» (п. 3.26 Информационной карты

запроса предложений, входящей в состав Закупочной документации).

5) Согласно информации, полученной ООО «Строительная компания «Росстро» из открытых источников, победитель Закупки ООО «Невские Мастера» не должен быть допущен к участию в запросе предложений, поскольку предложение ООО «Невские Мастера» не соответствует Техническому заданию в составе Закупочной документации (далее – Техническое задание), а именно: конструкция ворот не соответствует заданным в Техническом задании показателям по теплопроводности: не более - 0,7 Вт/м<sup>2</sup> град. и по расчетным ветровым нагрузкам не менее — 67 кгс/кв.м. ООО «Невские Мастера» не могло иметь заключения лабораторных испытаний, подтверждающих данные показатели, а соответственно, введя в заблуждение Заказчика относительно потребительских, свойств и качества закупаемых ворот.

Представитель Организатора закупки с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу.

Оригиналы документов, истребованные уведомлением №02/Т-960-1 от 07.09.2015 года, представлены в заседание Комиссии для обозрения. Также Организатором закупки был представлен договор №777-СН/27-2014 от 31.08.2015 г., заключенный между Организатором закупки и ООО «Невские Мастера» по результатам Закупки.

3. Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Организатора закупки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ОАО «Средне-Невский судостроительный завод» относится к хозяйственным обществам, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Федеральным Законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

По первому доводу жалобы Заявителя:

Согласно п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Как следует из пп. 6 п. 6.4 Положения о закупках, 6.4. Участник процедуры закупки должен соответствовать требованиям, предъявляемым в соответствии с

законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, в том числе, не иметь задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов Участника процедуры закупки, определяемой по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник процедуры закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в процедуре закупки не принято.

Согласно п. 1.3.2 Закупочной документации к Участникам устанавливаются обязательные требования, одним из которых является требование не иметь задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов Участника по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки не принято.

Исходя из изложенного, по первому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не усматривает нарушений в действиях Организатора закупки.

По второму, третьему и четвертому доводам жалобы:

В соответствии с п. 11.7 Положения о закупках размещение протоколов, составляемых в ходе закупки, на официальном сайте осуществляется без указания состава Закупочной комиссии, обсуждений в рамках заседания и детальных сведений об оценке предложений Участников в разрезе критериев.

Согласно п. 2.9.18 Закупочной документации по результатам принятия решения закупочной комиссией, оформляется итоговый протокол, в котором содержатся следующие сведения:

- а) о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок;
- б) об Участниках, заявки которых были рассмотрены;
- в) о присвоении заявкам порядковых номеров;
- г) сведения о решении комиссии о присвоении заявкам значений по каждому из предусмотренных оцениваемых критериев оценки заявок;
- д) сведения о победителе в процедуре проведения запроса предложений с указанием основных условий исполнения договора;
- е) сведения об Участнике процедуры закупки, занявшего второе место с

указанием основных условий исполнения договора.

Как следует из п. 2.9.21 Закупочной документации, выписка из итогового протокола, содержащая сведения, указанные в пункте 2.9.18, и не содержащая сведений о членах закупочной комиссии, обсуждений в рамках заседания и детальных сведений об оценке предложений Участников в разрезе критериев, размещается на ЭТП «Фабрикант» и ЕИС в течение трех дней от даты его подписания.

Согласно Выписке из протокола заседания Закупочной комиссии ОАО «СНСЗ» №117/2015 указанный документ подписан 24 августа 2015 года.

Как следует из сведений, размещенных на Официальном сайте в разделе закупки №31502645051, Выписка из протокола заседания Закупочной комиссии ОАО «СНСЗ» №117/2015 опубликована на Официальном сайте 25.08.2015 г.

В соответствии с пп. с) п. 2.3.1.1 Закупочной документации участник должен подготовить заявку в строгом соответствии с требованиями настоящей Документации таким образом, чтобы заявка не содержала никаких условий, противоречащих требованиям Документации, и включала, в том числе, сведения об опыте выполнения аналогичных договоров Участником по установленной в настоящей Документации форме (Форма № 6.5), с обязательным приложением для подтверждения отсканированных копий указанных в Форме №6.5 договоров, аналогичных предмету открытого запроса предложений с приложениями, в том числе спецификации, с подтверждением стоимости и указанием отсутствия рекламаций по этим договорам (при оценке заявок. Участников по данному критерию будут учитываться только подтвержденные аналогичные работы/услуги).

Согласно представленному Организатором закупки оригиналу протокола заседания Закупочной комиссии ОАО «СНСЗ» №117/2015 Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено, что заявка ООО «Строительная компания «Росстро» на этапе оценки и сопоставления заявок получила меньшее количество баллов по критерию «Опыт поставок, аналогичных предмету закупки» по сравнению с заявкой победителя Закупки ООО «Невские Мастера», т.к. Заявителем не был подтвержден имеющийся у него опыт согласно справке (Форма 6.5 Закупочной документации) установленными пп. с) п. 2.3.1.1. Закупочной документации документами.

Учитывая изложенное, по второму, третьему и четвертому доводам жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не усматривает в действиях Организатора закупки нарушений порядка проведения Закупки.

По пятому доводу жалобы ООО «Строительная компания «Росстро»:

Согласно п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Как следует из п. 5 Извещения о закупке, «место поставки товара (выполнения работ, оказания услуг): в соответствии с техническим заданием (Раздел 4) и проектом договора (Раздел 5)».

В соответствии с п. 4.1 Технического задания требования, изложенные в Техническом задании (характеристиках) обязательны к исполнению.

Изучив состав заявки ООО «Невские Мастера», Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено, что сведения и документы, представленные ООО «Невские Мастера», соответствуют требованиям, установленным в Закупочной документации, исходя из чего пятый довод Заявителя о неправомерности допуска Закупочной комиссией заявки ООО «Невские Мастера» к участию в процедуре Закупки также не нашел своего подтверждения в ходе заседания по рассмотрению жалобы ООО «Строительная компания «Росстро».

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по пятому доводу Заявителя не усматривает в действиях Закупочной комиссии нарушений, допущенных при проведении Закупки.

4. В соответствии с ч.17 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом информационной открытости закупки.

Пунктом 8 ст. 4 Закона №223-ФЗ установлено, что извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Как следует из сведений, размещенных на Официальном сайте в разделе закупки №31502645051, датой и временем рассмотрения заявок, а также подведения итогов (по местному времени заказчика) указаны 11.09.2015 в 15:00 (МСК).

Вместе с тем, согласно п.п. 3.12, 3.13 Информационной карты в составе Закупочной документации, а также согласно п. 11 Извещения о закупке Заседание комиссии по рассмотрению поданных заявок на участие в запросе предложений и определения победителя состоится не позднее 15:00 «11» сентября 2015 года (п.3.12), по адресу: Россия, 196643, г. Санкт-Петербург, пос. Понтонный, ул. Заводская, д.10.

В соответствии с п. 16. Извещения о закупке срок заключения договора: не позднее 30 (тридцати) календарных дней со дня передачи проекта договора победителю.

Согласно п. 7 Технического задания установлен срок поставки, монтажа и пуско-наладки:

«7.1. Начало поставки, монтажа и пуско-наладки: с даты подписания Сторонами Договора

7.2. Окончание: 60 (Шестьдесят) календарных дней с даты подписания Договора».

Таким образом, участнику Закупки при подаче заявки на участие в Закупке не представляется возможным определить фактически срок поставки и монтажа оборудования согласно предмету Закупки.

Кроме этого, протокол заседания Закупочной комиссии ОАО «СНСЗ» №117/2015 подписан заместителем председателя Закупочной комиссии 24.08.2015 года, т.е. с соблюдением требований Закупочной документации, однако в нарушение сроков, указанных на Официальном сайте в разделе закупки №31502645051.

Исходя из изложенного, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки нарушение принципа информационной открытости закупки, установленного п.1 ч.1 ст.3 Закона № 223-ФЗ.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно п. 1.4.5 Закупочной документации если Участник предложил цену, которая на 25 (двадцать пять) и более процентов ниже начальной (максимальной) цены закупки, такой Участник обязан представить в составе заявки один из следующих документов:

а) обоснование предложенной цены, содержащее расчеты, подтверждающие возможность Участника осуществить поставку Продукции, выполнение работ, оказание услуг по предлагаемой цене, и/или гарантийное письмо от производителя либо дилера с указанием цены и количества поставляемой Продукции;

б) документы, подтверждающие наличие Продукции у Участника (карточка складского учета).

Как указано в п. 1.4.6 Закупочной документации, Комиссия должна отклонить заявку Участника в следующих случаях, если:

а) Участник не представил указанные в п. 2.3.1.1 документы;

б) предложенное Участником снижение цены признано Комиссией необоснованным.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает, что п. 1.4.5 Закупочной документации Организатором закупки подробно указаны виды документов, которые участник Закупки предоставляет в качестве обоснования предложенной им цены, в отсутствие наделения Закупочной комиссии полномочиями по оценке подтверждающих снижение цены документов на предмет степени их обоснованности.

Кроме этого, Закупочная документация не содержит описания процедуры признания Закупочной комиссией предложенного участником Закупки снижения цены необоснованным, а также критериев оценки степени обоснованности представленных участником Закупки документов в качестве подтверждения снижения цены.

Исходя из изложенного, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки нарушение п.1 ч.1, ч.6 ст.3 Закона №223-ФЗ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с п. 3.21 Информационной карты в составе Закупочной документации установлено требование к наличию опыта поставок Продукции (выполнения работ/ оказания услуг), аналогичных предмету запроса предложений, а именно:

«Наличие опыта поставок Продукции, выполнения работ, аналогичных предмету открытого запроса предложений за 5 (пять) полных календарных года, предшествующих дате запроса предложений, подтвержденных приложенными отсканированными копиями указанных в Форме №6.5 договоров, аналогичных предмету открытого запроса предложений с приложениями, в том числе спецификации, с подтверждением стоимости и указанием отсутствия рекламаций по этим договорам. При оценке заявок. Участников по данному критерию будут учитываться только подтвержденные аналогичные работы/услуги».

Несоблюдение требований п. 3.21 Информационной карты в составе Закупочной документации или несоответствие требованиям указанного пункта являются основаниями для отклонения заявки участника Закупки, как указано в п. 2.9.10 Закупочной документации.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о том, что Организатором закупки, путем установления в Закупочной документации одним из требований к участникам Закупки наличие у участника Закупки опыта поставок продукции, выполнения работ, аналогичных предмету Закупки за 5 (пять) полных календарных года, в нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ допущено необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки.

5. Рассмотрев жалобу (от 03.09.2015 вх. № 19278) ООО «Строительная компания «Росстро» на действия организатора торгов ОАО «Средне-Невский судостроительный завод» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку, монтаж и пуско-наладку ангарных подъемных ворот в 3-4 -ом пролёте блока корпусных цехов металлического судостроения (извещение №31502645051), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Организатора закупки, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила в

действиях организатора торгов ОАО «Средне-Невский судостроительный завод» нарушения п.п. 1, 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу (от 03.09.2015 вх. № 19278) ООО «Строительная компания «Росстро» на действия организатора торгов ОАО «Средне-Невский судостроительный завод» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку, монтаж и пуско-наладку ангарных подъемных ворот в 3-4 -ом пролёте блока корпусных цехов металлического судостроения (извещение №31502645051) необоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов ОАО «Средне-Невский судостроительный завод» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку, монтаж и пуско-наладку ангарных подъемных ворот в 3-4 -ом пролёте блока корпусных цехов металлического судостроения (извещение №31502645051) нарушения:

- п. 1 ч. 1 ст.3 Закона №223-ФЗ, выразившееся в нарушении принципа информационной открытости закупки, допущенное путем указания на Официальном сайте в разделе закупки №31502645051 даты и времени рассмотрения заявок, а также подведения итогов Закупки, не соответствующих размещенным в Закупочной документации, а также фактической дате и времени рассмотрения заявок и подведения итогов Закупки;

- п. 1 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившееся в нарушении принципа информационной открытости закупки и несоблюдении установленного требования о запрете заказчиком предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке, допущенное путем неразмещения в Закупочной документации описания процедуры признания Закупочной комиссией предложенного участником Закупки снижения цены необоснованным, а также критериев оценки степени обоснованности представленных участником Закупки документов в качестве подтверждения снижения цены;

- п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенное путем установления в п. 3.21 Информационной карты в составе Закупочной документации одним из требований к участникам Закупки наличие у участника Закупки опыта

поставок продукции, выполнения работ, аналогичных предмету Закупки за 5 (пять) полных календарных года.

3. Не выдавать ОАО «Средне-Невский судостроительный завод» предписание об устранении нарушений проведения запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку, монтаж и пуско-наладку ангарных подъемных ворот в 3-4 -ом пролёте блока корпусных цехов металлического судостроения (извещение №31502645051) в связи с наличием договора №777-СН/27-2014 от 31.08.2015 г., заключенного между Организатором закупки и ООО «Невские Мастера» по результатам Закупки.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.